

**PARTICIPATION DU PUBLIC PAR VOIE ELECTRONIQUE**  
**PROJET « Construction de hangars d'élevage de type volière »**  
Synthèse des observations recueillies et propositions du public

**SOMMAIRE**

**ORGANISATION DE LA PARTICIPATION DU PUBLIC PAR VOIE ELECTRONIQUE**

1. Cadre réglementaire
2. Déroulement de la participation du public

**BILAN DE LA PARTICIPATION DU PUBLIC PAR VOIE ELECTRONIQUE**

1. Liste des observations et remarques du public
2. Synthèse des remarques et observations du public
3. Prise en compte des observations et remarques du public

**ANNEXES**

Observations et remarques du public  
Etude d'impact  
Avis de l'autorité environnementale  
Mémoire en réponse à l'avis MRAE

## ORGANISATION DE LA PARTICIPATION DU PUBLIC PAR VOIE ELECTRONIQUE

### 1. Cadre réglementaire

L'article L. 123-19 du code de l'environnement dispose que la participation du public s'effectuant par voie électronique est « applicable :

*1° Aux projets qui font l'objet d'une évaluation environnementale et qui sont exemptés d'enquête publique en application du 1° du I de l'article L. 123-2 ;*

*2° Aux plans et programmes qui font l'objet d'une évaluation environnementale en application des articles L. 122-4 à L. 122-11 ou des articles L. 104-1 à L. 104-3 du code de l'urbanisme et pour lesquels une enquête publique n'est pas requise en application des dispositions particulières qui les régissent ».*

Selon les articles R122-2 et R122-17 du code de l'environnement, la participation du public par voie électronique doit être réalisée pour les permis de construire ou d'aménager portant sur des projets de travaux, de construction ou d'aménagement donnant lieu à la réalisation d'une évaluation environnementale après un examen au cas par cas effectué par l'autorité environnementale. Les permis soumis à l'évaluation au cas par cas sont notamment les travaux et construction qui créent une surface de plancher ou une emprise au sol compris entre 10 000 et 40 000 m<sup>2</sup>.

Dans notre cas, le projet de « Construction de hangars d'élevage de type volière » est soumis à la procédure de PVE car les travaux et constructions créent une surface de 34519 m<sup>2</sup>.

L'Autorité environnementale a émis un avis (annexe 2) le 5 février 2020 sur l'étude d'impact produite (annexe 1), auquel il a été apporté une réponse (annexe 3).

La participation du public par voie électronique a une durée minimale de 30 jours. L'article L. 123-19 du code de l'environnement précise en effet que les observations et propositions du public, déposées par voie électronique, doivent parvenir à l'autorité administrative concernée dans un délai qui ne peut être inférieur à trente jours à compter de la date de début de la participation électronique du public.

Dans notre cas, la PVE a duré 31 jours du 15 septembre 2023 au 16 octobre 2023 inclus.

### 2. Déroulement de la participation du public

Le dossier a été mis à disposition du public par voie électronique pendant toute la durée de l'enquête.

Le contenu du dossier :

- Le dossier de Permis de construire n° PC 033 029 19 K0009
- Demande d'examen au cas par cas
- Arrêté préfectoral portant décision d'examen au cas par cas
- Etude d'impact
- Avis de l'autorité environnementale
- Le mémoire en réponse à l'avis MRAE
- Le récépissé de dépôt Déclaration Loi sur l'Eau

Le public a été informé par un avis mis en ligne sur le site de la ville le 1<sup>er</sup> septembre 2023.

L'avis d'ouverture a été affiché en Mairie et sur les lieux du projet le 1<sup>er</sup> septembre 2023 et jusqu'au 16 octobre 2023 inclus.

Cet avis a été, en outre, publié dans deux journaux locaux (La dépêche du Bassin et Sud-Ouest) diffusés dans le département le 31/08/2023.

Un registre dématérialisé a été créé afin que le public puisse commenter et apporter des remarques : <https://www.registre-valdeleyre.fr/le-brap/projet-de-construction-dhangars-delevage-type-voliere-avec-couverture-photovoltaique/>

Ce registre dématérialisé ainsi que le dossier ont été mis à disposition du public entre le 15 septembre 2023 et le 16 octobre 2023 inclus.

## **BILAN DE LA PARTICIPATION DU PUBLIC PAR VOIE ELECTRONIQUE**

### 1. Liste des observations et remarques du public

Aucune observation n'a été déposée sur le registre dématérialisé.

### 2. Synthèse des remarques et observations du public

Aucune observation n'a été déposée sur le registre dématérialisé.

### 3. Prise en compte des observations et remarques du public

Sans objet.

## **ANNEXES**

Annexe 0 : Observations et remarques du public (Sans objet)

Annexe 1 : Etude d'impacte

Annexe 2 : Avis de l'autorité environnementale

Annexe 3 : mémoire en réponse



# Etude d'impact sur l'environnement

Réalisation de volières d'élevage photovoltaïques à Le Barp (33)







### CLIENT

<b>NOM</b>	TECHNIQUE SOLAIRE
<b>ADRESSE</b>	68 Avenue de la Loge, 86 440 MIGNE-AUXANCES
<b>INTERLOCUTEUR</b>	Anthony SERE

### ECR ENVIRONNEMENT

<b>CHARGE D'ETUDE</b>	Marine ROBERT
<b>CHARGE D'ETUDE</b>	Sarah LATOUR

DATE	INDICE	OBSERVATION / MODIFICATION	REDACTEUR	VERIFICATEUR
22/11/2019	01	Rédaction du rapport	Marine ROBERT	Sarah LATOUR

Rédacteur	Contrôle interne
 Marine ROBERT Chargée d'études Environnement	 Sarah LATOUR Chargé d'études Environnement

### AUTEURS DE L'ETUDES

L'étude d'impact sur l'environnement a été réalisée par :

ECR Environnement  
 Zone de Kerhoas II - 2 rue André Ampère  
 56260 LARMOR-PLAGE  
 Tél : 02.97.87.42.32  
 E-mail : lorient@ecr-environnement.com



**SOMMAIRE**

<b>1. PREAMBULE .....</b>	<b>6</b>	5.3.3. Zones humides.....	19
<b>2. DEMANDEUR.....</b>	<b>6</b>	5.3.4. Espèces protégées et patrimoniales de la commune .....	20
<b>3. RESUME NON TECHNIQUE .....</b>	<b>7</b>	5.3.5. Conclusion.....	22
3.1. ANALYSE DE L'ETAT INITIAL DE L'ENVIRONNEMENT .....	7	5.4. PATRIMOINE ET PAYSAGE.....	23
3.1.1. Milieu physique .....	7	5.4.1. Patrimoine culturel .....	23
3.1.2. Milieu naturel .....	7	5.4.2. Patrimoine archéologique .....	23
3.1.3. Patrimoine et Paysage .....	7	5.4.3. Paysage .....	23
3.1.4. Milieu humain.....	8	5.4.4. Sites protégés .....	25
3.2. ANALYSE DES EFFETS CUMULES AVEC D'AUTRES PROJETS CONNUS.....	8	5.4.5. Conclusion.....	25
3.3. ANALYSE DES IMPACTS DU PROJET SUR L'ENVIRONNEMENT ET DES MESURES ENVISAGEES.....	8	5.5. MILIEU SOCIO-ECONOMIQUE.....	26
3.4. ANALYSE DES METHODES UTILISEES - ESTIMATION DES IMPACTS.....	<b>ERREUR ! SIGNET NON DEFINI.</b>	5.5.1. Démographie.....	26
<b>4. CADRE REGLEMENTAIRE.....</b>	<b>2</b>	5.5.2. Habitat.....	26
4.1. CODE DE L'ENVIRONNEMENT .....	2	5.5.3. Activités économiques .....	26
4.1.1. Etude d'impact .....	2	5.5.4. Agriculture .....	27
4.1.1. Installations Classés pour la Protection de l'Environnement .....	2	5.5.5. Foresterie .....	27
4.1.2. Loi sur l'Eau .....	2	5.5.6. Tourisme et loisirs .....	27
4.1.3. Natura 2000.....	3	5.6. CADRE DE VIE .....	28
4.2. CODE DE L'URBANISME .....	3	5.6.1. Déplacements .....	28
4.2.1. Permis de construire.....	3	5.6.2. Réseaux divers existants Eau potable.....	28
4.2.2. Respect des règles d'urbanisme .....	3	5.6.3. Collecte des déchets.....	29
4.3. SYNTHESE DES ENJEUX REGLEMENTAIRES .....	3	5.6.1. Ambiance sonore .....	29
<b>5. ANALYSE DE L'ETAT INITIAL DU SITE ET DE SON ENVIRONNEMENT.....</b>	<b>4</b>	5.6.2. Qualité de l'air .....	30
5.1. LOCALISATION DU PROJET .....	4	5.6.3. Risques industriels .....	32
5.1.1. Situation régionale et locale .....	4	5.6.4. Pollution.....	32
5.1.2. Situation du projet.....	4	5.6.5. Conclusion.....	33
5.2. MILIEU PHYSIQUE .....	5	5.7. URBANISME.....	34
5.2.1. Climat.....	5	5.7.1. Plan local d'Urbanisme .....	34
5.2.2. Relief et sol .....	7	5.7.2. Schéma de Cohérence Territorial (SCOT).....	34
5.2.3. Géologie .....	8	5.7.3. SDAGE et SAGE.....	35
5.2.4. Hydrologie.....	9	5.7.4. Schéma Régional de Cohérence Ecologique (SRCE).....	36
5.2.5. Hydrogéologie.....	10	5.7.1. Le schéma régional du climat air énergie et le PCAET .....	37
5.2.6. Points d'eau et captage AEP.....	11	5.8. SYNTHESE DES ENJEUX ENVIRONNEMENTAUX .....	38
5.2.7. Risques naturels.....	12	<b>6. DESCRIPTION, RAISONS ET JUSTIFICATION DU CHOIX DU PROJET .....</b>	<b>39</b>
5.2.1. Conclusion .....	12	6.1. OBJECTIFS DU PROJET .....	39
5.3. MILIEU NATUREL .....	13	6.2. ENJEUX DU PROJET .....	39
5.3.1. Zonages des milieux naturels.....	13	6.3. CHOIX DU PARTI D'AMENAGEMENT .....	39
5.3.2. Continuités écologiques .....	18	6.4. DESCRIPTION TECHNIQUE DU PROJET .....	39
		6.5. RAISONS ET JUSTIFICATION DU CHOIX DU PROJET .....	42
		6.5.1. Contexte général.....	42
		6.5.2. Raisons au regard de l'environnement .....	42
		6.5.3. Raisons au regard du paysage .....	42
		6.5.4. Raisons au regard des enjeux réglementaires et techniques identifiés .....	42
		6.5.5. Synthèse .....	43



<b>7. LA DEMARCHE « EVITER, REDUIRE, COMPENSER »</b>	<b>44</b>	8.6. EFFETS CUMULES AVEC D'AUTRES PROJETS CONNUS	54
7.1. DEROULEMENT DE LA SEQUENCE ERC	44	8.7. SYNTHESE DES IMPACTS BRUTS	54
7.2. IDENTIFIER ET CARACTERISER LES IMPACTS	44	<b>9. MESURES ERC ET IMPACTS RESIDUELS DU PROJET</b>	<b>57</b>
7.3. DONNER LA PRIORITE A L'EVITEMENT PUIS A LA REDUCTION	45	9.1. MESURES LIEES AU MILIEU PHYSIQUE	57
7.4. DEFINIR LES MESURES COMPENSATOIRES	45	9.2. MESURES LIEES AU MILIEU NATUREL	57
7.5. METTRE EN PLACE DES MESURES D'ACCOMPAGNEMENT	45	9.2.1. Habitats et flore	57
7.6. FIXER LES OBJECTIFS DE RESULTATS ET EN SUIVRE L'EXECUTION ET L'EFFICACITE	45	9.2.2. Faune	57
<b>8. IMPACTS BRUTS DU PROJET</b>	<b>46</b>	<b>MESURES D'EVITEMENT</b>	<b>57</b>
8.1. IMPACTS BRUTS SUR LE MILIEU PHYSIQUE	46	<b>MESURES DE REDUCTION</b>	<b>57</b>
8.1.1. Climat	46	9.3. MESURES LIEES AU PATRIMOINE PAYSAGER	57
8.1.2. Effet sur la lutte contre le changement climatique	46	9.4. MESURES LIEES AU PATRIMOINE CULTUREL ET ARCHEOLOGIQUE	57
8.1.3. Topographie et sol	48	9.5. MESURES LIEES A LA SANTE	58
8.1.4. Géologie	49	9.6. MESURES LIEES A LA SECURITE	58
8.1.5. Eaux de surfaces et eaux souterraines	49	9.7. SYNTHESE DES MESURES ET IMPACTS RESIDUELS	58
8.1.6. Risques naturels	49	<b>10. COMPATIBILITE DU PROJET AVEC LES REGLES D'URBANISME, PLANS ET PROGRAMMES</b>	<b>61</b>
8.2. IMPACTS BRUTS SUR LE MILIEU NATUREL	50	10.1. PLU DU BARP	61
8.2.1. Zonages écologiques	50	10.2. SERVITUDES D'UTILITES	61
8.2.2. Evaluation des incidences sur le réseau Natura 2000	50	10.3. SCOT DU SYBARVAL	61
8.2.3. Continuités écologiques	50	10.4. PCAET DU SYBARVAL	61
8.2.4. Habitats	51	10.5. SDAGE ADOUR-GARONNE ET SAGE VALLEE DE LA GARONNE	61
8.2.5. Zones humides	51	10.6. SRCE NOUVELLE-AQUITAINE	61
8.2.6. Faune	51	10.7. SRCAE AQUITAINE	61
8.3. IMPACTS BRUTS SUR LE PATRIMOINE ET LE PAYSAGE	52	<b>11. DEVENIR DU SITE EN L'ABSENCE DE PROJET DES VOLIERES PHOTOVOLTAÏQUE</b>	<b>61</b>
8.3.1. Paysage	52	<b>12. DESCRIPTION DES METHODES D'EVALUATION</b>	<b>62</b>
8.3.2. Patrimoine culturel et archéologique	52	12.1. PHASE DE PREPARATION	62
8.4. IMPACTS BRUTS SUR LE MILIEU SOCIO-ECONOMIQUE	52	12.2. SOURCES DE DONNEES	62
8.4.1. Le coût de l'énergie solaire	52	12.2.1. Milieu physique	62
8.4.2. Les emplois locaux induits par l'activité du volières photovoltaïques	52	12.2.2. Milieu naturel	62
8.4.3. Activité agricole	52	12.2.3. Patrimoine et paysage	62
8.4.4. Activité touristique	52	12.2.4. Milieu humain et socio-économique	62
8.5. IMPACTS BRUTS SUR LA SANTE ET LA SECURITE	53	12.2.5. Santé et sécurité	63
8.5.1. Eau potable	53	12.2.6. Urbanisme	63
8.5.2. Niveau sonore	53	12.1. ANALYSE DES IMPACTS ET DEFINITION DES MESURES COMPENSATOIRES	63
8.5.3. Qualité de l'air	53	<b>13. ANNEXES</b>	<b>63</b>
8.5.4. Sécurité	53		
<b>RISQUES GENERAUX EN PHASE CHANTIER</b>	<b>53</b>		
<b>RISQUE ELECTRIQUE</b>	<b>54</b>		
<b>RISQUE DE Foudre</b>	<b>54</b>		
<b>RISQUE D'INCENDIE</b>	<b>54</b>		



## TABLE DES ILLUSTRATIONS

Figure 1 : Localisation du site d'étude .....	4
Figure 2 : Précipitations moyennes mensuelles sur la période de 1981 à 2010 .....	5
Figure 3 : Températures minimales et maximales mensuelles sur la période 1981 à 2010. ....	5
Figure 4 : Irradiation globale annuelle de la France (condition optimale) reçue par les modules photovoltaïques .....	4
Figure 5 : Histogramme des heures d'ensoleillement par mois (sur la période de 1981 à 2010) .....	6
Figure 6 : Vent et rafales sur la station de Bordeaux-Mérignac (période 1970-2016).....	6
Figure 7 : Atlas régional éolien à 80 m de hauteur .....	6
Figure 8 : Distribution annuelle de la direction des vents à Bordeaux-Mérignac (2000-2019) .....	7
Figure 9 : Contexte topographique de la Gironde .....	7
Figure 10 : Profils altimétriques du site .....	7
Figure 11 : Contexte topographique sur le site d'étude (source : IGN Scan 25) .....	8
Figure 12 : Vue en 3D du bassin d'Aquitaine .....	8
Figure 13 : Extrait de la carte géologique .....	9
Figure 14 : Réseau hydrographique locale .....	10
Figure 15 : Répartition des ouvrages sur la commune de Le Barp.....	11
Figure 16 : Localisation des points d'eau près du site d'étude .....	11
Figure 17 : Aléa remontée de nappe.....	12
Figure 18 : Aléas retrait-gonflement des argiles .....	13
Figure 19 : Zonages d'intérêt écologiques et d'inventaires .....	13
Figure 20 : Zonages protégés du patrimoine naturel.....	17
Figure 21 : Cartographie des continuités écologiques régionales .....	18
Figure 22 : Délimitation des zones humides prioritaires (SAGE Leyre) .....	18
Figure 23 : Prélocalisation des zones humides (Source : sig.reseau-zones-humides.org) .....	19
Figure 24 : Répartition des Forêts de conifères (ABC du Barp).....	22
Figure 25 : Répartition des zones agricoles et des prairies (ABC du Barp) .....	22
Figure 26 : Unités de paysage en Gironde .....	17
Figure 27 : Sous-unité paysagère des Clairières de cultures .....	24
Figure 28 : Carte des enjeux à l'échelle de l'unité de paysage .....	19
Figure 29 : Histogramme d'évolution démographique de la commune du Barp.....	26
Figure 30 : Population par tranches d'âges (INSEE) .....	26
Figure 31 : Répartition des emplois en 2011 et 2016 (INSEE).....	26
Figure 32 : Sites touristiques naturels et urbains (SCOT Bassin d'Arcachon Val de l'Eyre (SYBARVAL) .....	27
Figure 33 : Points de prélèvement en eau potable (SYBARVAL) .....	28

Figure 34 : Sites BASIAS, BASOL et ICPE à proximité du secteur d'étude .....	33
Figure 35 : Zonage graphique PLU commune du Barp – approuvé en 2012 .....	34
Figure 36 : Vue 3D – Hangars d'élevage type volières photovoltaïques.....	39
Figure 37: Synthèse des sensibilités écologiques du site d'étude .....	40
Figure 38 : Emprise des volières – Parcelle B 1164.....	40
Figure 39 : Emprise des volières – Parcelle B 39 et 611.....	41
Figure 40 : Organisation des volières – Parcelle B 39 et B 611 .....	41
Figure 41 : Energie primaire non renouvelable consommée (Source : Photovoltaïque.info).....	47
Figure 42 : Empreinte carbone (Source : Photovoltaïque.info) .....	47

## TABLEAUX

Tableau 1 : Bilan des espèces rencontrées, protégées et patrimoniales du Barp .....	20
Tableau 2 : Synthèse des espèces patrimoniales du PNR des Landes de Gascogne recensées .....	21
Tableau 3 : Caractéristiques des exploitations agricoles du Barp.....	27
Tableau 4 : Concentration moyennes des polluants atmosphériques les plus représentatives.....	31
Tableau 5: Recensement ICPE sur la commune du Barp .....	32
Tableau 6 : Sites BASIAS les plus proches de la zone d'étude .....	32
Tableau 7: Tableau de synthèse de l'état initial .....	38
Tableau 8 : Synthèse Pré-diagnostic du site d'étude .....	43
Tableau 9 : Estimation des rejets de CO2 d'un système photovoltaïque .....	46
Tableau 10 : Emission de CO2 selon les différentes filières.....	48
Tableau 11 : Tableau de synthèse des impacts bruts du projet.....	55
Tableau 12 : Tableau des mesures d'évitement et de réduction.....	59





## 1. PREAMBULE

La société Technique Solaire est un producteur d'énergie solaire exclusivement d'origine renouvelable. L'entreprise réalise l'ensemble des démarches qui conduisent à l'obtention d'autorisations et de contrats pour différents projets, et ainsi conçoit, réalise et exploite les installations de production d'énergie. L'entreprise souhaite implanter des panneaux photovoltaïques sur des volières d'élevage, dans le département de la Gironde.

Le code de l'environnement (CE) et plus précisément l'article R.122-2, précise les projets soumis à étude d'impact ou au cas par cas. D'après cette annexe, le projet rentre dans la catégorie « **installations sur serres et ombrières d'une puissance égale ou supérieure à 250 kWc** » (article R.122-2). Les ouvrages annexes (transport et distribution d'électricité, postes de transformation) et les travaux connexes (défrichement) peuvent également faire l'objet, selon les cas, d'une étude d'impact.

L'étude d'impact fait l'objet d'un avis circonstancié de l'autorité environnementale. L'étude d'impact est aussi un instrument de communication et de dialogue entre les différents partenaires concernés. Aussi, l'article L.110-1 du CE pose le « principe de participation, selon lequel chacun a accès aux informations relatives à l'environnement [...] et le public est associé au processus d'élaboration des projets ayant une incidence importante sur l'environnement ou l'aménagement du territoire ».

Le document présenté ici correspond à l'étude d'impact qui s'intéresse aux effets des futures volières d'élevage photovoltaïques sur l'environnement.

Le décret du 11 août 2016 relatif à la modification des règles applicables à l'évaluation environnementale des projets, plans et programmes, précise également le contenu de l'étude d'impact (art. R.122-5 du CE). Ce dernier doit notamment « être proportionné à la sensibilité environnementale de la zone susceptible d'être affectée par le projet, à l'importance et la nature des travaux, ouvrages et aménagements projetés et à leurs incidences prévisibles sur l'environnement ou la santé humaine ».

L'étude d'impact présentée ici comprend successivement :

- Un résumé non-technique
- une analyse de l'état initial de la zone et des milieux susceptibles d'être affectés par le projet ;
- une description du projet dans ses principales caractéristiques ;
- une présentation des principales solutions de substitution examinées et les raisons de son choix ;
- une analyse des impacts du projet sur l'environnement (climatiques, sociaux, environnementaux,...) ;
- les mesures prévues pour éviter les effets négatifs notables du projet sur l'environnement et la santé et compenser ces effets négatifs ;
- les éléments permettant d'apprécier la compatibilité du projet avec les documents d'urbanismes et autres documents d'orientation et de gestion des aménagements de portée supérieure ;
- une présentation de méthodes utilisées pour établir l'état initial et évaluer les effets du projet sur l'environnement ainsi qu'une description des difficultés éventuelles, de nature technique ou scientifique, rencontrées ;

## 2. DEMANDEUR

Le Maître d'ouvrage de l'opération est :

**Monsieur VASSEUR**  
**8 Avenue de la Lagune du Merle**  
**33114 LE BARP**

Maîtrise d'œuvre :



**TECHNIQUE SOLAIRE**  
**68 Avenue de la Loge**  
**86 440 MIGNE-AUXANCES**  
**Tél : (0)5 49 56 01 19 / Fax : (0)5 49 53 23 48**

Au sein de la société Technique Solaire, le projet est suivi par Anthony SERE, chargée de développement grands projet.

Cette étude a été réalisée par :



**ECR environnement**  
**Zone de Kerhoas II - 2 rue André Ampère**  
**56260 LARMOR-PLAGE**  
**Tél : 02.97.87.42.32 / Fax : 02.97.87.42.52**

Au sein de la société ECR environnement, le projet est suivi par Marine ROBERT, chargée d'études environnement.



### 3. RESUME NON TECHNIQUE

L'objectif de ce chapitre préalable est de faciliter la prise de connaissance par le public des informations contenues dans l'étude en offrant une synthèse non technique de chacun des chapitres présentés dans la suite du document. Aussi, le sommaire retenu dans ce chapitre correspond au déroulement de l'étude d'impact.

#### 3.1. Analyse de l'état initial de l'environnement

##### 3.1.1. Milieu physique

###### **Climat**

Le climat de la Gironde est de type océanique aquitain. Il est caractérisé par un faible écart de température entre l'hiver et l'été. L'irradiation globale annuelle sur la zone de projet (en condition optimale) est comprise entre 1350 et 1490 KWh/m<sup>2</sup> avec un maximum d'heures d'ensoleillement au mois de juillet (248,5 h en moyenne sur la période 1981 à 2010). Le site d'étude est donc localisé dans un secteur favorable à la production d'énergie par les modules photovoltaïques.

###### **Sols**

Selon la carte géologique du BRGM (Bureau de Recherches Géologiques et Minières), le secteur d'étude repose intégralement sur la formation des sables des Landes.

###### **Topographie**

La commune de Le Barp est localisée sur un plateau à une altitude d'environ 75 m NGF qui descend en pente douce vers le ruisseau de Lacanau localisé en partie Nord-Ouest de la commune.

La topographie de la zone d'étude est quant à elle relativement plane et comprise entre 67 et 68 m NGF.

###### **Eaux superficielles**

Le territoire communal de Le Barp est marqué notamment par la présence du ruisseau de Lacanau, affluent de l'Eyre et qui prend sa source sur la commune. Elle est aussi marquée par la présence de nombreux canaux, notamment le Grand Canal de Malande qui jouxte Les parcelles de projet.

Le SDAGE Adour-Garonne 2016-2021 se décline en différentes catégories d'actions et de préconisations à réaliser afin d'atteindre le bon état global des masses d'eau, dont :

- Réduire les pollutions d'origine agricole et assimilée
- Concilier les politiques de l'eau et de l'aménagement du territoire
- Agir sur les rejets en macropolluants et micropolluants

Les objectifs du SAGE Garonne pouvant être plus particulièrement concernés par le projet sont :

- Améliorer la connaissance, réduire les pressions et leurs impacts sur la qualité de l'eau tout en préservant tous les usages

###### **Eaux souterraines**

Selon le BRGM, l'emprise de projet est située en zone sensible aux remontées d'eaux de nappes. Elle n'est concernée par aucun périmètre de protection de captage d'eau souterraine destiné à l'alimentation en eau potable.

###### **Risques naturels**

La commune de Le Barp est localisée en zone à risque feu de forêt et de boisements sont localisés à proximité du site d'étude.

##### 3.1.2. Milieu naturel

###### **Patrimoine naturel**

Le site d'étude s'inscrit au sein du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne n°FR80018. Le PNR possède une Charte qui a été renouvelé en 2014 et qui comporte 6 priorités politiques (18 objectifs opérationnels et 77 mesures) :

- Conserver le caractère forestier du territoire ;
- Gérer de façon durable et solidaire la ressource en eau ;
- Les espaces naturels : une intégrité patrimoniale à préserver et renforcer ;
- Pour un urbanisme et un habitat dans le respect des paysages et de l'identité ;
- Accompagner l'activité humaine pour un développement équilibré ;
- Développer et partager une conscience de territoire.

###### **Zones humides**

Un inventaire des zones humides communales a été réalisé pour le SAGE Leyre, cours d'eau côtier et milieux associés.

Selon les cartes issues de l'Atlas des zones humides prioritaires, le projet est localisé en dehors des zones humides.

###### **Faune**

L'Atlas de Biodiversité communal de Le Barp a pu mettre en évidence des informations sur la faune et la flore locale. 210 espèces ont été observées au sein de 7 groupes taxonomiques : 43 espèces sont considérées comme patrimoniales au sein du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne. Ainsi, la commune de Le Barp possède environ 36% des espèces patrimoniales du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne.

###### **Corridors écologiques**

Selon Le schéma régional de cohérence écologique (SRCE) d'Aquitaine, approuvé par délibération du Conseil régional d'Aquitaine du 19 octobre 2015, le projet est situé hors réservoir biologique et hors corridors écologiques.

##### 3.1.3. Patrimoine et Paysage

###### **Patrimoine**

Aucun Monument Historique n'est présent sur la commune de Le Barp. Il n'y a aucun site classé ou inscrit.

Le site d'étude ne fait pas l'objet de zonage archéologique.

###### **Paysage**

D'après l'atlas des paysages de la Gironde, la commune de Le Barp vient s'intégrer au sein du grand paysage des Landes Girondines.

La zone du projet s'inscrit au sein de la sous-unité paysagère des Clairières de cultures, aux horizons très dégagés qui apportent une ouverture bienvenue et des espaces de respiration au cœur de la pinède. Elles ne présentent pas de réelle richesse paysagère.





### 3.1.4. Milieu humain

#### **Occupation du sol**

L'occupation du sol correspond actuellement à des friches agricoles.

#### **Activité agricole**

Le département de la Gironde comptait 9 432 exploitations agricoles en 2010 où la viticulture prédomine avec 7 026 exploitations. 526 sont spécialisées en polyélevage avec en moyenne 14 865 ha de Surface Agricole Utilisée (SAU) par exploitation.

En 2010, la commune comprenait 20 exploitations agricoles professionnelles, ce nombre a diminué de presque un tiers depuis 2000. On note une Superficie Agricole Utilisée (SAU) de 940 ha.

#### **Cadre urbain**

Depuis 1980, la population de la commune de Le Barp a pris de l'ampleur. En 2016, la population était de 5 466 habitants.

La commune de Barp est traversée par plusieurs axes de communication :

- La A63, passe en limite Nord-Est de la commune ;
- La D1010 traverse la commune dans un axe Nord/Sud ;
- La D5 la coupe dans un axe Est/Ouest ;
- La D108 à l'Est et la D108E2 en limite Nord.

La commune du Barp met à disposition de différents types de transports collectifs : ligne de bus n°505 du réseau Transgironde ; les transports scolaires en direction des collèges et lycée de la commune de Langon.

Le Barp se trouve sur le GR 655 « la Voie de Tours » en direction de Saint Jacques de Compostelle

#### **Réseaux/déchets**

Les études n'ont pas identifié de souci majeur concernant la présence de réseaux à proximité.

La collecte des déchets sera assurée par la Communauté de Communes du Val de l'Eyre.

#### **Ambiance sonore**

Sur la commune de Le Barp, plusieurs tronçons routiers sont concernés par un classement par rapport au bruit allant de la catégorie 5 (zone affectée de 10 m) à la catégorie 1 (zone affectée de 300 m).

La zone d'étude n'est pas concernée par une zone de bruit.

#### **Qualité de l'air**

Le paramètre ozone, l'objectif de qualité est dépassé, toutefois la concentration reste en dessous du seuil d'alerte.

### 3.2. Analyse des effets cumulés avec d'autres projets connus

Les autres projets en cours ou à venir, sur la commune du Barp et à proximité du projet, concernent principalement des défrichements :

- Défrichement pour la création d'une aire d'accueil des gens du voyage ;
- Défrichement (10,6 ha) pour le stockage de bois énergie.

Le projet des volières d'élevage photovoltaïque se situant en milieu agricole, n'aura pas d'impact négatif sur les milieux boisés. Il n'y aura donc pas d'effets cumulés avec les autres projets en cours.

### 3.3. Analyse des impacts du projet sur l'environnement et des mesures envisagées

La synthèse des impacts potentiels du projet et des mesures retenues pour y remédier ou les atténuer est établie dans le tableau en page suivante.

L'estimation des impacts sous-entend de disposer de moyens permettant de qualifier, voire de quantifier, l'environnement (thème par thème et de manière cumulée) et de savoir gérer, de façon prédictive, des évolutions thématiques environnementales.

L'évaluation des impacts a été réalisée sur la base de l'analyse de l'état actuel de l'environnement dans lequel s'insère le projet. Elle est établie à l'échelle du site et de son environnement, plus ou moins éloigné, en fonction des thématiques environnementales.

Le principe de proportionnalité a été appliqué, à savoir que le contenu de l'étude d'impact est en relation avec les enjeux environnementaux et socio-économiques propres au site étudié, à la taille et à la nature de du projet.

Dans le cas présent et malgré la localisation du projet en dehors des zones de protections environnementales (Natura 2000, ZNIEFF, ZICO), l'Atlas de Biodiversité Communale (ABC) a mis en évidence un potentiel en matière de biodiversité au niveau du territoire communal.

Aussi, le projet s'intègre dans le périmètre du Parc National Régional des Landes de Gascogne n°FR80018, ce qui implique une certaine vigilance et une conception dans un souci environnemental affirmé.



Tableau des impacts du projet et des mesures envisagées

THEMATIQUE	TYPE		PHASE	IMPACTS POSSIBLES DU PROJET	IMPORTANCE DE L'IMPACT	MESURES D'EVITEMENT	MESURES DE REDUCTION
	Direct	Indirect					
<b>MILIEU PHYSIQUE</b>							
Climat	X	X	Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Production d'énergie renouvelable propre</li> <li>- Légère modification des températures</li> </ul>	TRES FAIBLE A POSITIVE	-	-
Topographie	X		Chantier	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mouvements de terre limités : structure légère en appui sur des petits plots béton sous chaque poteau, qui eux même sont en appui sur des pieux enfoncés dans le sol à environ 2m</li> </ul>	FAIBLE		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Circulation des engins uniquement sur les pistes</li> <li>- Voieries non imperméabilisées</li> <li>- Engins adaptés au terrain</li> </ul>
Géologie				-	NUL	-	-
Eaux de surface et souterraines	X		Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Imperméabilisation du sol limitée aux locaux techniques (51,48 m²)</li> <li>- Risque de pollution d'origine organique (déjection gibier à plumes)</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mise en place d'un système de gestion des déchets (notamment les matières organiques) avec tri à la source et filières de traitement adéquates</li> <li>- Mise en place d'un plan de prévention en cas de pollution accidentelle</li> </ul>
Risques naturels			Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zone à risque feu de forêt et de boisements</li> <li>- Zone à risque d'inondation de cave</li> </ul>	MOYEN	-	-
<b>MILIEU NATUREL</b>							
Espaces protégés				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet n'interfère avec aucun site remarquable protégé (ZNIEFF, Natura 2000, ZICO)</li> <li>- Site d'étude dans le périmètre du PNR Landes de Gascogne n°FR80018</li> </ul>	FAIBLE		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mesures générales en phase chantier prévues pour éviter toute pollution</li> </ul>
Zones humides	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction d'habitat à caractère humide</li> </ul>	MOYEN	-	-
Continuités écologiques	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rupture de continuité au sein des prairies</li> </ul>	FAIBLE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> <li>- Conservation de linéaire de haies en périphérie du site d'étude</li> </ul>	
Flore et Habitats	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction de prairies humides, de friches agricoles, de boisements et fourrés</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> <li>- Conservation de linéaire de haies en périphérie du site d'étude</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aucun produit désherbant ne sera utilisé pour l'entretien de la végétation de l'ensemble de la zone du projet</li> </ul>
Avifaune	X	X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction de zone d'alimentation</li> <li>- Dérangements sonore</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Évitement de la période de reproduction (mars à juillet)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Amphibiens	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Possible destruction d'individus</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evitement de création de conditions d'attraits : ornières et de mares en périphérie de la zone de chantier</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611 et de linéaires de haies</li> </ul>
Reptiles	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Possible destruction d'individus</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Entomofaune	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Possible destruction d'individus et de leur habitat</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Mammifères		X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction de zone d'alimentation, de repos, de cache et de passage</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Chiroptères		X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dérangements sonore et lumineux</li> <li>- Réduction de leur zone de chasse / d'alimentation</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Réalisation des travaux de jours</li> <li>- Pas d'éclairage la nuit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611 et de linéaires haie</li> </ul>
<b>PATRIMOINE ET PAYSAGE</b>							
Sites remarquables et protégés				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet n'interfère avec aucun site classé ou inscrit</li> <li>- Le projet n'est pas concerné par une zone de prescription archéologique</li> </ul>	NUL	-	-



THEMATIQUE	TYPE		PHASE	IMPACTS POSSIBLES DU PROJET	IMPORTANCE DE L'IMPACT	MESURES D'EVITEMENT	MESURES DE REDUCTION
	Direct	Indirect					
Monuments et patrimoine historique				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aucune visibilité avec un monument historique</li> <li>- Le projet n'interfère avec aucun périmètre de protection de monument historique</li> </ul>	NUL	-	-
Perceptions du site d'étude	X		Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aucune covisibilité avec un monument historique ou avec des hameaux voisins</li> <li>- Visibilité du projet depuis l'avenue de la D108E2</li> </ul>	FAIBLE	- Conservation des linéaires de haies sur la périphérie du site de projet	
Voie d'accès				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Parcelle déjà accessible par des chemins depuis la D108E2, pas de nécessité de créer de voie d'accès</li> </ul>	NUL	-	-
<b>MILIEU SOCIO-ECONOMIQUE</b>							
Vie économique	X		Chantier	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Effet positif</li> <li>- Confortement et maintenance des emplois en photovoltaïque pendant la phase chantier</li> </ul>	POSITIVE	-	-
Activité agricole	X		Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Effet positif</li> <li>- Création d'emploi, retombée économique locale</li> </ul>	POSITIVE	-	-
Activité touristique				-	NUL	-	-
<b>SANTE ET SECURITE</b>							
Eau potable				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence de point de captage sur le site d'étude et sur la commune</li> </ul>	NUL	-	-
Ambiance sonore	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Travaux</li> <li>- Augmentation des bruits avec le gibier à plumes</li> <li>- Dérangement de la faune environnante</li> </ul>	MOYEN	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Travail et entretien en journée</li> <li>- Les véhicules d'intervention conformes à un type homologué afin de réduire les perceptions de bruit par le voisinage</li> </ul>
Qualité de l'air		X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Travaux</li> <li>- Émission de poussières (déjections, sol piétiné par le gibier)</li> </ul>	FAIBLE	- Évitement des périodes de tempête	- Travail et entretien en journée
Risques industriels et technologiques				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zone de Projet ne se situe pas au sein d'un zonage réglementaire de PPRT</li> </ul>	NUL	-	-
Risque électrique	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Apparition du risque électrique pour les travailleurs qui manipulent des pièces sous tension et pour l'entretien des installations</li> </ul>	FAIBLE		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formation des ouvriers</li> <li>- Prévention des risques et Mise en place du Plan Général de Coordination en matière de Sécurité et de Protection de la Santé dès la phase conception</li> </ul>



## 4. CADRE REGLEMENTAIRE

Selon les projets, la réalisation d'installations photovoltaïques au sol implique plusieurs autorisations, au titre du droit de l'électricité, du code de l'urbanisme, du code de l'environnement et du code forestier.

### 4.1. Code de l'Environnement

#### 4.1.1. Etude d'impact

Les articles L.122-1 à L.122-3 du Code de l'Environnement, modifiés par l'article 230 de la loi n°2010-788 du 12 juillet 2010, l'ordonnance n°2016-1058 du 3 août 2016 et la loi n°2018-148 du 2 mars 2018 et les décrets n°2011-2019 du 29 décembre 2011, n°2016-110 du 11 août 2016 et n°2017-626 du 25 avril 2017 portant sur la réforme des études d'impact, prévoient que si la réalisation de travaux, d'aménagements ou d'ouvrages porte atteinte à l'environnement ou à la santé, une étude d'impact doit être établie en préalable afin d'en apprécier les conséquences.

Dans le cas présent l'étude d'impact a été réalisée selon le décret du 11 août 2016 au titre des articles L.122-1 à L.122-3 et en application de l'article R.122-2 du CE. En effet, d'après l'annexe à l'article R.122-2 du CE relative à la nomenclature des projets soumis à étude d'impact ou à une procédure de « cas par cas », **le projet rentre dans la catégorie d'aménagement 30 « Installations au sol d'une puissance égale ou supérieure à 250 kWc. »**

L'étude d'impact est un document permettant d'apprécier et d'évaluer l'impact à court, moyen et long terme d'un projet sur l'environnement ou la santé humaine. Document administratif destiné à être publié, il se doit d'être compréhensible, simple et illustré.

**L'étude d'impact, à la fois un outil d'information du public et d'aide à la décision du Maître d'Ouvrage, possède donc trois objectifs fondamentaux :**

- concevoir un meilleur projet, en y intégrant l'environnement ;
- éclairer l'autorité administrative sur la décision à prendre ;
- informer le public et le faire participer à la prise de décision.

**Dans le dossier d'étude d'impact, les éléments suivants sont expliqués :**

- l'influence de l'environnement sur la conception générale du projet ;
- les effets directs, indirects, permanents et temporaires du projet sur l'environnement ;
- les mesures envisagées pour éviter, réduire ou si possible compenser les impacts négatifs / optimiser les impacts positifs.

Le décret du 11 août 2016 portant réforme sur les règles applicables à l'évaluation environnementale des projets, plans et programmes, précise également le contenu de l'étude d'impact (art. R.122-5 du CE). Ce dernier doit notamment « être proportionné à la sensibilité environnementale de la zone susceptible d'être affectée par le projet, à l'importance et la nature des travaux, ouvrages et aménagements projetés et à leurs incidences prévisibles sur l'environnement ou la santé humaine ».

**L'étude d'impact présentée ici comprend successivement :**

- une description du projet dans ses principales caractéristiques ;
- une analyse de l'état initial de la zone et des milieux susceptibles d'être affectés par le projet ;
- une présentation du projet ;
- une analyse des effets du projet sur l'environnement (commodité du voisinage, santé, sécurité, hydraulique, ...), dont le bilan carbone pour démontrer l'incidence sur le réchauffement climatique ;
- les mesures prévues pour éviter les effets négatifs notables du projet sur l'environnement et la santé et compenser ces effets négatifs ;
- l'incidence du projet au regard de la Loi sur l'eau ;
- l'incidence du projet sur le réseau Natura 2000 ;
- une analyse des effets cumulés du projet avec d'autres projets connus ;
- les éléments permettant d'apprécier la compatibilité du projet avec les documents d'urbanismes et autres documents d'orientation et de gestion des aménagements de portée supérieure ;
- une présentation de méthodes utilisées pour établir l'état initial et évaluer les effets du projet sur l'environnement ainsi qu'une description des difficultés éventuelles, de nature technique ou scientifique, rencontrées ;
- les noms et qualités précises et complètes des auteurs de l'étude d'impact.

#### 4.1.1. Installations Classées pour la Protection de l'Environnement

D'après l'article R512-47 du code de l'environnement sont soumis à déclaration les projets d'activité agricoles suivants : « Volailles, gibier à plumes (activité d'élevage, vente, etc., de), à l'exclusion d'activités spécifiques visées à d'autres rubriques. Autres installations que celles visées au 1 et au 2 et détenant un nombre d'animaux-équivalents supérieur à 5000 ». Or, la future activité aura la capacité de détenir 28 749 unités équivalent.

**Le projet de volières d'élevage de gibiers à plumes entre dans ces critères, il a donc fait l'objet d'une déclaration ICPE le 23 mars 2018.**

#### 4.1.2. Loi sur l'Eau

Sont soumis aux articles L.214-1 à L.214-6 du CE au titre de la loi sur l'Eau (loi n°92-3 du 3 janvier 1992 renforcée par la loi n° 2006-1772 du 30 décembre 2006), les installations, ouvrages, travaux et activités réalisées à des fins non domestiques, entraînant :

- des prélèvements sur les eaux ;
- une modification du niveau ou d'écoulement des eaux ;
- une destruction de frayères ou de zones piscicoles ;
- des déversements, écoulements, rejets ou dépôts même non polluants.

De plus, d'après l'article R. 214-1 du Code de l'Environnement (Nomenclature IOTA), rubrique 3.3.1.0. : Un assèchement, une mise en eau, une imperméabilisation ou un remblai de zones humides sont soumis à déclaration pour une surface de plus de 0,1 ha mais inférieure à 1 ha et à autorisation pour une surface supérieure ou égale 1 ha.

**Le projet de volières photovoltaïques n'entrant pas dans ces critères, il n'est donc pas concerné par cette loi. Des notices de « Gestion de l'eau » ont été élaborées.**



#### 4.1.3. Natura 2000

Compte tenu des dispositions du CE relatives à l'évaluation des incidences des opérations soumises à un régime administratif d'autorisation, d'approbation ou de déclaration (Décret n°2010-365 du 9 avril 2010), l'étude écologique du projet doit comporter une évaluation des incidences du projet sur le réseau Natura 2000.

Par ailleurs, les projets, dans ou hors site Natura 2000, qu'ils soient portés par l'Etat, les collectivités locales, les établissements publics ou les acteurs privés, doivent faire l'objet d'une évaluation de leurs incidences dès lors qu'ils sont susceptibles d'avoir un impact notable sur les habitats ou les espèces d'intérêt communautaire d'un site Natura 2000 (articles L.414-4 et L.414-5 et R.414-19 et suivants du CE).

L'évaluation des incidences a pour but de vérifier la compatibilité d'une activité avec les objectifs de conservation des sites Natura 2000. Plus précisément, il convient de déterminer si le projet peut avoir un effet significatif sur les habitats et les espèces végétales et animales ayant justifié la désignation des sites Natura 2000. Si tel est le cas, l'autorité décisionnaire doit s'opposer au projet (sauf projet d'intérêt public majeur). Seuls les projets n'ayant pas d'impact significatif peuvent être autorisés.

**Le projet étant soumis à étude d'impact, une évaluation des incidences sur le réseau Natura 2000 est donc nécessaire. L'étude d'impact proposée ici vaudra donc dossier d'incidences Natura 2000. Les incidences directes et indirectes sur les habitats, les habitats d'espèces et les espèces d'intérêt communautaire seront évaluées à travers l'étude d'impact.**

## 4.2. Code de l'Urbanisme

#### 4.2.1. Permis de construire

L'année 2009 a été une année charnière dans la considération réglementaire des parcs photovoltaïques. Jusqu'à la date d'application (soit le 1er décembre 2009) du décret n°2009-1414 du 19 novembre 2009, le droit de l'urbanisme ne prévoyait pas dans les textes réglementaires de dispositions spécifiques aux systèmes photovoltaïques au sol. Néanmoins, d'après l'article R122-8 modifié du CE, un projet pouvait être soumis à la procédure d'étude d'impact, lorsque le montant de son investissement était supérieur à 1 900 000 €.

Le décret n°2009-1414 du 19 novembre 2009 apporte les précisions réglementaires quant aux procédures administratives applicables aux ouvrages de production d'électricité à partir de l'énergie solaire installés au sol.

La circulaire du 18 décembre 2009, relative au développement et au contrôle des centrales photovoltaïques au sol apporte des commentaires complétant ce dernier décret.

Ainsi, sont détaillées les procédures d'autorisation d'urbanisme (permis de construire ou déclaration préalable), d'étude d'impact et d'enquête publique ainsi que celles d'autorisation d'exploiter, selon plusieurs critères :

- la localisation ou non du projet dans un secteur sauvegardé : site classé, réserves naturelles, espaces ayant vocation à être classés au cœur d'un futur parc national dont la création a été prise en considération en application de l'article R. 331-4 du CE et à l'intérieur des parcs nationaux délimités en application de l'article L. 331-2 de ce même code ;

- la puissance crête de l'ouvrage (seuils 3 kWc et 250 kWc) ;
- la hauteur de faitage des volières (seuil 4 m).

**Concrètement, les projets photovoltaïques d'une puissance crête supérieure à 250 kWc, localisés ou non dans un secteur sauvegardé, sont soumis à l'obligation de réaliser une demande de permis de construire, selon l'article R421-1 du code de l'Urbanisme, à laquelle doit être jointe une étude d'impact. Le dossier de permis de construire est soumis à enquête publique.**

#### 4.2.2. Respect des règles d'urbanisme

Le projet doit, s'il y a lieu, respecter les règles du POS ou du PLU de la commune.

**La circulaire du 18 décembre 2009 stipule que « les projets de centrale solaire n'ont pas vocation à être installés en zones agricoles, notamment cultivées ou utilisées par des troupeaux d'élevage ». Cependant, pour les terrains n'ayant pas accueilli d'activités agricoles dans une période récente, ces projets peuvent être envisagés.**

## 4.3. Synthèse des enjeux réglementaires

D'après le cadre réglementaire observé, **le projet de parc photovoltaïque au Barp est soumis à étude d'impact dont le contenu est défini par l'article R.122-5 du CE et valant dossier d'incidence Natura 2000.** Ce dossier sera déposé à l'autorité environnementale compétente (DREAL Nouvelle Aquitaine) afin qu'elle rende son avis sur le projet.

Le caractère d'utilité publique du projet et les infrastructures projetées seront justifiés au travers de l'étude d'impact. Le démantèlement des installations et la remise en état du site seront également présentés.

En dernier lieu, on notera que les volières photovoltaïques envisagées dans le cadre du projet nécessiteront de déposer un permis de construire auprès de l'autorité décisionnaire compétente en la matière.



## 5. ANALYSE DE L'ÉTAT INITIAL DU SITE ET DE SON ENVIRONNEMENT

### 5.1. Localisation du projet

#### 5.1.1. Situation régionale et locale

La commune de Le Barp, où la zone d'étude est localisée, se situe dans le département de la Gironde. Située à environ 23 km au Sud-Ouest du centre-ville de Bordeaux, Le Barp fait partie des 5 communes de la communauté de communes du Val de l'Eyre.

La commune du Barp possède une superficie de 10 731 hectares et compte 5 548 habitants (recensement 2016 de l'INSEE). Elle est située au sein de la forêt des Landes et à une quinzaine de kilomètres à l'Est du Bassin d'Arcachon.

Elle partage ses limites administratives avec :

- Cestas au Nord,
- Saucats et Saint-Magne à l'Est,
- Belin-Béliet au Sud,
- Salles et Mios à l'Ouest.

#### 5.1.2. Situation du projet

Le site du projet est localisé au lieu-dit « Puits de Gaillard », en partie Nord-Est de la commune, en limite communale avec Saucats. La zone d'étude, est notamment bordée :

- au Nord-Est, par l'avenue de la Lagune du Merle ;
- à l'Est, par une zone forestière ;
- au Sud, par le Grand Canal de Malande et des chemins agricoles ;
- à l'Ouest, par une zone forestière et des habitations au lieu-dit « La Malande ».

Le secteur d'étude s'étend sur les parcelles n°39, 611 (site A) et 1164 (Site B) de la section B pour une surface totale d'environ 6,8 ha (Cf. figure 2).

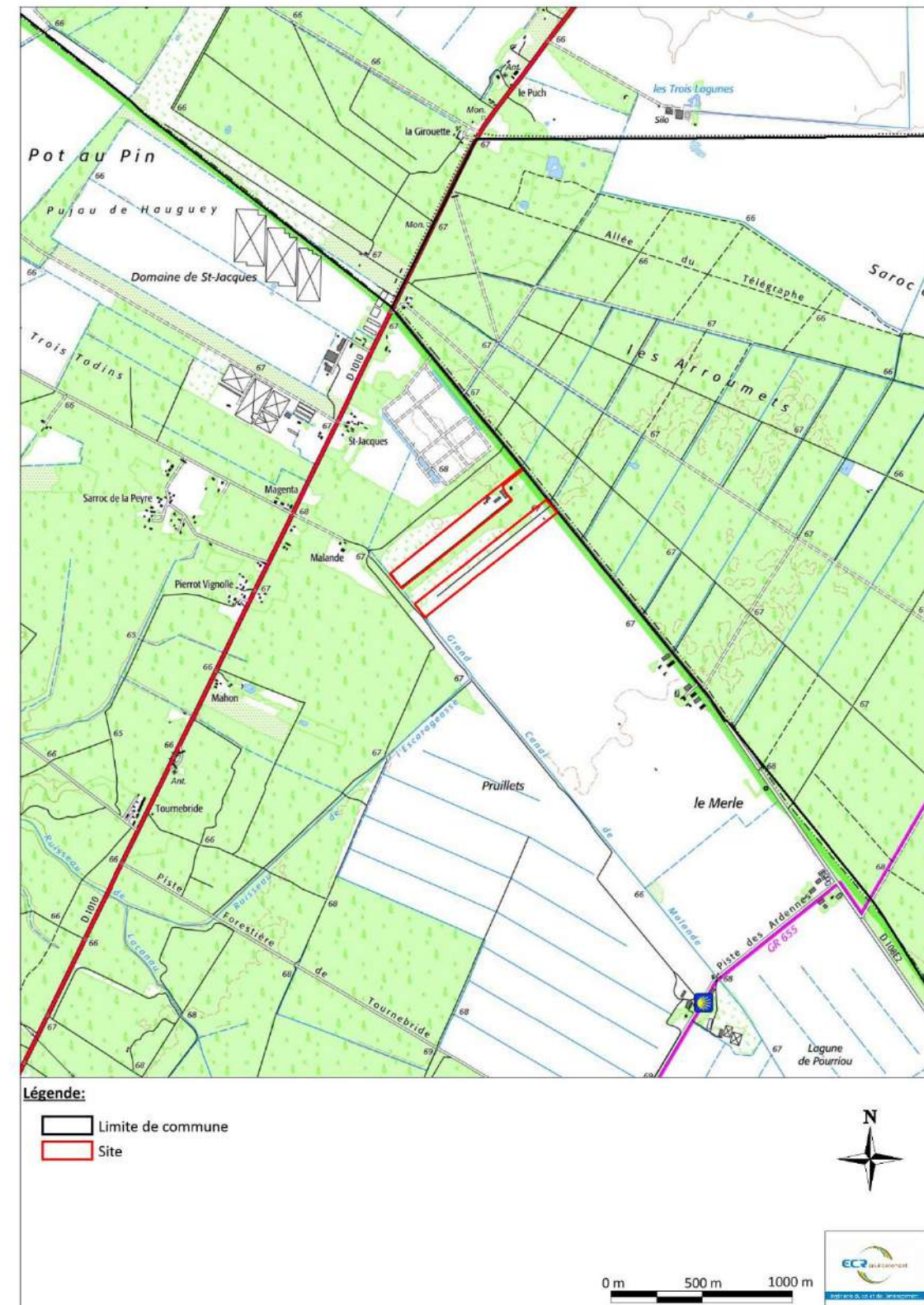


Figure 1 : Localisation du site d'étude

## 5.2. Milieu physique

### 5.2.1. Climat

#### Généralités

Le climat de la Gironde est de type océanique aquitain. Il est caractérisé par un faible écart de température entre l'hiver et l'été.

La station météorologique la plus représentative du secteur d'étude est celle de Bordeaux-Mérignac située à environ 18 km de la zone de projet.

Les données ont été recueillies sur les sites de Météo France ([www.meteofrance.fr](http://www.meteofrance.fr)) et d'InfoClimat ([www.infoclimat.fr](http://www.infoclimat.fr)) et traite de la période de 1981 à 2010.

Les données sur le vent sont-elles issues des sites infoclimat et windfinder, ainsi que sur le SRE (Schéma régional éolien) en Aquitaine, annexé au SRCAE, approuvé le 06/07/2012.

#### Précipitations

L'influence océanique est prépondérante sur la région Aquitaine. Les perturbations circulant sur l'Océan Atlantique, parfois accompagnées de vents tempétueux, apportent une pluviométrie régulière et conséquente, notamment sur les coteaux et le relief en bordure des Pyrénées (Météofrance).

Au niveau de la station de référence, les précipitations sont homogènes sur l'année avec un niveau des plus hautes eaux entre automne et hiver.

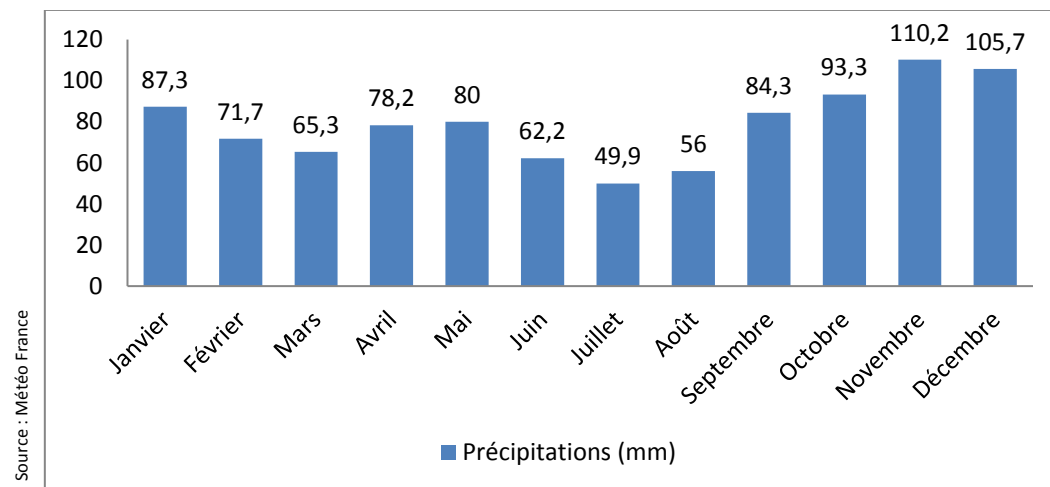


Figure 2 : Précipitations moyennes mensuelles sur la période de 1981 à 2010

#### Températures

Les températures sont dépendantes des conditions topographiques locales conditionnées par le relief, la nature des sols, la répartition des cours d'eau, les types de végétation.

En Aquitaine, l'automne et l'hiver sont doux et ensoleillés avec un nombre limité de jours de gelées. Au printemps et en été, des orages viennent régulièrement ponctuer les fins de journée tandis que des nuages bas côtiers se propagent dans les terres et apportent de la fraîcheur (Météofrance).

Sur la station de référence, la température moyenne (période 1981-2010) minimale est de 9,1°C et maximale de 18,5°C.

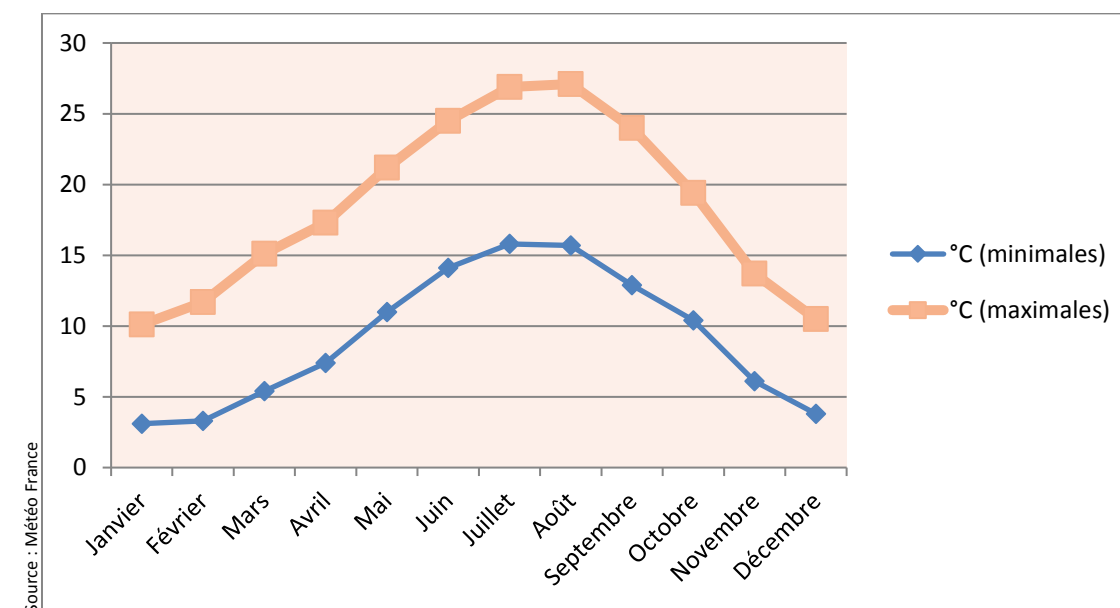


Figure 3 : Températures minimales et maximales mensuelles sur la période 1981 à 2010

#### Ensoleillement et potentiel solaire

Une des données climatiques importantes pour le développement d'un parc photovoltaïque est le potentiel solaire.

A l'échelle de la France métropolitaine, l'irradiation globale horizontale annuelle varie de 1100 kWh/m<sup>2</sup> dans le nord à près de 1700 kWh/m<sup>2</sup> dans le sud.

D'après la figure ci-après, le site d'étude est localisé dans un secteur favorable à la production d'énergie par les modules photovoltaïque.

L'irradiation globale annuelle sur la zone de projet (en condition optimale) est comprise entre 1350 et 1490 kWh/m<sup>2</sup> avec un maximum d'heures d'ensoleillement au mois de juillet (248,5 h en moyenne sur la période 1981 à 2010).





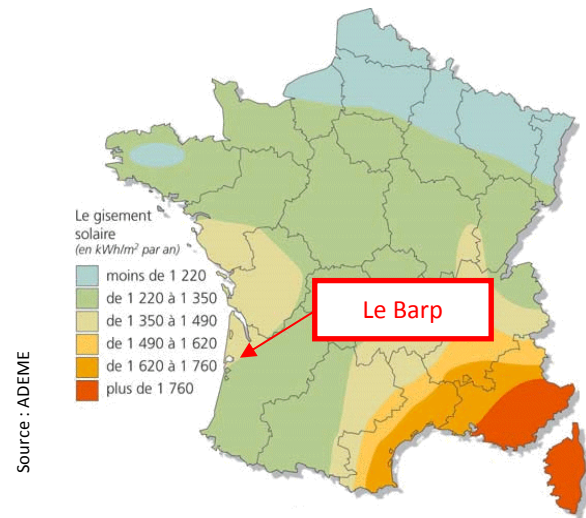


Figure 4 : Irradiation globale annuelle de la France (condition optimale) reçue par les modules photovoltaïques

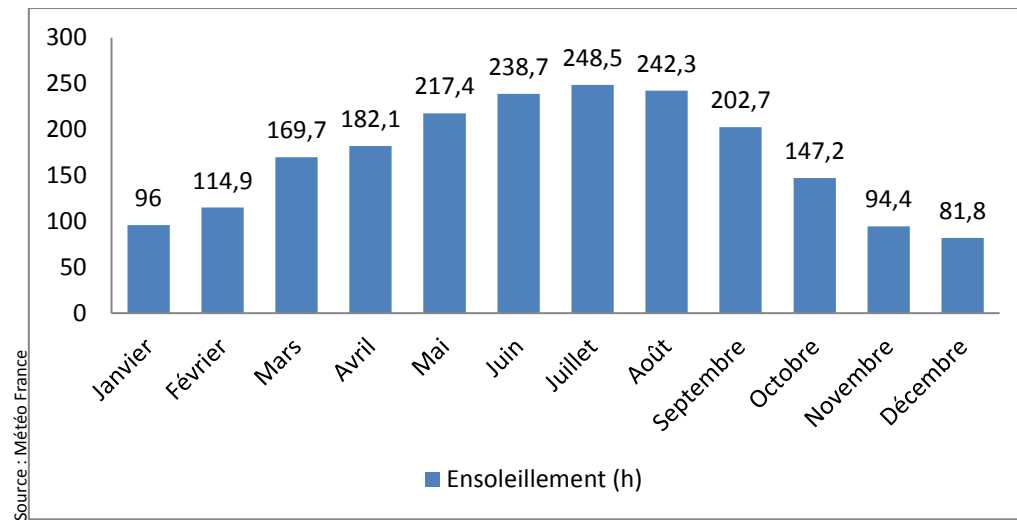


Figure 5 : Histogramme des heures d'ensoleillement par mois (sur la période de 1981 à 2010)

**Vents**

D'après les figures ci-après, nous notons que le site d'étude se trouve dans une zone où les rafales maximales peuvent atteindre exceptionnellement de 161,1 km/h (en 2009), rarement à plus de 100 km/h (1 à 2 jours par an) et une quinzaine de jours en moyenne par an à plus de 57 km/h.

Les vents dominants au droit de la station de Bordeaux-Mérignac sont selon l'axe Ouest avec une fréquence annuelle de 9 %.

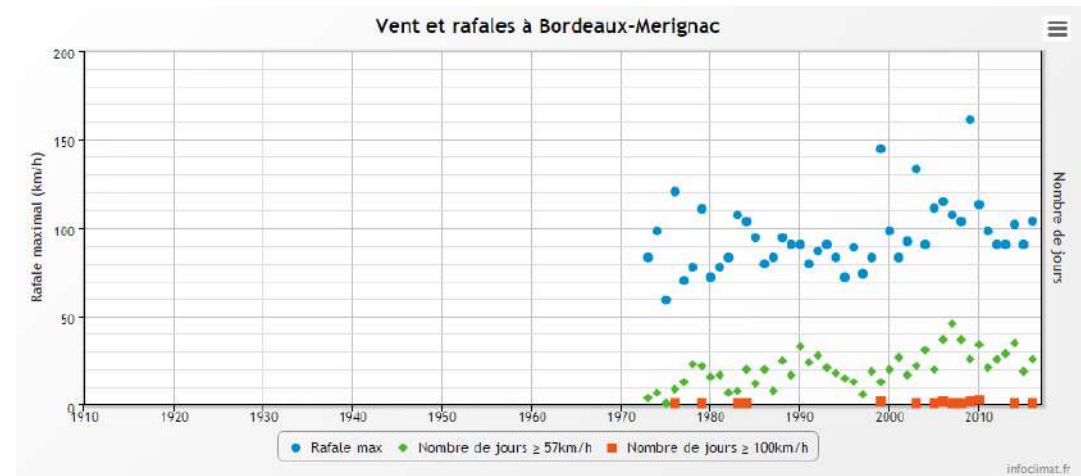


Figure 6 : Vent et rafales sur la station de Bordeaux-Mérignac (période 1970-2016)

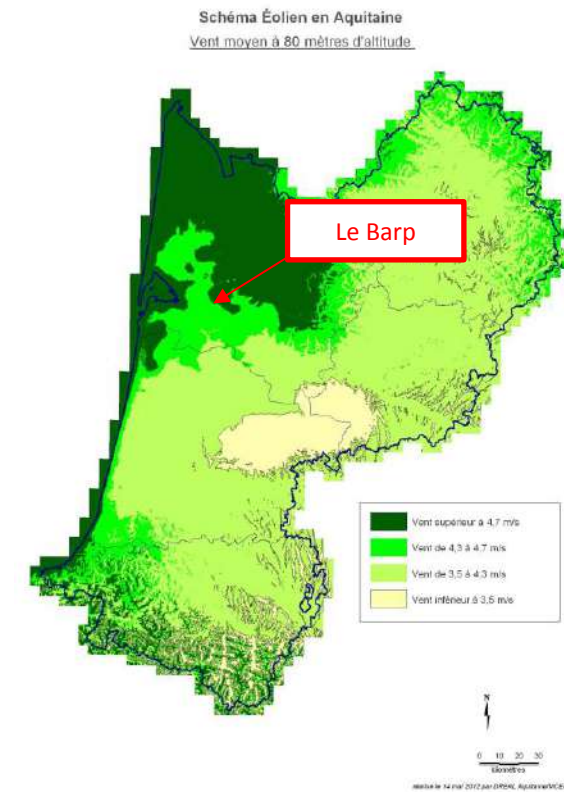


Figure 7 : Atlas régional éolien à 80 m de hauteur



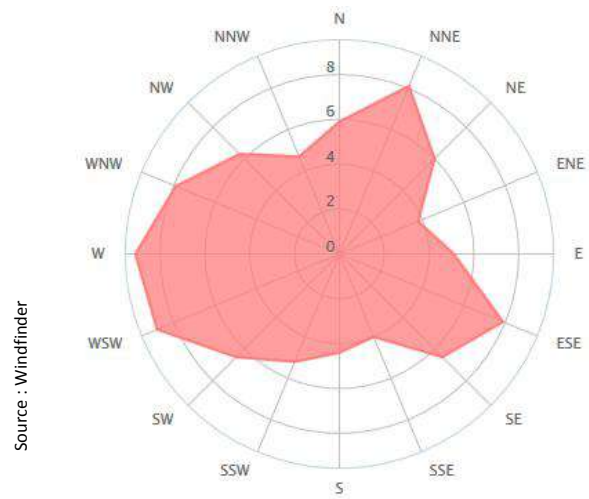


Figure 8 : Distribution annuelle de la direction des vents à Bordeaux-Mérignac (2000-2019)

En ce qui concerne le relief du département, la Gironde est relativement peu contrastée avec des niveaux altimétriques bas d'environ 65 m NGF.

**Topographie locale**

La commune de Le Barp est localisée sur un plateau à une altitude d'environ 75 m NGF qui descend en pente douce vers le ruisseau de Lacanau localisé en partie Nord-Ouest de la commune.

La topographie de la zone d'étude est quant à elle relativement plane et comprise entre 67 et 68 m NGF.

5.2.2. Relief et sol

**Topographie générale**

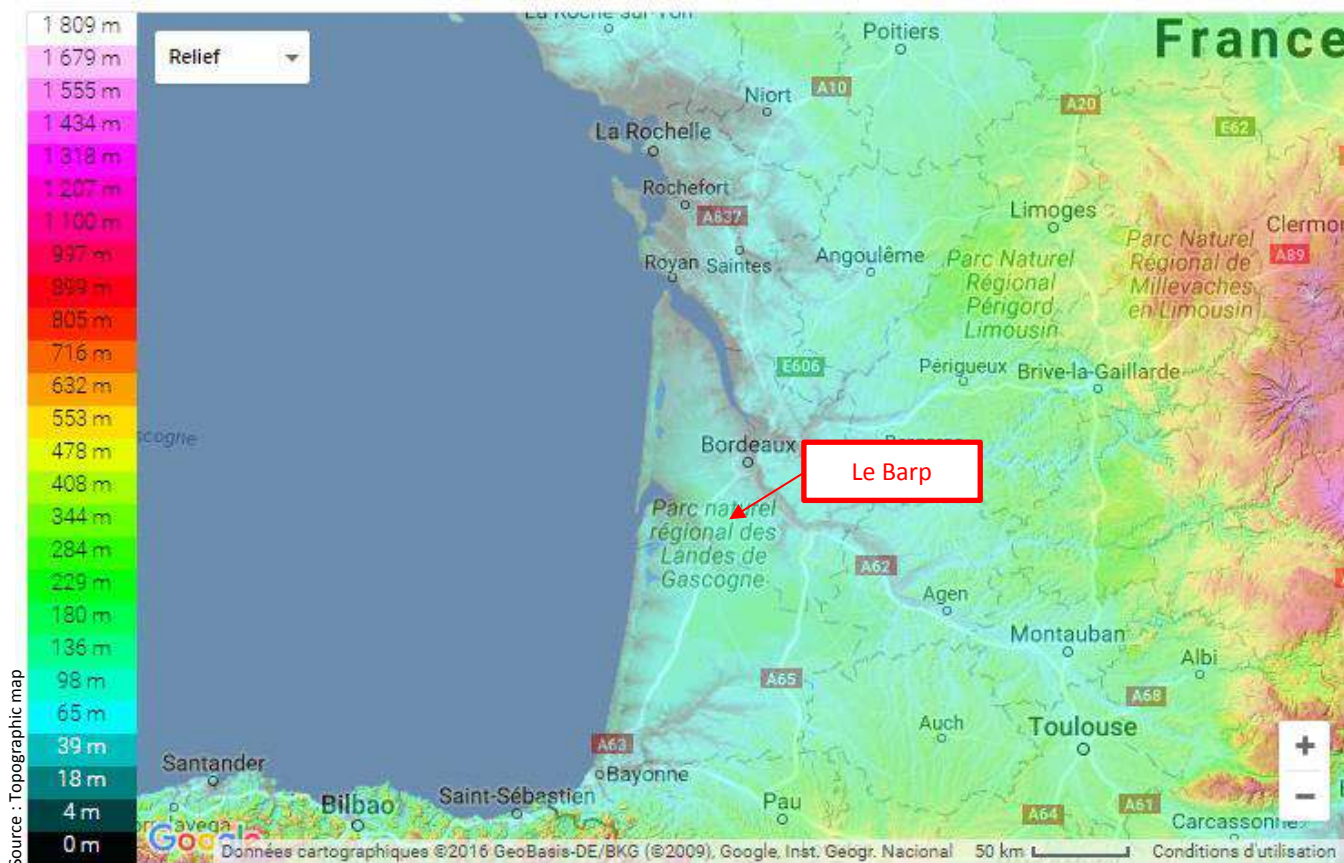
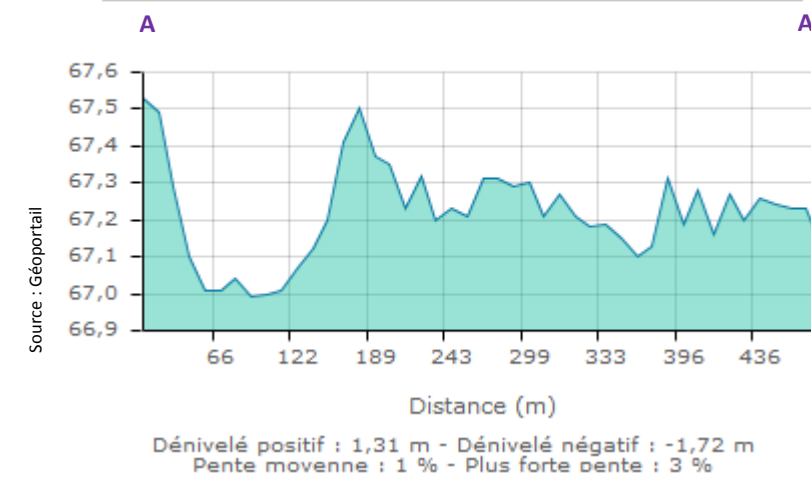


Figure 9 : Contexte topographique de la Gironde

**PROFIL ALTIMÉTRIQUE**



**PROFIL ALTIMÉTRIQUE**

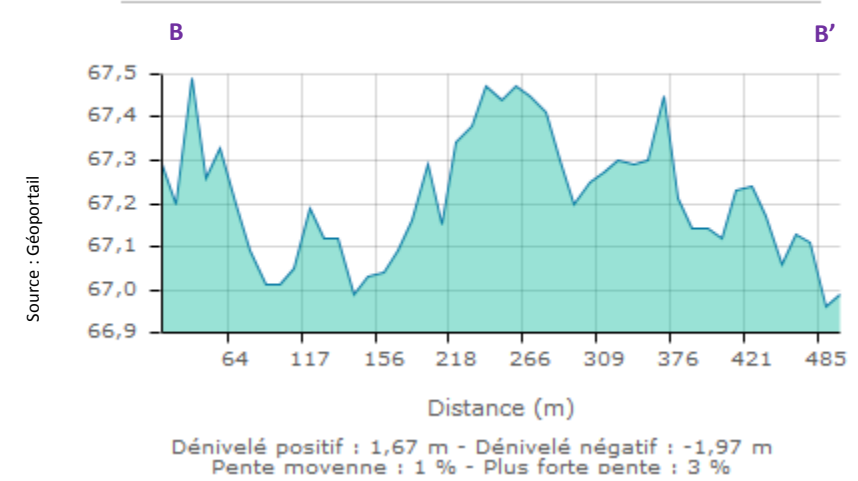


Figure 10 : Profils altimétriques du site







Figure 11 : Contexte topographique sur le site d'étude (source : IGN Scan 25)

### 5.2.3. Géologie

#### Géologie régionale

Le bassin d'Aquitaine, qui comprend actuellement la majorité de la Région Aquitaine, est un bassin péri-atlantique sur croûte continentale qui a fonctionné du Trias à nos jours. Il est ouvert sur le golfe de Gascogne où il se prolonge par un large plateau continental. Intensément étudié par les compagnies pétrolières depuis la découverte du champ de gaz de St-Marcet en 1939, ce bassin a fait l'objet de plusieurs synthèses.

Les bordures actuelles du bassin, qui ne traduisent pas ses limites au cours des temps géologiques, sont très diverses. Au nord et à l'est, correspondant à une limite d'érosion, le bassin s'appuie sur le socle du Massif armoricain et du Massif central ; massifs anciens structurés durant l'ère Paléozoïque (ou Primaire). A l'ouest en revanche, sa limite néoformée date du Crétacé inférieur (Golfe de Gascogne) et au sud, sa bordure actuelle, également néoformée, est constituée par la chaîne des Pyrénées, dont les phases orogéniques beaucoup plus jeunes datent du Tertiaire.

(Source : <http://sigesaqi.brgm.fr/>)

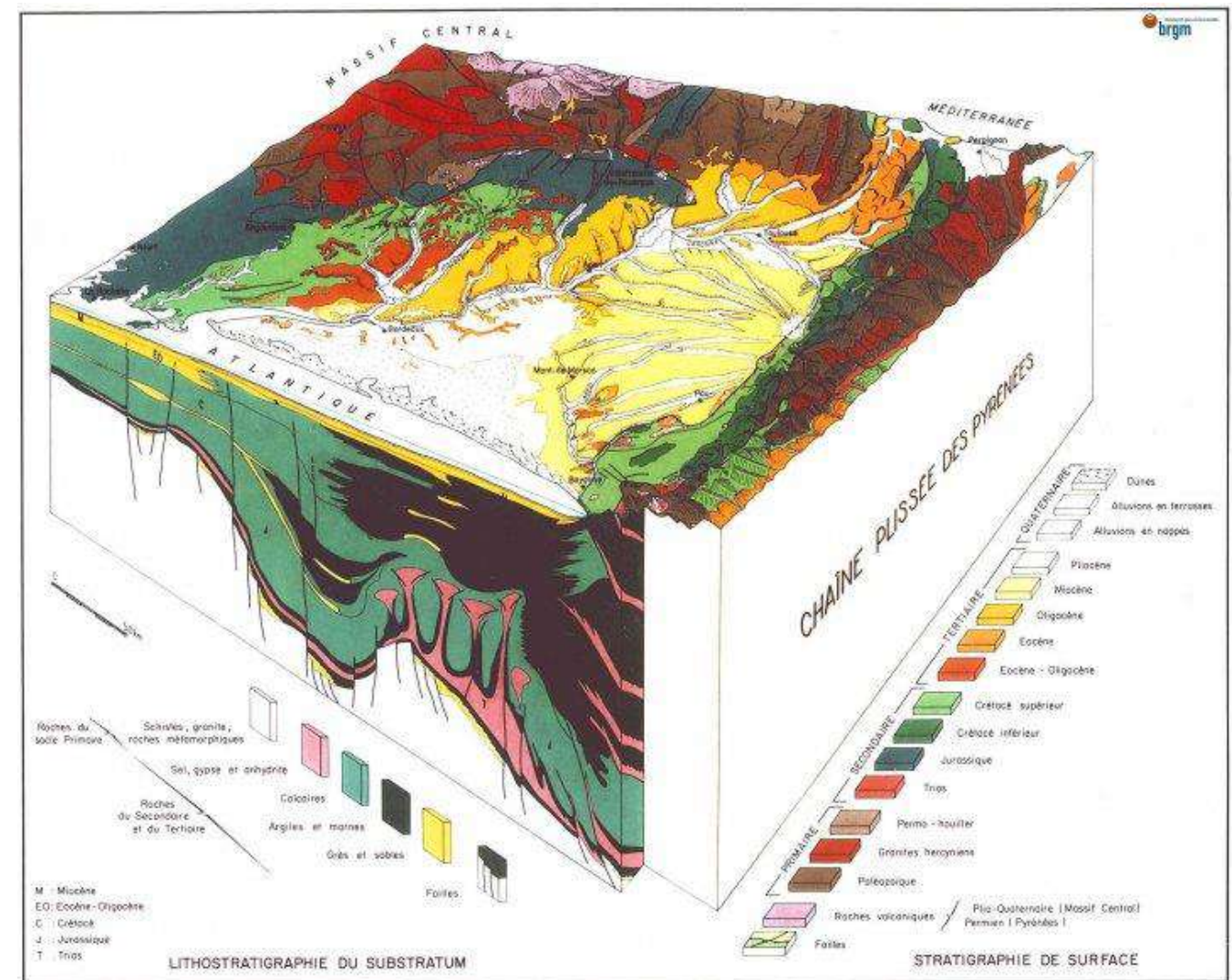


Figure 12 : Vue en 3D du bassin d'Aquitaine



### Géologie locale

La zone d'étude se situe au droit de deux cartes géologiques, la feuille d'Audenge (n°826) et celle de Pessac (n°827) au 1/50 000 ème fournie par le BRGM (Bureau de Recherches Géologiques et Minières).

Le secteur d'étude repose intégralement sur la formation des sables des Landes.

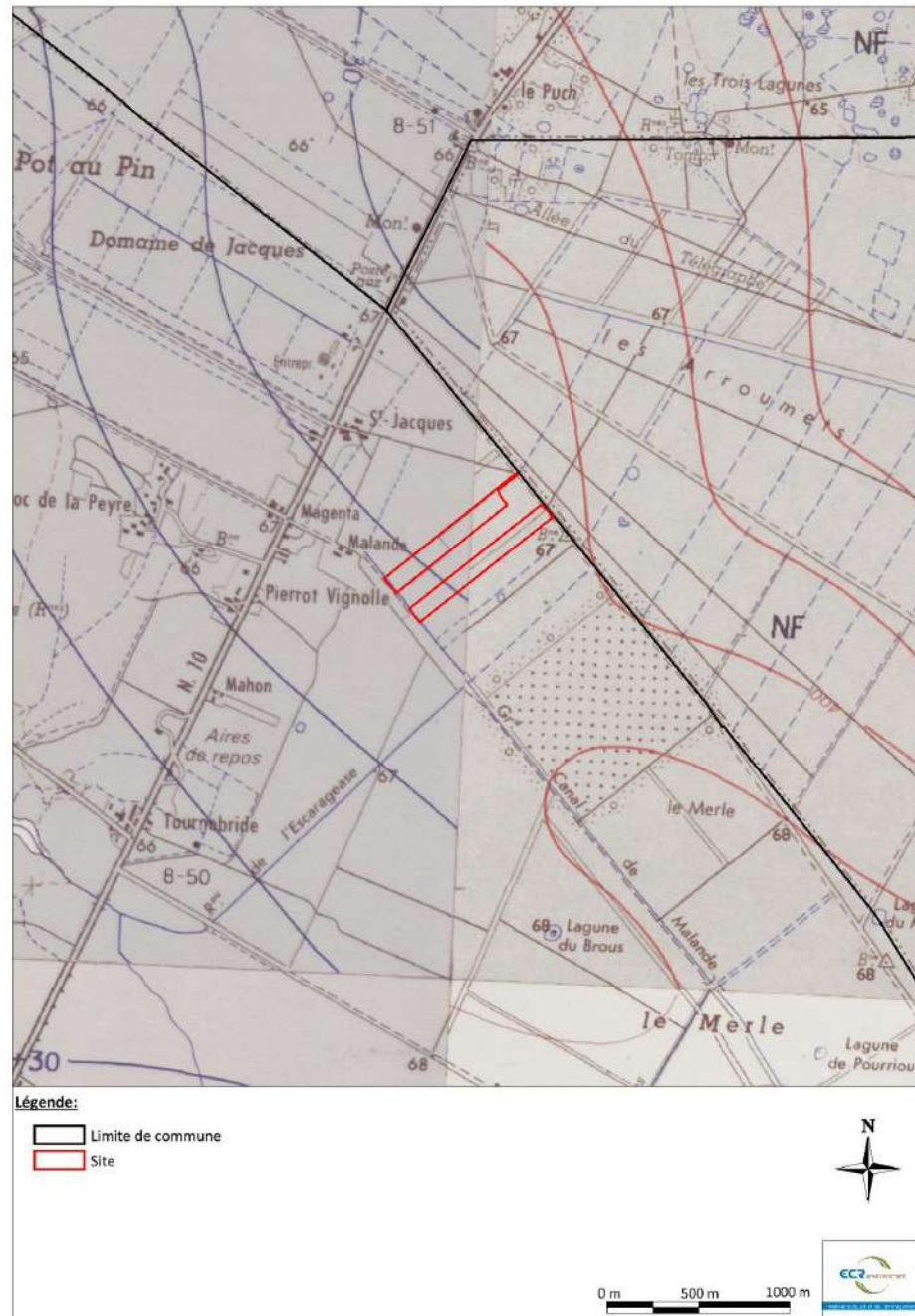


Figure 13 : Extrait de la carte géologique

### 5.2.4. Hydrologie

#### Réseau hydrographique

Le territoire communal de Le Barp est marqué notamment par la présence du ruisseau de Lacanau, affluent de l'Eyre et qui prend sa source sur la commune.

Elle est aussi marquée par la présence de nombreux canaux (notamment le Grand Canal de Malande).

Quelques ruisseaux, affluents du ruisseau de Lacanau sont également présents.

On notera que le Grand Canal de Malande est localisé en bordure immédiate du projet.

#### Qualité des eaux superficielles

Depuis la loi sur l'eau de 1992, la France possède deux outils de planification dédiés à la gestion de la ressource en eau : les SDAGE (Schémas Directeur d'Aménagement et de Gestion de l'Eau) et les SAGE. Les SDAGE fixent pour chaque grand bassin hydrographique les orientations fondamentales pour favoriser une gestion équilibrée de la ressource en eau entre tous les usagers (citoyens, agriculteurs, industriels). Les SAGE sont l'équivalent des SDAGE à l'échelle du bassin versant.

Le SDAGE Adour-Garonne 2016-2021 se fixe pour chaque masse d'eau un objectif composé d'un niveau d'ambition et d'un délai.

Les niveaux d'ambition sont : le bon état, le bon potentiel (dans le cas particulier des masses d'eau fortement modifiées ou artificielles) ou un objectif moins strict. Les délais sont 2015, 2021 ou 2027.

Pour le ruisseau de Lacanau (FRFR829), il s'agira d'atteindre le bon :

- Potentiel écologique : Bon état en 2021,
- Potentiel chimique : Bon état en 2015.

Le bon état d'un cours d'eau est atteint lorsque son état écologique et son état chimique sont au moins bons (article 2, paragraphe 8 de la DCE).

Pour certaines masses d'eau qui ont subi des modifications importantes de leurs caractéristiques naturelles du fait de leur utilisation par l'homme, le bon état écologique qui serait celui de la masse d'eau si elle n'avait pas été transformée ne peut pas être atteint. Pour ces masses d'eau, les valeurs de références biologiques sont adaptées pour tenir compte des modifications physiques du milieu et on parle alors d'objectif de bon potentiel écologique (Extrait du site de la DREAL Ile-de-France).

L'état chimique est destiné à vérifier le respect des normes de qualité environnementales fixées par des directives européennes (sauf les directives « usages »), il ne prévoit que deux classes d'état (respect ou non-respect). Les paramètres concernés correspondant à 41 molécules identifiées par la Commission Européenne :

- les substances prioritaires, au nombre de 20, dont les rejets, les émissions et les pertes doivent progressivement être réduits (annexe X de la DCE),
- les substances dangereuses prioritaires, au nombre de 13, dont les rejets, les émissions et les pertes doivent être supprimés dans un délai de 20 ans (annexe X de la DCE),
- les substances dangereuses au titre de la Directive 76/464/CEE de 1976, au nombre de 8, dont les rejets, les émissions et les pertes doivent être supprimés dans un délai de 20 ans (annexe IX de la DCE).

L'état écologique se décline en cinq classes (très bon à mauvais). L'évaluation se fait essentiellement sur la base de paramètres biologiques (organismes aquatiques) et par des paramètres physico-chimiques sous-tendant la biologie (pH, oxygène, salinité, ...). La nature et les valeurs-seuils de ces paramètres ne sont pas précisément définies par la DCE : chaque état membre a donc la possibilité de proposer des méthodologies et des outils dans la mesure où ils répondent aux exigences de la DCE.

### 5.2.5. Hydrogéologie

#### Contexte général

Les ressources en eaux souterraines de l'Aquitaine sont liées aux terrains et à l'histoire géologique de cette région. L'étude de l'hydrogéologie permet de connaître la distribution et de la circulation de l'eau dans le sol et les roches. La circulation générale des eaux souterraines est également fonction des interactions avec l'eau de surface.

Les couches « aquifères\* » les plus exploitables sont d'âge jurassique à pliocène, couvrant les 200 derniers millions d'années. Rappelons que l'eau contenue dans ces couches profondes est beaucoup plus jeune que les contenants, les temps de renouvellement les plus grands se comptant en dizaines de milliers d'années.

En Aquitaine, les aquifères du Sable des Landes et les alluvions des grands cours d'eau représentent les ressources en eau les plus accessibles (faible profondeur) et donc les moins coûteuses à exploiter. L'eau contenue dans ces roches, relativement récente, est cependant sensible aux pollutions et souvent de qualité médiocre, ce qui la rend impropre à la consommation humaine.

La distribution des aquifères est inégale et dépend de la nature et de la disposition des roches et des couches souterraines.

En Aquitaine, l'importance des formations sédimentaires induit une richesse remarquable en eaux souterraines.

Ces dernières s'organisent en trois grands ensembles :

- les nappes du Quaternaire (alluviales et Plio-Quaternaire), peu profondes
- les nappes du Tertiaire (Miocène, Oligocène et Eocène)
- les nappes du Secondaire (Crétacé et Jurassique).

En Aquitaine, les grands aquifères sont d'extension inégale, séparés par des niveaux peu ou pas perméables, continus ou discontinus, permettant des échanges verticaux entre les couches que l'on appelle « drainance ».

(Source : sigesaqi.brgm.fr)

La zone d'étude se trouve au droit de plusieurs masses d'eau :

- N°FRFG047 : Sables plio-quaternaires du bassin de la Garonne région hydro et terrasses anciennes de la Garonne, masse d'eau libre et captive, majoritairement libre.
- FRFG084 : Grès, calcaires et sables de l'Hévétien (miocène) captif, nappe captive.
- FRFG070 : Calcaires et faluns de l'aquitainien-burdigalien (miocène) captif, nappe captive.
- FRFG083 : Calcaires et sable de l'oligocène à l'Ouest de la Garonne, nappe libre et captive, majoritairement captive.
- FRFG071 : Sables, graviers, galets et calcaires de l'éocène Nord AG, nappe libre et captive, majoritairement captive.
- FRFG072 : Calcaires du sommet du crétacé supérieur captif Nord-Aquitain, nappe libre et captive, majoritairement captive.
- FRFG073 : Calcaires et sables du turonien coniacien captif Nord-Aquitain, nappe captive.
- FRFG075 : Calcaires, grès et sables de l'infra-cénomaniens / cénomaniens captif Nord-Aquitain, nappe captive.

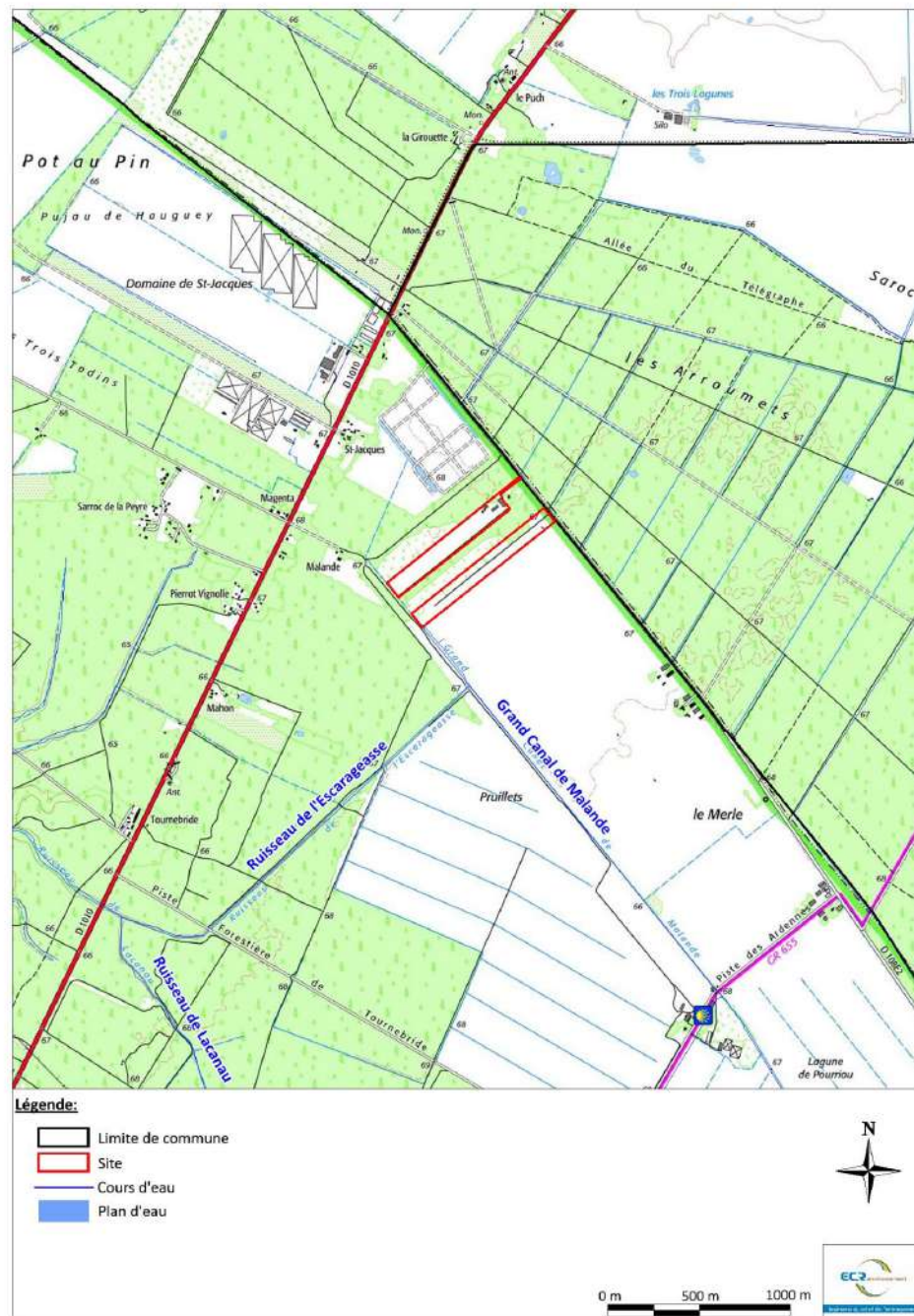


Figure 14 : Réseau hydrographique locale



- FRFG080 : Calcaires du jurassique moyen et supérieur captif, nappe captive.

Le site est également situé au droit des entités hydrogéologiques suivantes :

- n° 308AC01 : Sable des Landes et de Castets Plio-Quaternaire. Il s'agit d'une entité hydrogéologique à nappe libre de type poreux et du domaine sédimentaire.

Le site d'étude fait également partie du SAGE « Nappes profondes de Gironde » (état d'avancement : mise en œuvre).

(Source : <http://www.sage-nappes33.org>)

### 5.2.6. Points d'eau et captage AEP

Sur la commune de Le Barp, 484 ouvrages sont répertoriés et répartis comme suit : 99,4% de forages et 0,6% de puits.

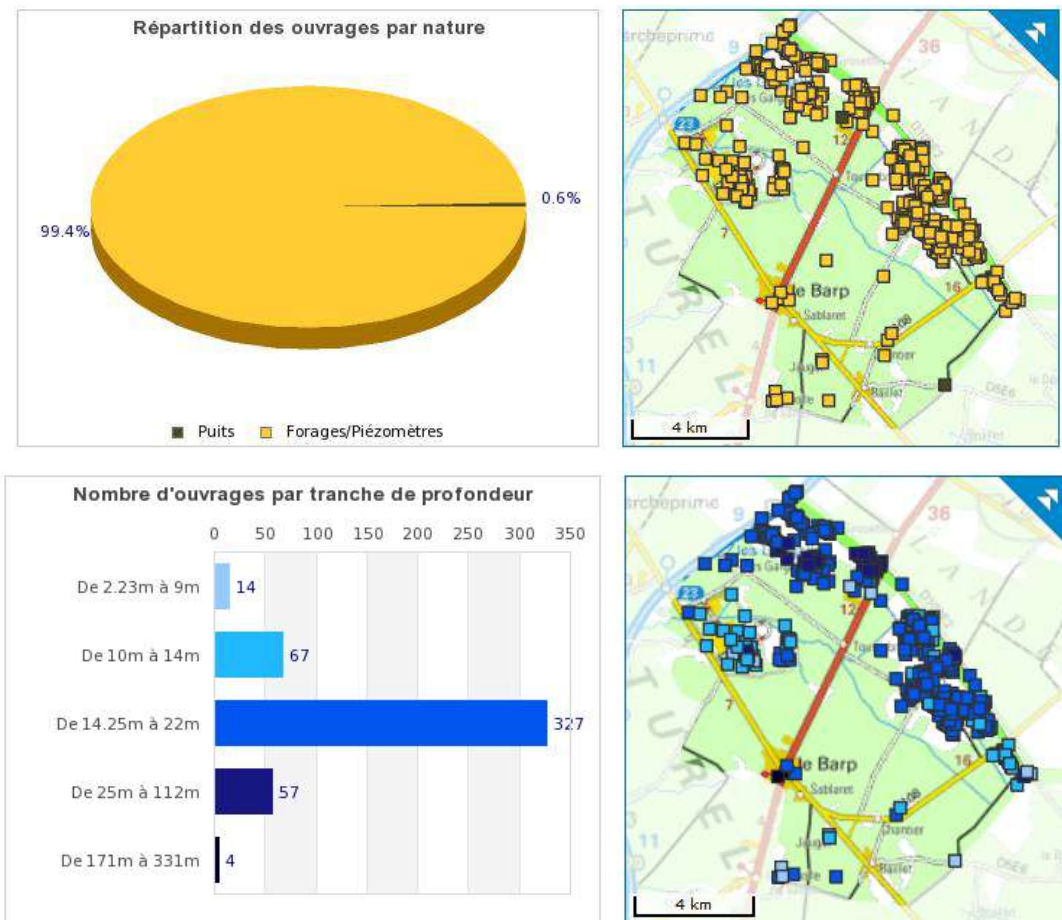


Figure 15 : Répartition des ouvrages sur la commune de Le Barp

On constate que la majorité des ouvrages possède une profondeur comprise entre 14,25 m et 22 m (327).

Aucun point d'eau n'est localisé au droit de la zone d'étude, toutefois il en existe à proximité.

L'ARS Nouvelle-Aquitaine a été consulté afin de connaître les captages d'eaux destinés à la consommation humaine sur le territoire communal de Le Barp et à proximité.

Aucun captage n'est présent à moins de 3 km du projet, le seul présent dans un rayon de 5 km est le captage « Pot au pin F1 » n° 08268X0079. Il s'agit d'un captage privé, la DUP a été faite le 22/07/1996. Ce captage ne possède pas de périmètre de protection.

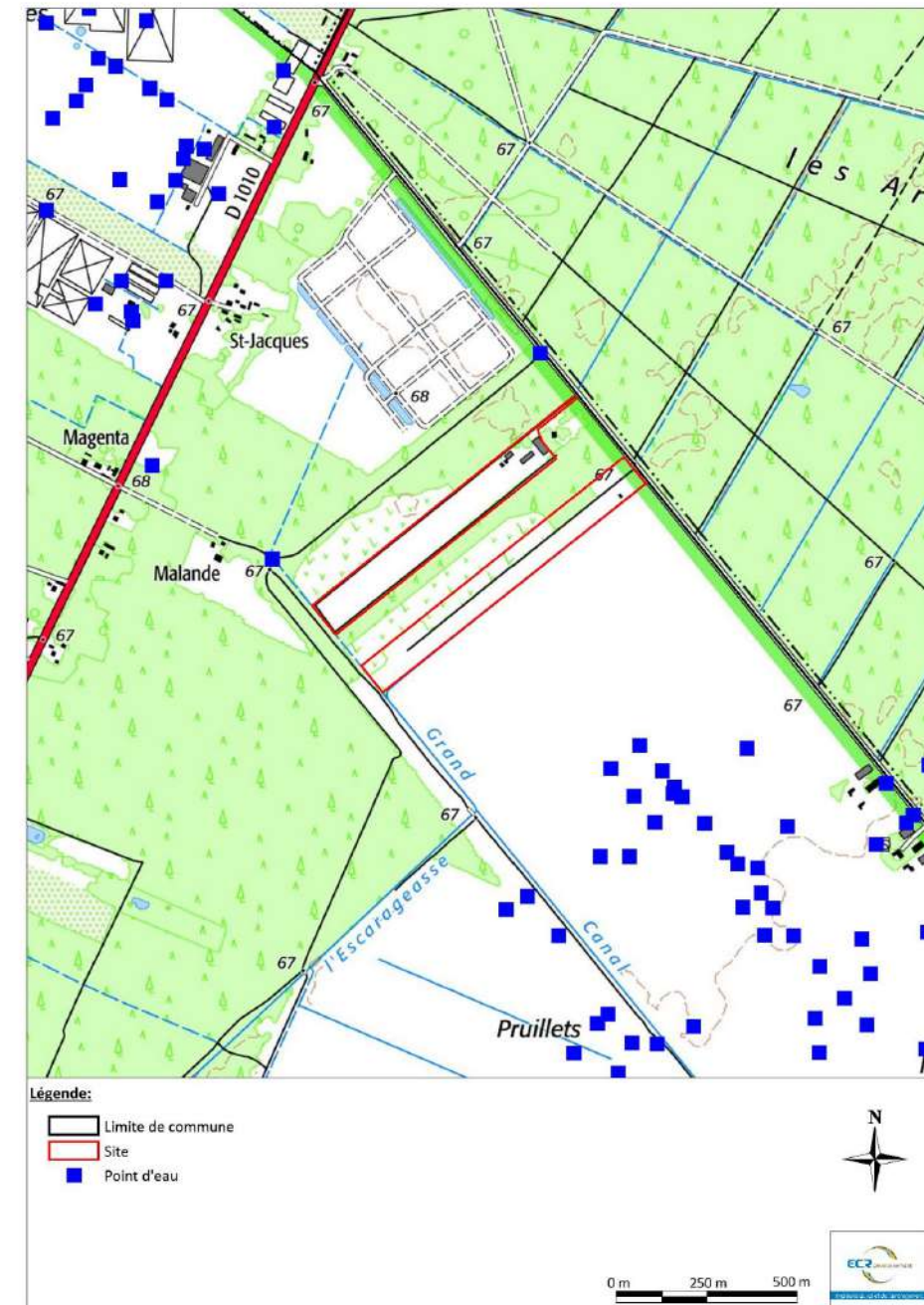


Figure 16 : Localisation des points d'eau près du site d'étude



### 5.2.7. Risques naturels

#### Risque de remontée de nappe et d'inondation de cave

La majorité de la commune de Le Barp est potentiellement sujette aux **inondations de cave, ce qui est le cas de notre projet**. Le reste de la commune étant soit potentiellement sujet aux débordement de nappe, soit non soumis à ces risques.

#### Inondations

Selon le site Géorisques, la commune de Le Barp est soumise au risque inondation par submersion marine. La commune n'est toutefois pas inscrite au sein d'un Plan de Protection des Risques Inondations.

#### Aléa retrait et gonflement des argiles

Les sols argileux ont tendance à se rétracter en période sèche et se gonfler en présence de précipitations. Ce mécanisme est appelé « Aléa gonflement/retrait des argiles ». Plus un sol sera sujet à ce phénomène dans sa fréquence et son intensité, plus le risque d'effondrement des structures construites dessus sera fort. Les aléas de retrait et de gonflement des argiles ont été étudiés par le BRGM qui recense quatre classes, allant de nul à très fort (*source : <http://www.georisques.gouv.fr>*).

**Le site d'étude n'est pas concerné par le risque de retrait-gonflement des argiles.**

#### Mouvements de terrain et risques de sismicité

Selon le BRGM, la commune de Le Barp n'est pas concernée par le risque mouvement de terrain (*source : géorisques*).

Les risques de sismicité sont classés par le BRGM en cinq zones allant de risque faible à fort (*source : <http://www.risquesmajeurs.fr/le-zonage-sismique-de-la-france>*). Le **risque de sismicité** indique que la commune et le **site d'étude se trouvent dans une zone classée « 1 », à risque très faible**.

#### Cavités souterraines

Le BRGM ne recense **aucune cavité souterraine sur le territoire de Le Barp**.

#### Feux de forêt

Ce qui est appelé "feu de forêt" est en fait tout incendie qui se déclare et se propage dans toutes les zones boisées (forêts, landes, broussailles, friches...). Depuis la loi Barnier du 2 février 1995 sur la prévention des risques naturels, l'État doit doter les communes exposées à des risques naturels importants (incendie de forêt, inondation, mouvements de terrain...) de plan de prévention des risques. L'objectif recherché est de mieux protéger les personnes et les biens, d'informer les populations concernées sur les risques encourus et sur les mesures obligatoires à prendre, notamment en matière d'urbanisme.

La région Aquitaine-Limousin-Poitou-Charentes est la première région forestière de France avec 2,8 millions d'hectares de forêt. Le massif des Landes de Gascognes qui couvre une partie des départements de la Gironde, des Landes et du Lot-et-Garonne, offre une opportunité économique et environnementale certaine, mais représente aussi une menace permanente pour la sécurité de personnes et des biens.

**La commune de Le Barp est soumise au risque « feu de forêt » (Source : Géorisques). La commune est donc soumise au règlement interdépartemental de la protection de la forêt contre les incendies.**

### 5.2.1. Conclusion

Le milieu physique ne présente pas de contraintes particulières vis-à-vis d'un projet d'aménagement

La commune de Le Barp est localisée en zone à risque feu de forêt et de boisements sont localisés à proximité du site d'étude. Il faudra en tenir compte lors de la réalisation du projet.

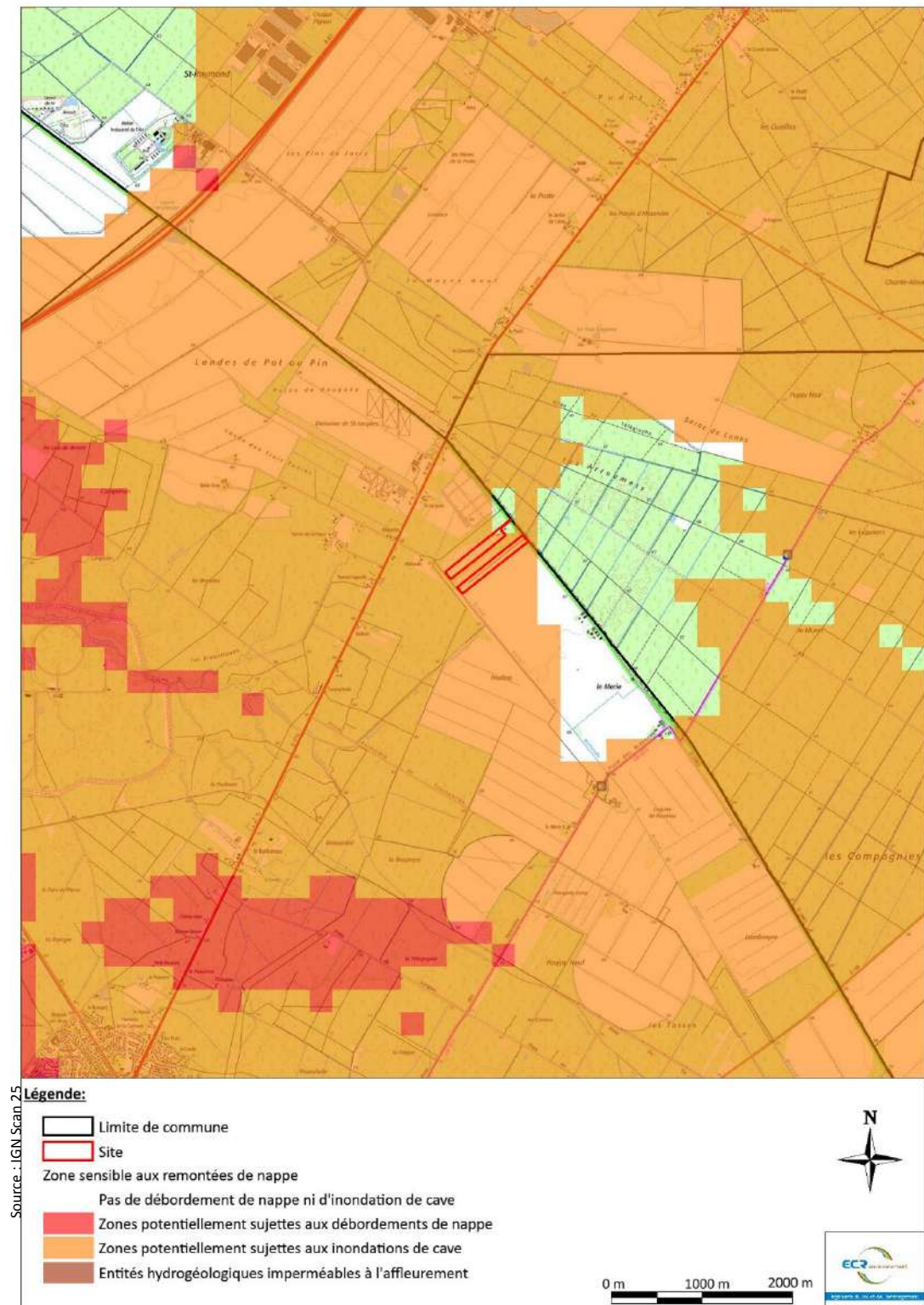


Figure 17 : Aléa remontée de nappe





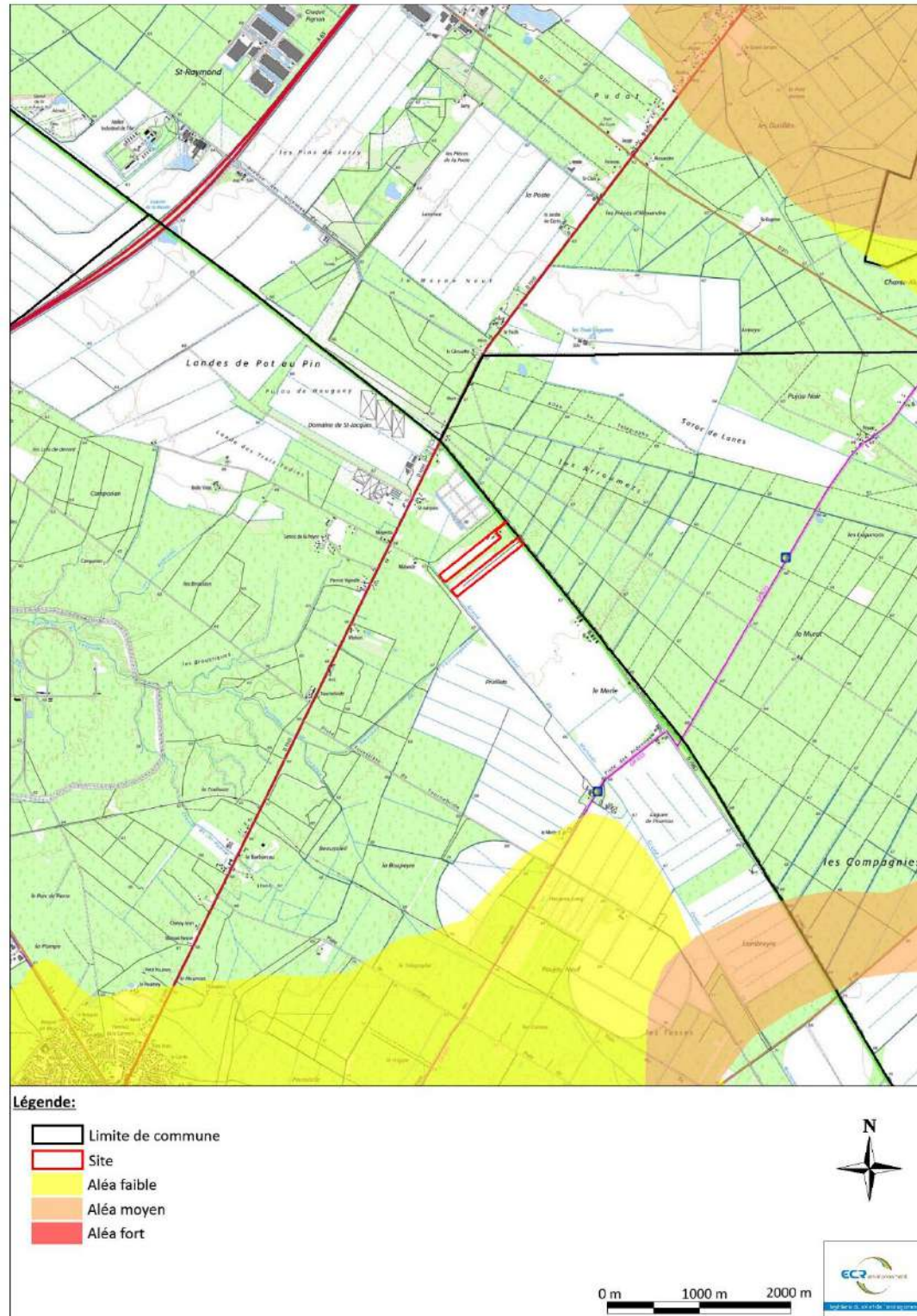


Figure 18 : Aléas retrait-gonflement des argiles

### 5.3. Milieu naturel

#### 5.3.1. Zonages des milieux naturels

Les données administratives concernant les milieux naturels, le patrimoine écologique, la faune et la flore sont de deux types :

- **les zonages d'intérêts écologiques et d'inventaires du patrimoine naturel** : zonages qui ne sont ni protégés ni opposables, mais qui ont été élaborés à titre d'avertissement pour les aménageurs. Ce sont les Zones d'Intérêt Ecologique, Faunistique et Floristique (ZNIEFF) qui seront ensuite classées en tant que Zones Importantes pour la Conservation des Oiseaux (ZICO) à l'échelle européenne
- **les zonages réglementaires du patrimoine naturel** : Différentes modalités permettent de protéger un espace. Les 3 premières modalités concernent des espaces protégés mais non opposables. La dernière modalité définit quant à elle les zonages réglementaires opposables.
  - Protection au titre d'un texte international ou européen : Il s'agit des Réserves de Biosphère ainsi que des Zones Humides d'importance Internationale répertoriées dans la convention Ramsar ;
  - Protection conventionnelle : Ce sont les sites Natura 2000 composés des ZPS (provenant des ZICO) et des ZSC (provenant des SIC), les Parc Naturels Régionaux (PNR), les Grands Sites de France et les sites inscrits au patrimoine mondial de l'UNESCO ;
  - Protection par la maîtrise foncière : Ce sont les sites du Conservatoire du Littoral et des Conservatoires régionaux d'Espaces Naturels (CEN) ;
  - Protection réglementaire : Ce sont les zonages de sites au titre de la législation ou de la réglementation en vigueur dans lesquels l'implantation d'un ouvrage tel qu'un parc solaire peut être contrainte voire interdite. On y compte les Arrêtés préfectoraux de Protection de Biotope (APB), les Parc Nationaux (PN), les Réserves Nationales de Chasse et de Faune Sauvage (RNCFS), les Réserves Biologiques intégrales et dirigées, les Réserves Naturelles Nationales (RNN), les Réserves Naturelles Régionales (RNR).

De plus, les Zones Humides d'Importance Majeure (ZHIM) peuvent bénéficier de mesures de protection comme celles citées ci-dessus.

(Source : INPN)

#### Les zonages d'intérêts écologiques et d'inventaires

##### ➤ Zone Naturelle d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique (ZNIEFF)

Une ZNIEFF est un secteur du territoire particulièrement intéressant sur le plan écologique, participant au maintien des grands équilibres naturels ou constituant le milieu de vie d'espèces animales ou végétales rares, caractéristiques du patrimoine naturel régional. Ces données sont obtenues sur le site de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (<https://inpn.mnhn.fr>).

On distingue deux types de ZNIEFF :

- Les ZNIEFF de type 1, d'une superficie généralement limitée, définies par la présence d'espèces ou de milieux rares, remarquables ou caractéristiques du patrimoine naturel national ou régional,
- Les ZNIEFF de type 2, qui sont de grands ensembles naturels riches et peu modifiés, ou qui offrent des potentialités biologiques importantes. Les ZNIEFF de type 2 peuvent inclure une ou plusieurs ZNIEFF de type 1.



**Il existe une ZNIEFF de type II sur la commune de le Barp :**

- n°720001994 « Vallées de l'Eyre, de la Grande et de la Petite Leyre »,  
Le projet n'est pas localisé au sein de cette ZNIEFF qui est à environ 6,6 km à l'Ouest du projet.

La ZNIEFF la plus proche de la zone d'étude est une ZNIEFF de type II localisée sur la commune de Saucats à 6 km à l'Est du projet.

- n°720030023 « Le Saucats ».

**Il n'y a pas de ZNIEFF de type I à moins de 7km du projet.**

➤ Zone Importante pour la Conservation des Oiseaux (ZICO)

Une Zone Importante pour la Conservation des Oiseaux correspond à un site ayant un grand intérêt ornithologique, hébergeant des populations d'oiseaux jugées d'importance communautaire.

Aucune ZICO n'est présente sur la commune, la plus proche est localisée à 17,5 km à l'Ouest (an01 : Bassin d'Arcachon et banc d'Arguin).

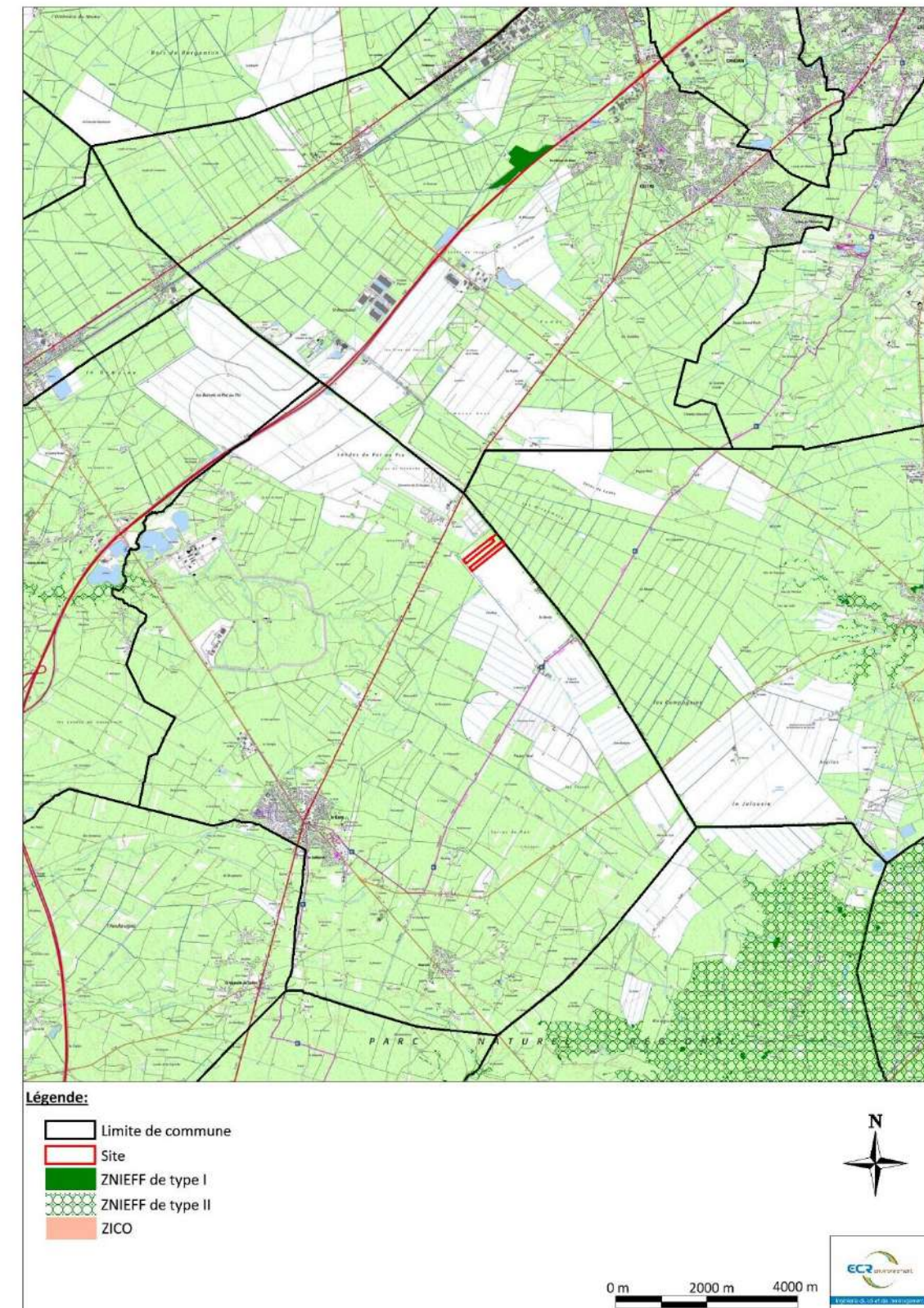


Figure 19 : Zonages d'intérêt écologiques et d'inventaires



### Les zonages réglementaires

#### ➤ Zone RAMSAR

La Convention RAMSAR s'applique aux zones humides, c'est à dire les étendues de marais, de fagnes (marais tourbeux situés sur une hauteur), de tourbières, d'eaux naturelles ou artificielles, permanentes ou temporaires, où l'eau est stagnante ou courante, douce, saumâtre ou salée, y compris des étendues d'eau marine dont la profondeur à marée basse n'excède pas six mètres. Les zones humides concernées doivent avoir une importance internationale au point de vue écologique, botanique, zoologique, limnologique ou hydrologique. Les critères concernant les oiseaux d'eau ont été les premiers à être pris en compte ; les autres valeurs et fonctions des zones humides sont aujourd'hui intégrées.

**Aucune zone RAMSAR n'est présente sur le site**, la plus proche est localisée à 20 km à l'Ouest (Bassin d'Arcachon – Secteur du Delta de la Leyre FR7200039).

#### ➤ Réserve de Biosphère

Une réserve de biosphère est un espace terrestre ou marin désigné internationalement dans le cadre du programme de l'UNESCO sur l'homme et la biosphère. Ce réseau mondial tend à promouvoir une relation équilibrée entre l'homme et la nature, et à faciliter la coopération dans le domaine de la recherche, notamment à travers les réserves transfrontalières. Chaque réserve comporte un zonage triple défini selon les modalités de l'occupation humaine et la répartition des objectifs pouvant aller de la protection stricte au développement durable : zone centrale, zone tampon, zone de transition (cette dernière zonation n'ayant qu'une valeur indicative).

**Le site d'étude n'est concerné par aucune Réserve de Biosphère**, la plus proche se trouvant à 28 km au Nord-Est (Bassin de la Dordogne (zone de transition) FR6500011).

#### ➤ Natura 2000

Les sites Natura 2000 forment un réseau écologique européen cohérent formé par les Zones de Protection Spéciale (ZPS) et les Zones Spéciales de Conservation (ZSC). Dans les zones de ce réseau, les Etats Membres s'engagent à maintenir dans un état de conservation favorable les types d'habitats et d'espèces concernés. Les SIC (Site d'Importance Communautaire) sont des périmètres proposés à l'Europe en vertu de la Directive « Habitats » dont les objectifs sont la protection de la biodiversité dans l'Union Européenne, le maintien, le rétablissement ou la conservation des habitats naturels. Après validation, ils constitueront les Zones Spéciales de Conservation (ZSC).

**Le périmètre du site d'étude n'interfère avec aucun site Natura 2000.**

Les sites Natura 2000 les plus proches sont localisés :

- à 6 km à l'Est, le « Réseau hydrographique du Gat Mort et du Saucats » FR7200797.
- à 9 km au sud-ouest, en aval hydraulique, les « Vallées de la Grande et de la Petite Leyre » FR7200721.

#### ➤ Les Parcs Naturels Régionaux (PNR)

Les Parcs naturels régionaux sont créés pour protéger et mettre en valeur de grands espaces ruraux habités. **Peut être classé « Parc naturel régional » un territoire à dominante rurale dont les paysages, les milieux naturels et le patrimoine culturel sont de grande qualité, mais dont l'équilibre est fragile.** Un Parc naturel régional s'organise autour d'un projet concerté de développement durable, fondé sur la protection et la valorisation de son patrimoine naturel et culturel.

**Le site d'étude s'inscrit au sein du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne n°FR80018.**

Le Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne possède une Charte qui a été renouvelé en 2014 et qui comporte 6 priorités politiques (18 objectifs opérationnels et 77 mesures) :

- Conserver le caractère forestier du territoire ;
- Gérer de façon durable et solidaire la ressource en eau ;
- Les espaces naturels : une intégrité patrimoniale à préserver et renforcer ;
- Pour un urbanisme et un habitat dans le respect des paysages et de l'identité ;
- Accompagner l'activité humaine pour un développement équilibré ;
- Développer et partager une conscience de territoire.

#### ➤ Grand Site de France

L'attribution du label « Grand site de France » est subordonnée à la mise en œuvre d'un projet de préservation, de gestion et de mise en valeur du site, répondant aux principes du développement durable. Le périmètre du territoire concerné par le label peut comprendre d'autres communes que celles incluant le site classé, dès lors qu'elles participent au projet. Ce label est attribué, à sa demande, à une collectivité territoriale, un établissement public, un syndicat mixte ou un organisme de gestion regroupant notamment les collectivités territoriales concernées. La décision d'attribution fixe la durée du label.

(Source : <http://www.grandsitedefrance.com>)

**La commune de Le Barp n'est pas concernée par ce label.**

#### ➤ Patrimoine mondial de l'UNESCO

Un bien naturel ou mixte (naturel et culturel) inscrit au patrimoine mondial de l'UNESCO (Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture) est un espace qui, du fait de sa valeur patrimoniale exceptionnelle, est considéré comme héritage commun de l'humanité.

Depuis la signature en 1975 de la Convention concernant la protection du patrimoine mondial, culturel et naturel et sur proposition d'inscription de l'État, un bien peut être inscrit en fonction de dix critères de sélection. Quatre concernent les biens naturels : phénomènes naturels d'une beauté exceptionnelle, exemplarité du site pour représenter tant l'histoire de la terre que la formation de la vie ou du relief, exemple représentatif de processus écologiques et biologiques en cours, préservation de la diversité biologique, intégrant des espèces menacées ayant une valeur universelle exceptionnelle.

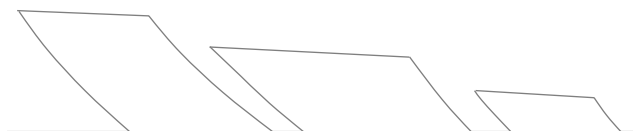
Ces biens font l'objet de rapports réguliers sur l'état de leur conservation.

**Le bien le plus proche est localisé à 217 km au Sud du projet, il s'agit du site FR7100003 « Pyrénées – Mont Perdu (Partie française).**

#### ➤ Conservatoire du Littoral

Les sites du conservatoire du littoral ont pour vocation la sauvegarde des espaces côtiers et lacustres. Leur accès au public est encouragé mais reste défini dans des limites compatibles avec la vulnérabilité de chaque site. En complément de sa politique foncière, visant prioritairement les sites de fort intérêt écologique et paysager, le conservatoire du littoral peut depuis 2002 exercer son action sur le domaine public maritime. Ce mode de protection peut être superposé avec d'autres dispositifs réglementaires ou contractuels.

(Source : <http://www.conservatoire-du-littoral.fr>)



**Le site du Conservatoire du Littoral le plus proche est localisé à 20,8 km à l'Ouest du projet, il s'agit du site FR1100465 « Ile de Malprat – Port des Tuiles ».**

➤ Conservatoire des Espaces Naturels (CEN)

Les 29 Conservatoires d'espaces naturels contribuent à mieux connaître, préserver, gérer et valoriser le patrimoine naturel et paysager notamment par la maîtrise foncière. Ils interviennent en 2013 sur un réseau de 2498 sites couvrant 134 260 ha sur l'ensemble du territoire métropolitain et l'Ile de la Réunion, dont plus de 800 sites bénéficient d'une protection forte sur le long terme par acquisition et/ou bail emphytéotique. Les Conservatoires interviennent aussi par la maîtrise d'usage au moyen de conventions de gestion principalement.

**Le site du CEN le plus proche est à 49 km au Sud-Est, il s'agit du site FR1502653 « Coteau de Monco ».**

➤ Arrêtés de protection de biotope

L'arrêté de protection de biotope a pour vocation la conservation de l'habitat d'espèces protégées. C'est un outil de protection réglementaire de niveau départemental, dont la mise en œuvre est relativement souple. Il fait partie des espaces protégés relevant prioritairement de la Stratégie de Création d'Aires Protégées mise en place actuellement, et se classe en catégorie IV de l'UICN en tant qu'aire de gestion. En effet, la plupart des arrêtés de protection de biotope font l'objet d'un suivi soit directement à travers un comité placé sous l'autorité du Préfet, soit indirectement dans le cadre de dispositifs tels que Natura 2000 et par appropriation par les acteurs locaux.

**L'Arrêté de Protection de Biotope le plus proche est localisé à 26,1 km à l'Ouest du projet, il s'agit du site FR3800270 « Le Renet ».**

➤ Parc National (PN)

Un parc national est un vaste espace protégé terrestre ou marin dont le patrimoine naturel, culturel et paysager est exceptionnel. Ses objectifs sont la protection et la gestion de la biodiversité ainsi que du patrimoine culturel à large échelle, la bonne gouvernance et l'accueil du public. Un parc national est classiquement composé de deux zones : le cœur de parc et une aire d'adhésion.

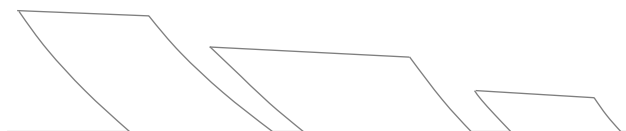
Les cœurs de parc national sont définis comme les espaces terrestres et/ou maritimes à protéger. On y retrouve une réglementation stricte et la priorité est donnée à la protection des milieux, des espèces, des paysages et du patrimoine. Les cœurs de parc national font partie des espaces protégés relevant prioritairement de la stratégie de création d'aires protégées.

**Le Parc National le plus proche est localisé à 167 km au Sud, il s'agit du Parc National des Pyrénées.**

➤ Réserve Naturelle de Chasse et de Faune Sauvage (RNCFS)

Les réserves nationales de chasse et de faune sauvage sont des espaces protégés terrestres ou marins dont la gestion est principalement assurée par l'Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage. Celui-ci veille au maintien d'activités cynégétiques durables et à la définition d'un réseau suffisant d'espaces non chassés susceptibles d'accueillir notamment l'avifaune migratrice.

**La RNCFS la plus proche est à 68 km au Sud, site FR5100007 « Arjurzanx ».**





➤ Réserve Biologique intégrales et dirigées

Une réserve biologique est un espace protégé en milieu forestier ou en milieu associé à la forêt (landes, mares, tourbières, dunes). Ce statut s'applique aux forêts gérées par l'Office National des Forêts et a pour but la protection d'habitats remarquables ou représentatifs. Les réserves biologiques font partie des espaces relevant prioritairement de la Stratégie de Création d'Aires Protégées mise en place actuellement. Selon les habitats et les orientations de gestion, on distingue les réserves biologiques dirigées, où est mise en place une gestion conservatoire et les réserves biologiques intégrales où la forêt est laissée en libre évolution.

**La Réserve Biologique la plus proche du projet est localisé à 43 km au Nord-Ouest de celui-ci, il s'agit du site FR2300227 « Vire Vieille, Vignotte et Batejin (De).**

➤ Réserves Naturelles Nationales (RNN)

Les Réserves Naturelles Nationales ont pour but de protéger d'une manière forte un patrimoine naturel d'intérêt national. La réserve naturelle est classée par décret ministériel. Un gestionnaire de la réserve est désigné par l'Etat. Une réglementation et une servitude d'utilité publique sont mises en place afin de garantir la protection des espèces et des milieux naturels. Le principe à observer est l'interdiction des activités nuisibles à la protection de la nature.

**La RNN la plus proche est localisé à 8,2 km à l'Est du projet, il s'agit de la Réserve Naturelle Géologique de Saucats et la Brède (FR3600062).**

➤ Réserves Naturelles Régionales (RNR)

Le classement des réserves naturelles régionales est de la compétence du conseil régional qui peut, de sa propre initiative ou à la demande des propriétaires concernés, classer des territoires présentant un intérêt pour la faune, la flore, le patrimoine géologique ou paléontologique ou, d'une manière générale, pour la protection des milieux naturels. La durée du classement, la définition des modalités de gestion et le contrôle des prescriptions contenues dans l'acte de classement, la modification de l'aspect ou de l'état de la réserve naturelle régionale et son éventuel déclassement sont précisés dans la délibération du Conseil Régional.

**La RNR la plus proche est localisée à 113 km au Sud-Ouest du projet, il s'agit du Site des Carrières de Tercis-les-Bains FR9300154.**

➤ Les Zones Humides d'Importance Majeure (ZHIM)

L'Observatoire National des Zones Humides (ONZH) a vocation à rassembler des informations et suivre l'évolution des zones humides d'importance majeure.

Ces sites, définis en 1991 à l'occasion d'une évaluation nationale, ont été choisis pour leur caractère représentatif des différents types d'écosystèmes présents sur le territoire métropolitain et des services socio-économiques rendus.

Aucune zone humide d'importance majeure n'est présente sur la commune.

**La ZHIM la plus proche est localisé à 6,9 km à l'Ouest du projet, il s'agit de La Leyre FR613002.**

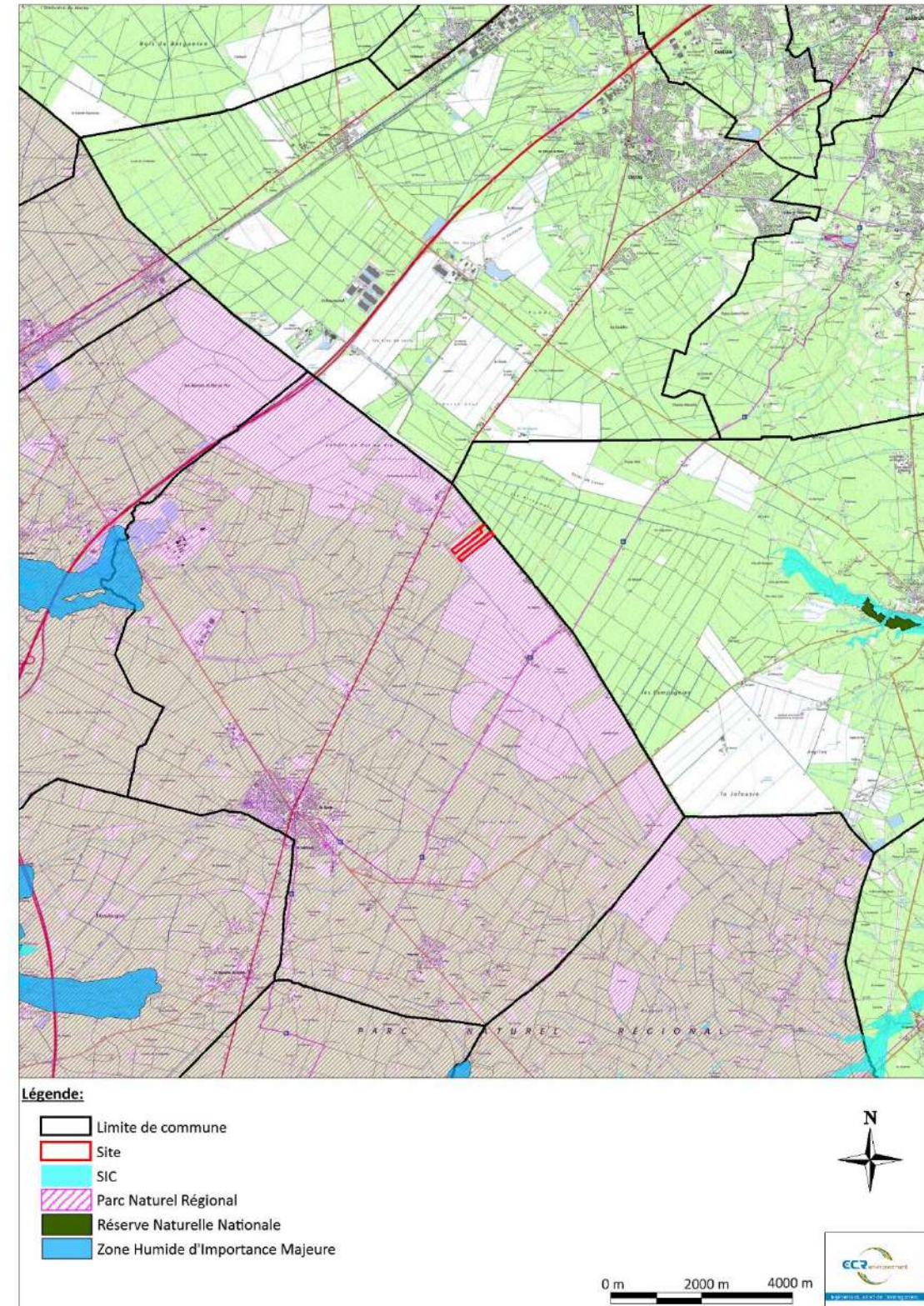


Figure 20 : Zonages protégés du patrimoine naturel





### 5.3.2. Continuités écologiques

#### Contexte régional

Les lois Grenelle I (3 août 2009) et Grenelle II (12 juillet 2010) instaurent dans le droit français la création de la trame verte et bleue comme outil d'aménagement durable du territoire destiné à enrayer la perte de biodiversité. Elles précisent le cadre de sa mise en œuvre, qui repose sur plusieurs niveaux emboîtés :

- des orientations nationales, par lesquelles l'Etat précise le cadre méthodologique retenu pour appréhender les continuités écologiques\* à diverses échelles spatiales ;
- des schémas régionaux de cohérence écologique (SRCE), respectant les orientations nationales ;
- des documents de planification et des projets d'aménagement ou d'urbanisme, portés par les collectivités locales ou leurs groupements (SCoT, PLU, cartes communales, etc.), prenant en compte le SRCE.

Le SRCE est un outil d'aménagement durable du territoire qui contribue à un état de conservation favorable des habitats naturels et au bon état écologique des masses d'eau. L'article L. 371-3 du Code de l'environnement dispose que « les documents de planification et les projets de l'Etat, des collectivités territoriales et de leurs groupements prennent en compte les schémas régionaux de cohérence écologique et précisent les mesures permettant d'éviter, de réduire et, le cas échéant, de compenser les atteintes aux continuités écologiques que la mise en œuvre de ces documents de planification, projets ou infrastructures linéaires sont susceptibles d'entraîner ». Le SRCE identifie les éléments de la trame verte et bleue d'échelle régionale et inter régionale. Il constitue une référence régionale favorisant la mise en cohérence des politiques existantes et des actions menées en faveur des continuités écologiques sur les différents territoires. Il n'est pas assorti de prescriptions réglementaires directement applicables aux sols ou aux activités.

Le schéma régional de cohérence écologique (SRCE) d'Aquitaine, approuvé par délibération du Conseil régional d'Aquitaine du 19 octobre 2015, a été adopté par arrêté préfectoral du 24/12/2015 et annulé par le tribunal administratif de Bordeaux en juin 2017. Ainsi, seul l'état des lieux des continuités écologiques est présenté.

Selon la cartographie des trames vertes et bleues du SRCE, le projet est situé hors réservoir écologique.

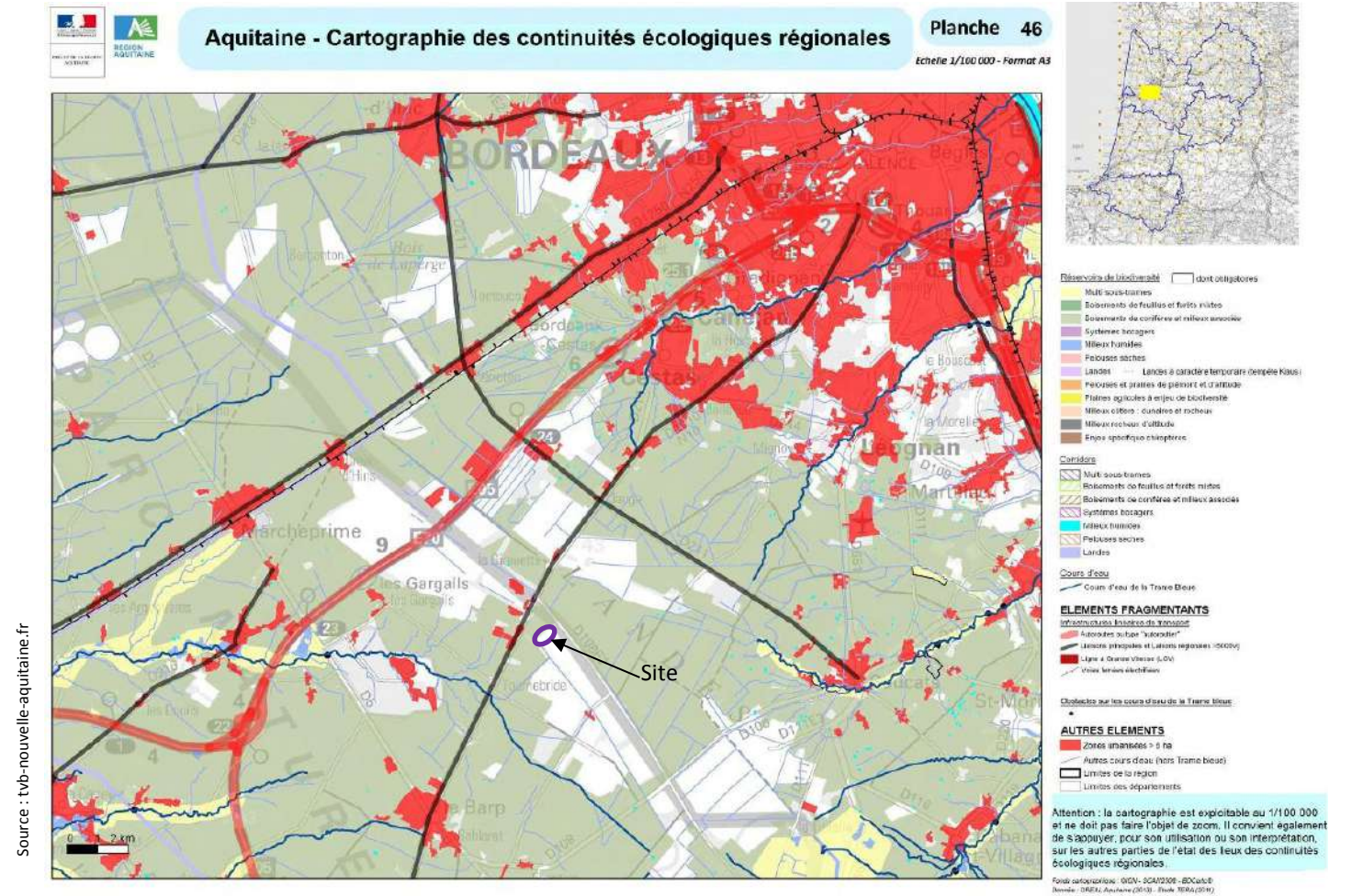


Figure 21 : Cartographie des continuités écologiques régionales





### 5.3.3. Zones humides

#### Prélocalisation

L'Institut national de la recherche agronomique (INRA) et Agrocampus Ouest ont publié, suite à une volonté émise de la part de la Direction de l'eau et de la biodiversité du Ministère de l'Écologie, du Développement Durable et de l'Énergie, une carte des milieux potentiellement humides en France.

Cette carte propose une modélisation des enveloppes qui, selon les critères géomorphologiques et climatiques, sont susceptibles de contenir des zones humides au sens de l'arrêté du 24 juin 2008 modifié. La méthode ne tient compte ni des aménagements réalisés (drainage, assèchement, comblement), ni de l'occupation du sol (culture, urbanisation, ...), ni des processus pédologiques et hydrologiques locaux qui limiteraient le caractère effectivement humide de ces zones.

Les enveloppes d'extension des milieux potentiellement humides sont représentées selon trois classes de probabilité (assez forte, forte et très forte).

La prélocalisation est un pré-repérage devant impérativement donner lieu à un travail de terrain, et ne doit en aucun cas être assimilé à un inventaire précis des zones humides.

Cette cartographie a été réalisée en 2014.

(Source : Enveloppes des milieux potentiellement humides de la France métropolitaine – Notice d'accompagnement – produite par AGROCAMPUS-OUEST/INRA UMR SAS et US Infosol)

**La pré-localisation indique une probabilité assez forte d'avoir un milieu potentiellement humide sur le site d'étude.**

#### Inventaire communal des zones humides

Un inventaire des zones humides communales a été réalisé pour le SAGE Leyre, cours d'eau côtier et milieux associés. Selon les cartes issues de l'Atlas des zones humides prioritaires, le projet est localisé en dehors des zones humides.

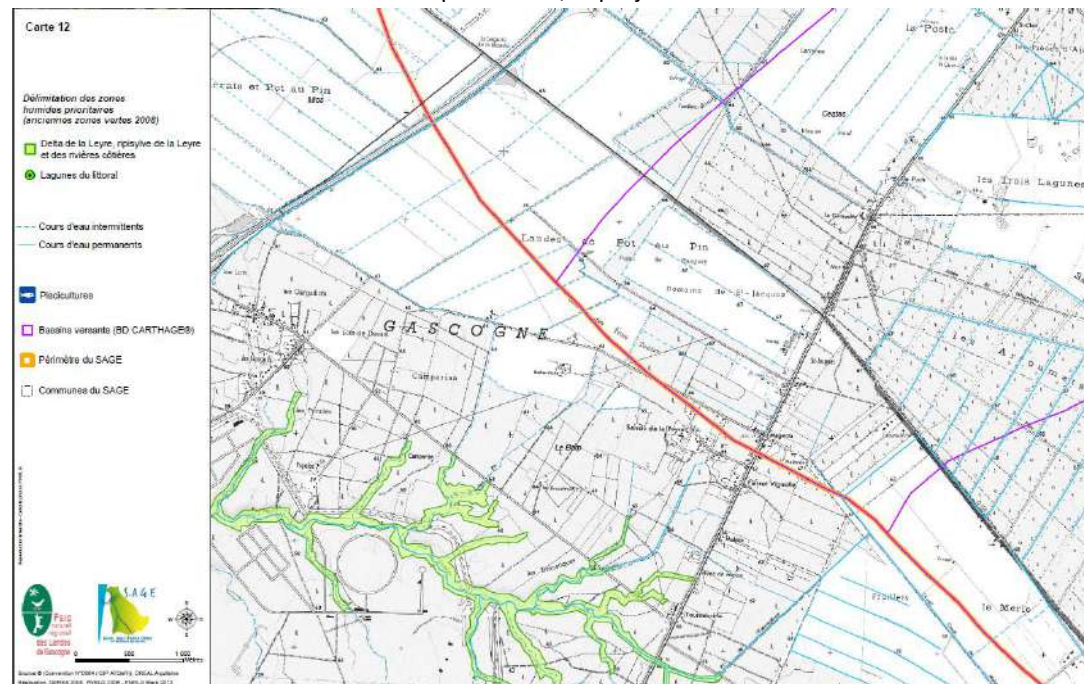


Figure 22 : Délimitation des zones humides prioritaires (SAGE Leyre)

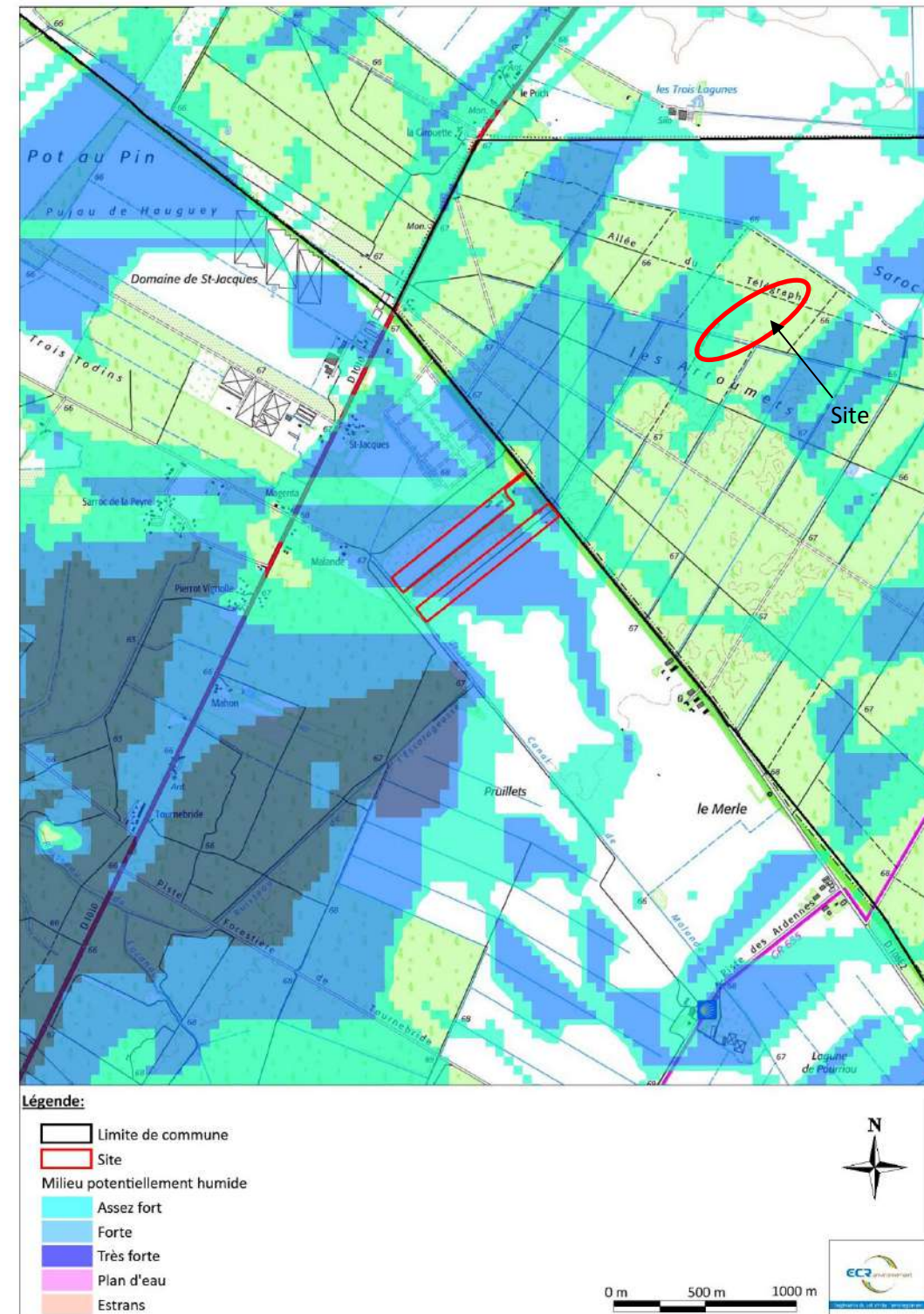


Figure 23 : Prélocalisation des zones humides (Source : sig.reseau-zones-humides.org)


Source : IGN scan 25 et Agrocampus Ouest, INRA UMR SAS et US Infosol



### 5.3.4. Espèces protégées et patrimoniales de la commune

L'Atlas de Biodiversité communal de le Barp a pu mettre en évidence des informations sur la faune et la flore locale. Ces données portent sur les 25 dernières années avec une très grande majorité à partir de 2008 lors du lancement de la base « Faune aquitaine » (<https://www.faune-aquitaine.org>).

**210 espèces ont été observées au sein de 7 groupes taxonomiques** (Amphibiens, Rhopalocères (papillons de jour), Chiroptères (chauves-souris), Mammifères terrestres, Odonates (libellules), Reptiles et Oiseaux, dont 118 espèces possédant un statut réglementaire tel que les protections nationale, européenne ou déterminante ZNIEFF. **43 espèces sont considérées comme patrimoniales au sein du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne. Ainsi, la commune du Barp possède environ 36% des espèces patrimoniales du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne.**



Groupe taxonomique	Nombre d'espèces contactées	Nombre d'espèces à statuts réglementaires	Nombre d'espèces patrimoniales PNR LG	% du nombre d'espèces patrimoniales PNR LG
Oiseaux	100	85	27	38%
Mammifères	23	4	2	33%
Chiroptères	3	3	-	0%
Papillons	35	4	3	33%
Odonates	34	9	2	29%
Amphibiens	9	7	4	67%
Reptiles	6	6	5	45%
<b>Total FAUNE</b>	<b>210</b>	<b>118</b>	<b>43</b>	<b>36%</b>

Source : Atlas de Biodiversité communale du Barp

Tableau 1 : Bilan des espèces rencontrées, protégées et patrimoniales du Barp (ABC du Barp)

#### ➤ Mammifères

Au moins 4 espèces de Mammifères terrestres protégées, ZNIEFF ou patrimoniale ont été observées sur la commune du Barp dont 1 inscrite aux Annexes II et IV de la Directive Habitat Faune Flore (DHFF) et 2 considérées comme patrimoniale au sein du PNR.

#### ➤ Chiroptères

Au moins 3 espèces de Chiroptères protégées ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp. Elles sont inscrites à l'Annexe IV de la Directive Habitat Faune Flore (DHFF) : Pipistrelle commune (*Pipistrellus pipistrellus*), Sérotine commune (*Eptesicus serotinus*), Oreillard gris (*Plecotus austriacus*).

#### ➤ Lépidoptères

Au moins 4 espèces de Rhopalocères protégées ou à statut (ZNIEFF ou patrimoniales) ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp. Deux d'entre elles sont inscrites aux Annexes II et IV de la Directive Habitat Faune Flore (DHFF) et 3 sont considérées comme patrimoniales au sein du PNR.

#### ➤ Odonates

Au moins 9 espèces d'Odonate protégées ou à statut (déterminant ZNIEFF) ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp dont 1 inscrite aux Annexes II et IV de la Directive Habitat Faune Flore (DHFF) et 2 considérées comme patrimoniale au sein du PNR.

#### ➤ Amphibiens

Au moins 7 espèces d'amphibiens protégées et/ou patrimoniales ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp dont 5 inscrites à l'Annexe IV de la Directive Habitat Faune Flore (DHFF) et 4 considérées comme patrimoniales au sein du PNR.

#### ➤ Reptiles

Au moins 6 espèces de reptiles protégées, ZNIEFF ou patrimoniales ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp dont 3 inscrites à l'annexe IV de la DHFF. Cinq espèces sont considérées comme patrimoniales sur le PNR.

#### ➤ Avifaune

Au moins 85 espèces d'oiseaux protégées ou à statuts (ZNIEFF) ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp dont 14 inscrits à l'Annexe I de la Directive Oiseaux (DO) et 27 autres considérées comme patrimoniales sur le PNR.

Tableau 2 : Synthèse des espèces patrimoniales du PNR des Landes de Gascogne recensées sur la commune du Barp

Nom commun	Nom latin	DEHFF*	Protection nationale	LRN** (UICN)	Déterminant ZNIEFF	Intérêt patrimonial (PNR)
<b>MAMMIFERES</b>						
Loutre d'Europe	<i>Lutra lutra</i>	An. II & An. IV	Art. 2	LC	Oui	B
Musaraigne aquatique	<i>Neomys fodiens</i>		Art. 2	LC	Oui	C
<b>LEPIDOPTERES</b>						
Damier de la succise	<i>Euphydryas aurinia</i>	An. II & An. IV	Art. 3	LC	Oui	A
Agreste	<i>Hipparchia semele</i>	-	-	LC	Non	B
Fadet des laïches	<i>Coenonympha oedippus</i>	An. II & An. IV	Art. 2	VU	Oui	A
<b>ODONATES</b>						
Leucorrhine à front blanc	<i>Leucorrhinia albifrons</i>	An. IV	Art. 2	EN	Oui	A
Gomphe à crochets	<i>Onychogomphus uncatus</i>	-	-	NT	Oui	B
<b>AMPHIBIENS</b>						
Rainette ibérique	<i>Hyla molleri</i>	An. IV	Art. 2	LC/NT	Oui	B
Crapaud calamite	<i>Bufo calamita</i>	An. IV	Art. 2	LC/NT	Oui	B
Rainette méridionale	<i>Hyla meridionalis</i>	An. IV	Art. 2	LC/LC	Non	B
Triton marbré	<i>Triturus marmoratus</i>	An. IV	Art. 2	LC/LC	Oui	B
<b>REPTILES</b>						
Vipera aspic	<i>Vipera aspis</i>	-	Art. 4	LC		B
Lézard à deux raies	<i>Lacerta bilineata</i>	An. IV	Art. 2	LC		C
Lézard vivipare	<i>Zootoca vivipara</i>	-	Art. 3	LC		C
Couleuvre verte et jaune	<i>Hierophis viridiflavus</i>	An. IV	Art. 2	LC		C
Couleuvre helvétique	<i>Natrix natrix</i>	-	Art. 2	LC		C

**\* Directive Européenne Habitats-Faune-Flore (DEHFF)**

- **Annexe II** : espèces animales et végétales d'intérêt communautaire dont la conservation nécessite la désignation de zones spéciales de conservation (ZSC).

- **Annexe IV** : espèces animales et végétales d'intérêt communautaire nécessitant une protection stricte : elle concerne les espèces devant être strictement protégées.

- **Annexe V** : espèces animales et végétales d'intérêt communautaire dont le prélèvement dans la nature et l'exploitation sont susceptibles de faire l'objet de mesures de gestion.

**\*\* Liste rouge des espèces menacées (UICN), LRN (Nationale), LRR (Régionale)**

**CR** : En danger critique / **EN** : En danger / **VU** : vulnérable / **NT** : Quasi menacée / **LC** : Préoccupation mineure

Nom commun	Nom latin	Directive Oiseaux	Protection nationale	LRN** Nicheurs (UICN)	Déterminant ZNIEFF	Intérêt patrimonial (PNR)
<b>AVIFAUNE</b>						
Alouette des champs	<i>Alauda arvensis</i>	An. II	Non	LC	Non	B
Alouette lulu	<i>Lullula arborea</i>	An. I	Oui	LC	Oui	A
Bécasse des bois	<i>Scolopax rusticola</i>	An. II An. III	Non	LC	Oui	B
Busard cendré	<i>Circus pygargus</i>	An. I	Oui	VU	Oui	B
Busard Saint-Martin	<i>Circus Cyaneus</i>	An. I	Oui	LC	Oui	B
Chouette hulotte	<i>Strix aluco</i>	-	Oui	LC	Non	C
Circaète Jean-le-Blanc	<i>Circaetus gallicus</i>	An. I	Oui	LC	Oui	A
Engoulevent d'Europe	<i>Caprimulgus europaeus</i>	An. I	Oui	LC	Non	B
Faucon hobereau	<i>Falco subbetea</i>	An. I	Oui	LC	Oui	B
Fauvette pitchou	<i>Sylvia undata</i>	An. I	Oui	LC	Non	A
Gobemouche gris	<i>Muscicapa striata</i>	-	Oui	VU	Non	B
Grive draine	<i>Turdus viscivorus</i>	-	Non	LC	Non	B
Grive cendrée	<i>Grus grus</i>	An. I	Oui	CR	Non	A
Hirondelle rustique	<i>Hirundo rustica</i>	-	Oui	LC	Non	B
Huppe fasciée	<i>Upupa epops</i>	-	Oui	LC	Non	A
Hypolaïs polyglotte	<i>Hippolaïs polyglotta</i>	-	Oui	LC	Non	B
Linotte mélodieuse	<i>Carduelis cannabina</i>	-	Oui	VU	Non	B
Milan noir	<i>Milvus migrans</i>	An. I	Oui	LC	Non	A
Pic vert	<i>Picus viridis</i>	-	Non	LC	Non	C
Pie-grièche écorcheur	<i>Lanius collurio</i>	An. I	Oui	LC	Oui	B
Pipit rousseline	<i>Anthus campestris</i>	-	Oui	LC	Non	C
Pluvier doré	<i>Pluvialis apricaria</i>	-	Non	-	Non	C
Rougequeue à front blanc	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	-	Oui	LC	Non	C
Tarier pâtre	<i>Saxicola torquatus</i>	-	Oui	LC	Non	C
Torcol fourmilier	<i>Jynx torquilla</i>	-	Oui	NT	Oui	B
Tourterelle des bois	<i>Streptopelia turtur</i>	-	Non	LC	Non	B



➤ **Les relations espèces-habitats**

Les espèces recensées et espèces patrimoniales, présentent sur le territoire dépendent de certains habitats, localisés sur le site d'étude et ses alentours.

**Forêt de conifères**

Le cortège landicole et forestier, notamment les pinèdes sont largement représentées sur la commune et sont caractérisés par de nombreuses espèces dont des espèces patrimoniales telles que la fauvette pitchou, le Faucon hobereau, l'Engoulevent d'Europe et le Circaète-Jean-le-Blanc.

Les lisières, fossés et pistes de pinèdes, représentent également l'habitat de chasse et de dispersion de nombreux papillons et amphibiens, mammifères, Chiroptères et Reptiles d'intérêt patrimoniaux.

**Malgré leur statut de forêt de production, les pinèdes de Pin maritime et ses coupes, landes, lisières et chemins associés possèdent un enjeu fort vis-à-vis de la faune.**

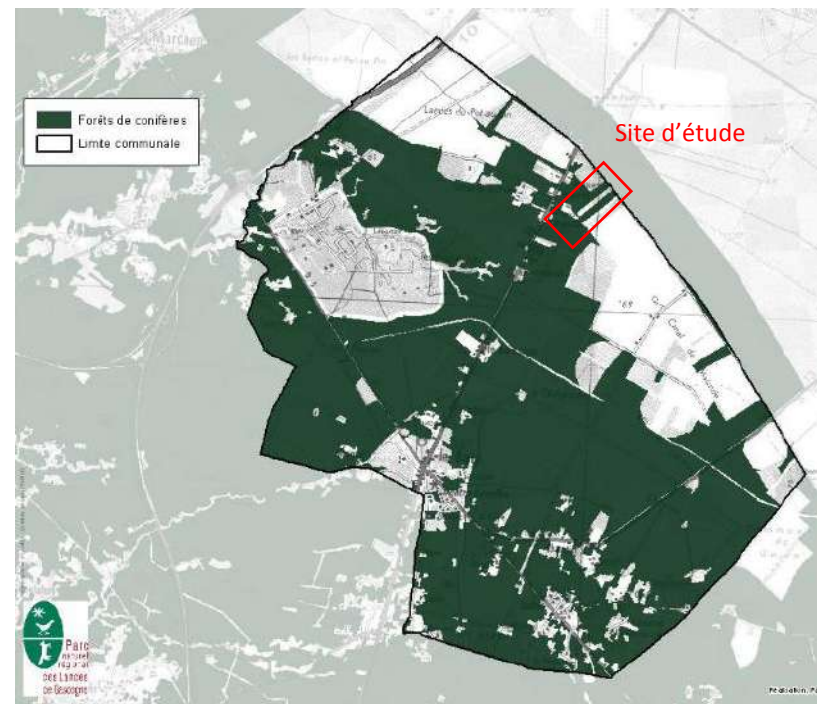


Figure 24 : Répartition des Forêts de conifères (ABC du Barp)

**Les espaces agricoles**

Les zones de cultures sont des zones de « gagnage » de plusieurs espèces comme le Grue cendrée ou d'autres granivores comme la Grive draine, le Pigeon ramier et la Tourterelle des bois. En période de halte migratoire et de reproduction, plusieurs insectivores peuvent se nourrir dans les cultures : Pipit rousseline, Hirondelle rustique, Alouette des champs. Ce sont aussi des lieux de chasse de micromammifères pour les rapaces tels que le Busard Saint-Martin et le Busard cendré.

**Les zones de grande culture, présentent essentiellement des enjeux pour l'avifaune en halte migratoire ou hivernante. Les abords des cultures moins intensives représentent quant à elles des enjeux en période de reproduction pour les oiseaux insectivores nicheurs.**

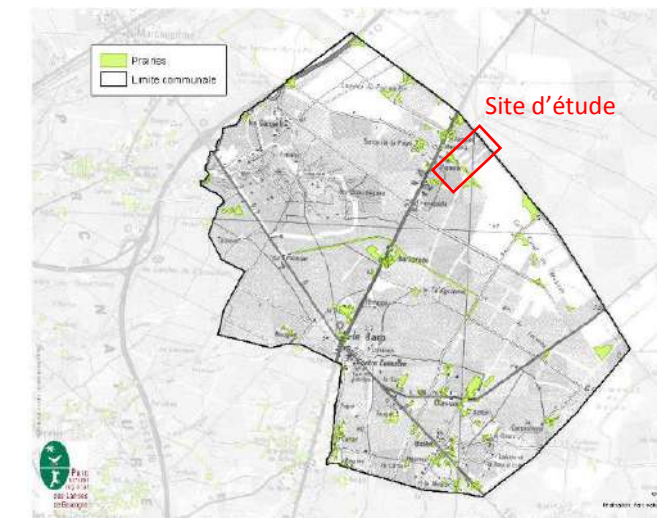
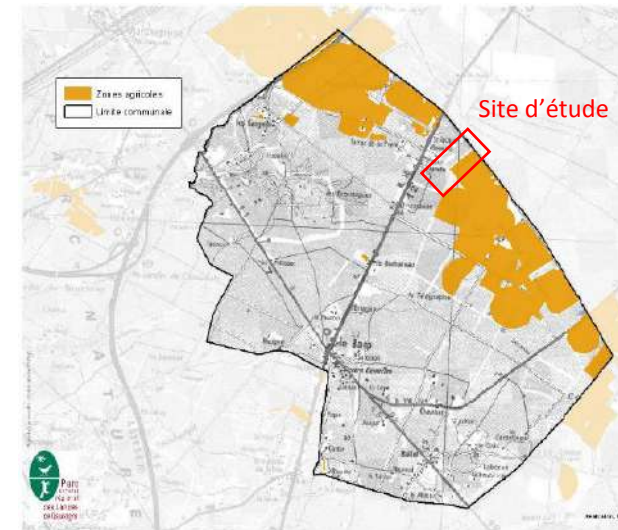


Figure 25 : Répartition des zones agricoles et des prairies (ABC du Barp)

**Les prairies**

Les quelques prairies éparses sur la commune représentent des habitats de chasse pour au moins 20 espèces d'oiseaux comme l'Hirondelle rustique et le Busard Saint-Martin. De nombreux turridés (famille des Grives et Merles) et passereaux insectivores s'y nourrissent également et trouvent refuge dans les buissons environnants.

Quelques espèces de papillons bénéficient de la diversité floristique sur ces prairies pour s'y reproduire. Certains chiroptères s'y nourrissent également (oreillards, sérotines).

**Les prairies du Barp font partie d'un réseau avec celles des alentours et sont à préserver car elles représentent des enjeux vis à vis d'espèces patrimoniales.**

**5.3.5. Conclusion**

Le site est localisé en dehors de tout zonage du patrimoine naturel (d'inventaire ou protégé) et en dehors de tout réservoir de biodiversité issu de la trame verte et bleue. Le potentiel écologique semble relativement faible.

On notera toutefois que selon la carte de prélocalisation des milieux potentiellement humides, le site du projet est localisé en potentialité assez forte. Seule un inventaire de terrain pourrait permettre de confirmer ou non la présence de zones humides sur le site

## 5.4. Patrimoine et paysage

### 5.4.1. Patrimoine culturel

Aucun Monument Historique n'est présent sur la commune de Le Barp, ainsi, le projet n'interfère avec aucun périmètre de protection de monuments historiques.

On notera toutefois la présence d'un patrimoine bâti (non protégé) assez riche :

- L'Église Saint Jacques,
- Les cloches du Barp,
- Le Chalet,
- Le porche du cimetière,
- La bergerie restaurée,
- L'enseigne « Maréchalerie »,
- La stèle René Cassin.

### 5.4.2. Patrimoine archéologique

Selon les documents en notre possession, le site d'étude ne fait pas l'objet de zonage archéologique.

### 5.4.3. Paysage

Les éléments présentés au sein de ce chapitre sont notamment extraits de l'Atlas paysager de Gironde (<http://atlas-paysages.gironde.fr/>).

#### Le grand paysage

L'atlas paysager de la Gironde recense 10 grands paysages sur le département :

- La Vallée de la Garonne,
- La vallée de la Dordogne,
- L'estuaire et ses rivages,
- Les franges boisées du Nord,
- Du Blayais au Libournais,
- L'entre-deux-mers,
- L'agglomération bordelaise,
- Le Bazadais,
- Les landes girondines,
- Le littoral atlantique.

La commune de Le Barp vient s'intégrer au sein du grand paysage des Landes Girondines.

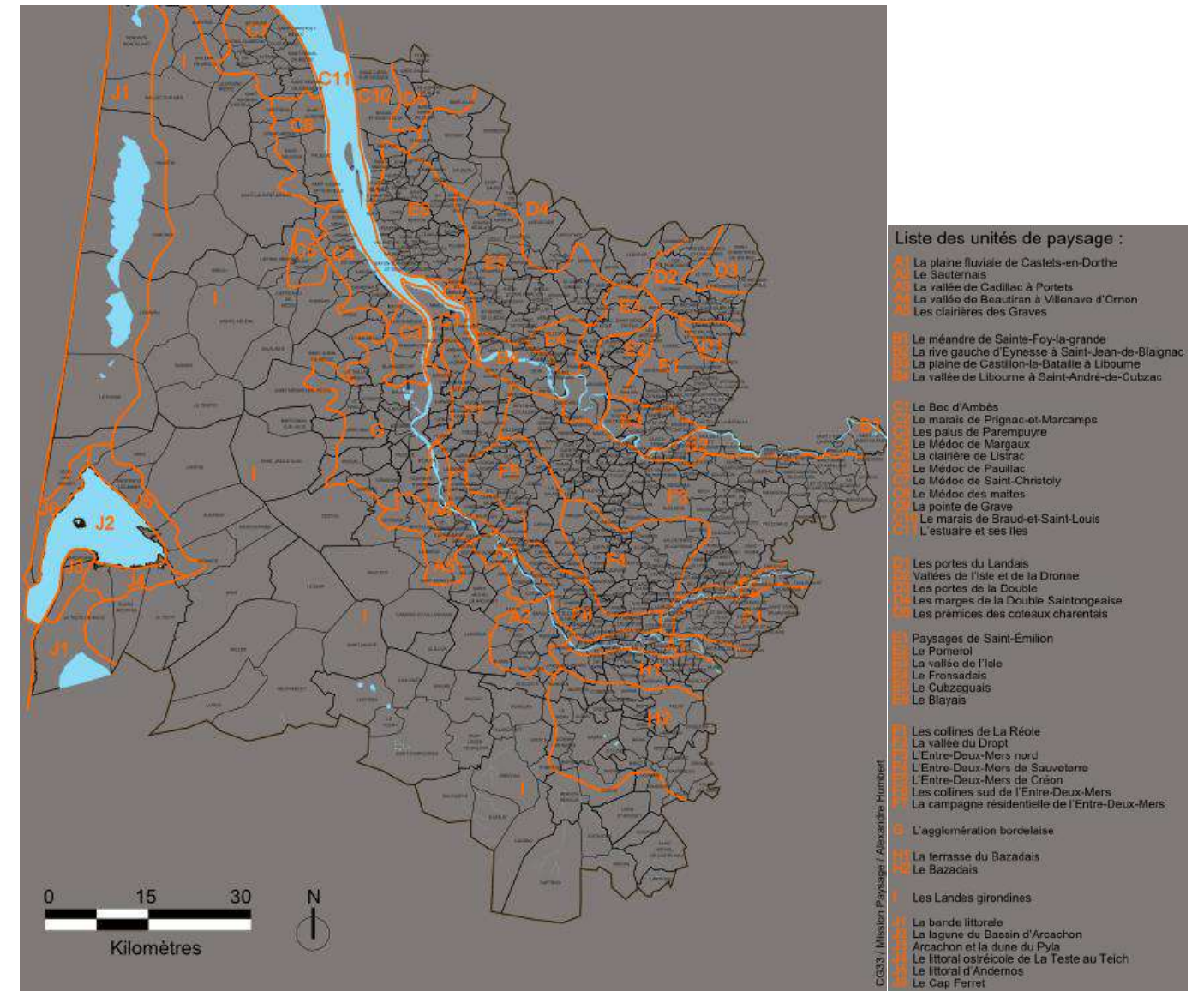


Figure 26 : Unités de paysage en Gironde





Les Landes girondines occupent le Nord de l'immense triangle de la forêt des Landes, qui court de Soulac à Nérac et à Hossegor et forme le plus grand massif forestier d'Europe (plus d'un million d'hectares). Elles sont délimitées par la Pointe de Grave au Nord, les lacs et les dunes du littoral à l'Ouest, et par le Médoc, l'agglomération Bordelaise, les Graves et le Bazadais à l'Est, le long de l'axe Gironde-Garonne. S'étendant sur environ 140 km du Nord au Sud et 90 km d'est en Ouest, c'est la plus vaste unité paysagère du département. Couvrant le cœur du massif forestier - plus de 300 000 ha répartis sur les départements de la Gironde et des Landes -, le Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne a été créé en 1970, permettant de valoriser et de protéger ces milieux naturels et ces paysages, méconnus et fragiles. Au sein de ce territoire quasi-uniforme, quatre sous-entités ont été distinguées, pour affiner l'analyse de ce territoire plus riche qu'il n'y paraît :

- les vallées habitées : au Sud de l'unité, les rivières (la Leyre, le Ciron, le Gât Mort, le Saucats) sont accompagnées d'une urbanisation plus marquée et de boisements feuillus ;
- les landes rases : les milieux naturels originels des landes ont été préservés sur de rares sites ;
- les clairières de cultures : de vastes champs - essentiellement du maïs - forment des clairières d'échelle monumentale au cœur de la forêt ;
- les lisières du massif : la forêt des Landes ne s'achève pas par des limites nettes, mais dessine des paysages de lisières particuliers en se mêlant aux unités voisines.

#### *Le secteur du projet*

**La zone du projet s'inscrit au sein de la sous-unité paysagère des Clairières de cultures.**

Suite aux grands incendies des années 1940, un nouveau modèle de culture s'est imposé : sur les vastes zones détruites par le feu, la forêt a laissé la place à de gigantesques parcelles de maïsiculture. Implantées sur les landes humides, celles-ci nécessitent des systèmes de drainage importants, qui tendent à menacer les biotopes propres à ces milieux. Mais parallèlement, les besoins en eau du maïs sont compensés par une irrigation conséquente, qui peut porter préjudice à la nappe phréatique. En termes de paysage, si ces clairières aux horizons très dégagés apportent une ouverture bienvenue et des espaces de respiration au cœur de la pinède, elles ne présentent pas de réelle richesse paysagère. L'absence de reliefs et de toute structure végétale, la transition nette des cultures aux boisements, n'offrent au regard qu'une opposition brutale entre plein et vide. Dans certains secteurs, le maïs laisse la place à des cultures maraîchères (carottes, haricots...) ou horticoles (tulipes) sur de grandes surfaces.

#### *Enjeux à l'échelle de l'unité de paysage des Landes girondines*

L'Atlas paysager des Landes girondines a réalisé une carte des enjeux au sein de laquelle la zone de projet s'inscrit pour partie en enjeu de réhabilitation / requalification (paysage de monoculture).

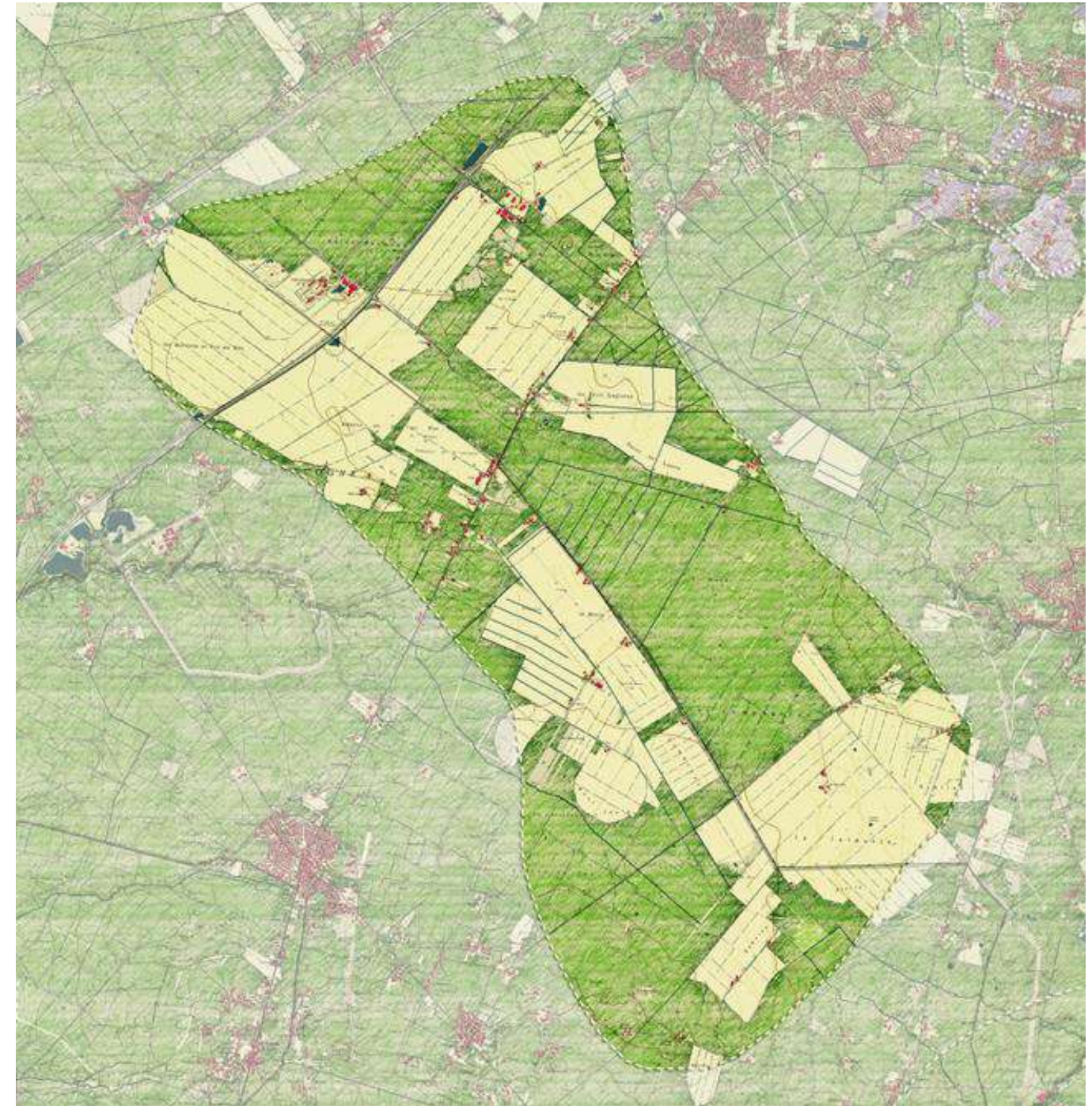
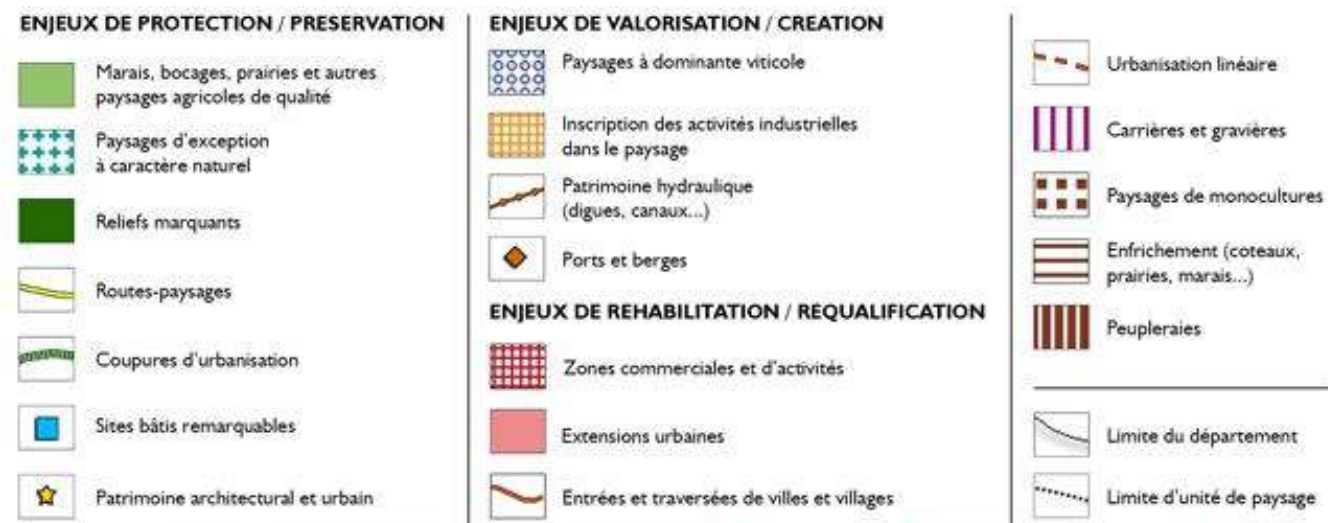


Figure 27 : Sous-unité paysagère des Clairières de cultures

Source : Atlas paysager de Gironde







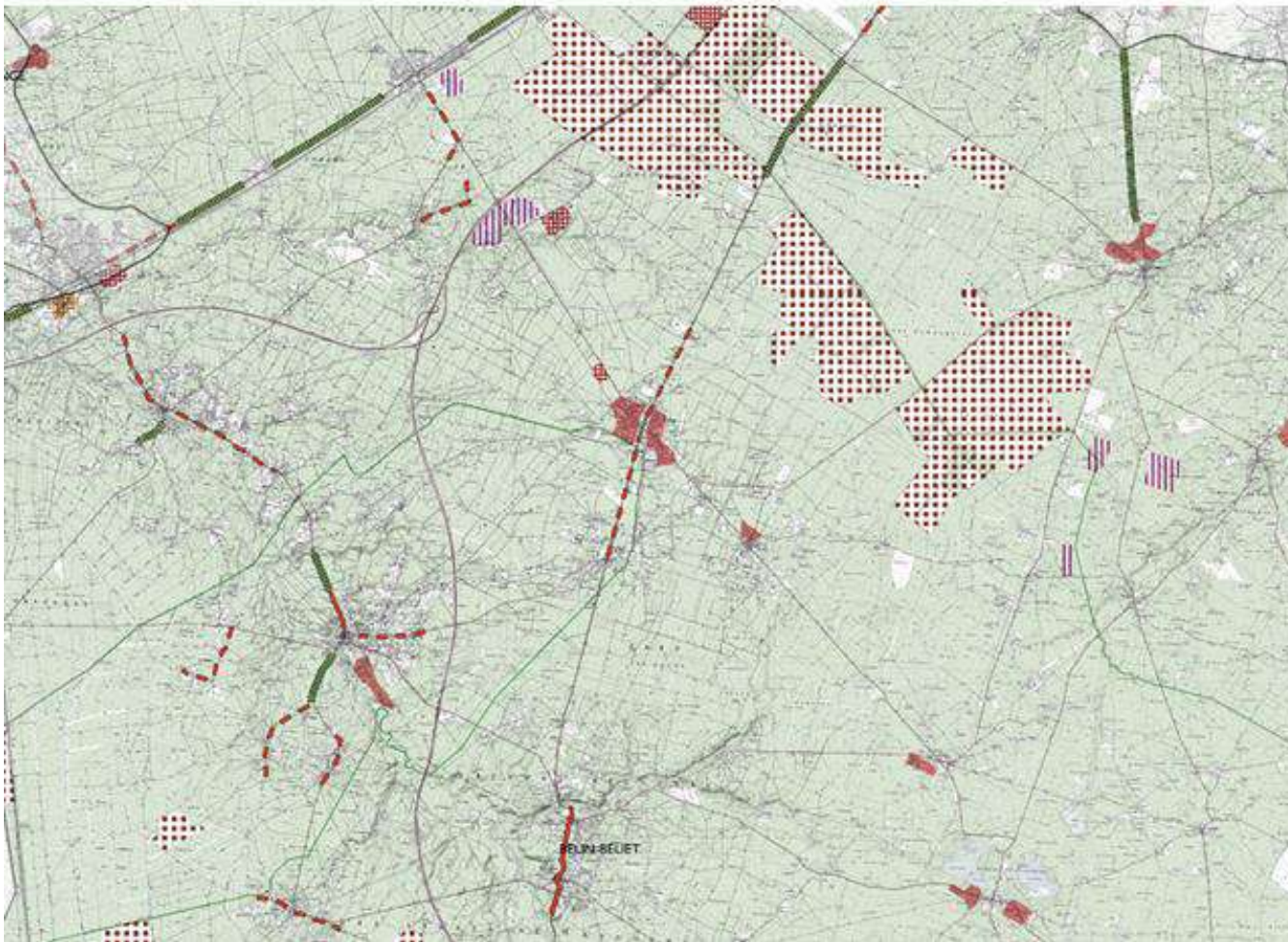
#### 5.4.4. Sites protégés

Sur la commune de Le Barp, il n'y a aucun site classé ou inscrit.

Le site le plus proche est localisé à 12,5 km au Nord-Est du projet, il s'agit du site inscrit « Vallée de l'Eau-Bourde » (SIN0000149).

#### 5.4.5. Conclusion

Le patrimoine et le paysage à proximité du site est tout à fait compatible avec la réalisation d'un projet de volières photovoltaïques.



Source : Atlas paysager de Gironde

Figure 28 : Carte des enjeux à l'échelle de l'unité de paysage



## 5.5. Milieu socio-économique

### 5.5.1. Démographie

En 2016, la région Nouvelle-Aquitaine comptait 5,9 millions d'habitants, répartis sur 84 061 km<sup>2</sup>. Le département de la Gironde comptait, quant à lui, 1,567 millions d'habitants.

Depuis 1980, la population de la commune de le Barp a pris de l'ampleur. En 2016, la population était de 5 466 habitants.

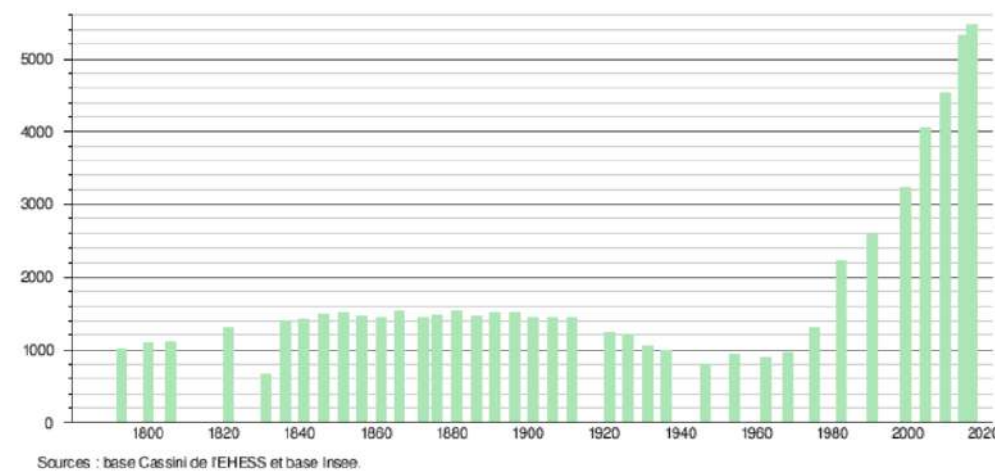


Figure 29 : Histogramme d'évolution démographique de la commune du Barp

La répartition de la population de la commune montre une population plutôt déséquilibrée en termes d'âge. On constate une nette dominance des 20-64 ans (60%), une plus faible proportion de personnes âgées de plus de 65 ans (10%) puis les 0-19 ans (30%).

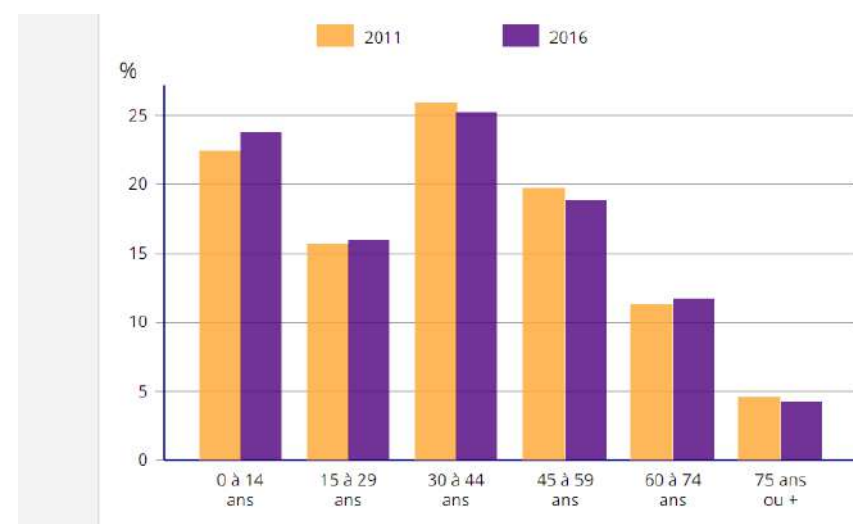


Figure 30 : Population par tranches d'âges (INSEE)

### 5.5.2. Habitat

#### Le parc de logements

La majorité des résidences de la commune sont des maisons de résidences principales (2 098 contre 46 résidences secondaires en 2016), dont 82,9 % de maisons et 16,8 % d'appartements.

### 5.5.3. Activités économiques

D'après le dernier recensement de l'Insee (2016), la commune du Barp comptait 2 887 actifs ayant un emploi âgé de 15 à 64 ans (soit 72,9%). Sur la même période, le département de la Gironde présentait un taux d'actifs employés de 74 %. Par ailleurs, le taux de chômage est moins élevé sur la commune du Barp (7,9 %) que dans le département (13,7 %).

Au Barp, ce sont les emplois de cadres, professions intellectuelles supérieures et les professions intermédiaires qui prédominent.

La répartition des emplois par secteur est présentée ci-après.

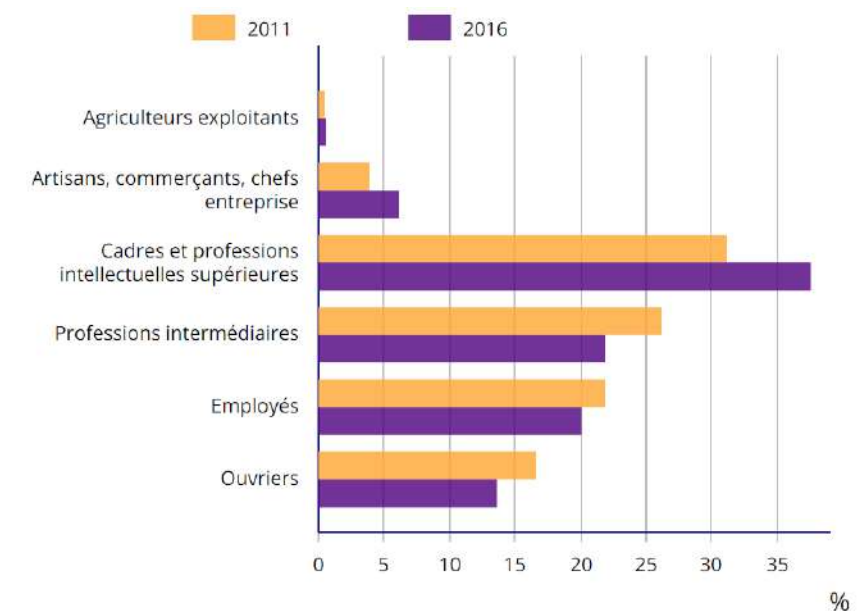


Figure 31 : Répartition des emplois en 2011 et 2016 (INSEE)

#### 5.5.4. Agriculture

Le département de la Gironde comptait 9 432 exploitations agricoles en 2010 où la viticulture prédomine avec 7 026 exploitations. 526 sont spécialisées en polyélevage avec en moyenne 14 865 ha de Surface Agricole Utilisée (SAU) par exploitation.

En 2010, la commune comprenait 20 exploitations agricoles professionnelles, ce nombre a diminué de presque un tiers depuis 2000. On note une Superficie Agricole Utilisée (SAU) de 940 ha.

On notera la présence d'une zone en culture d'environ 4,6 ha au sein de la zone de projet.

Tableau 3 : Caractéristiques des exploitations agricoles du Barp (Source : AGRESTE, recensements agricoles 2010)

	Le Barp	
	2010	2000
Nombre d'exploitations	20	27
Unité de travail annuel	83	155
Superficie agricole utilisée (ha)	940	1 852
Part des Terres labourables dans la SAU (ha)	786	1599
Part de la Superficie toujours en herbe dans la SUA (ha)	43	60

#### 5.5.5. Foresterie

D'un point de vue spatial, les menaces pèsent sur les espaces forestiers, principalement sur le rétro-littoral et le massif de production, plus vulnérables compte tenu de la faiblesse de la protection et des tempêtes passées. Par ailleurs, compte tenu de la forte pression urbaine et foncière sur les communes du pourtour du Bassin, une poursuite du phénomène de grignotage des coupures d'urbanisation est à craindre sur le Littoral.

#### 5.5.6. Tourisme et loisirs

Le département de la Gironde compte 109 sites d'activités touristiques. Elle abrite une multitude de richesses, tant naturelles que bâties : la ville d'Art et d'Histoire de Bordeaux, les superbes châteaux de Cazeneuve, de Roquetaillade et de La Brède, les plages et spots de surf de la côte atlantique, le bassin d'Arcachon aux villages ostréicoles typiques, la plus haute dune (Dune du Pilat) d'Europe, la réserve ornithologique du Teich, les plans d'eau propices aux activités nautiques, les forêts de pins jalonnées de pistes cyclables, le vignoble du bordelais.

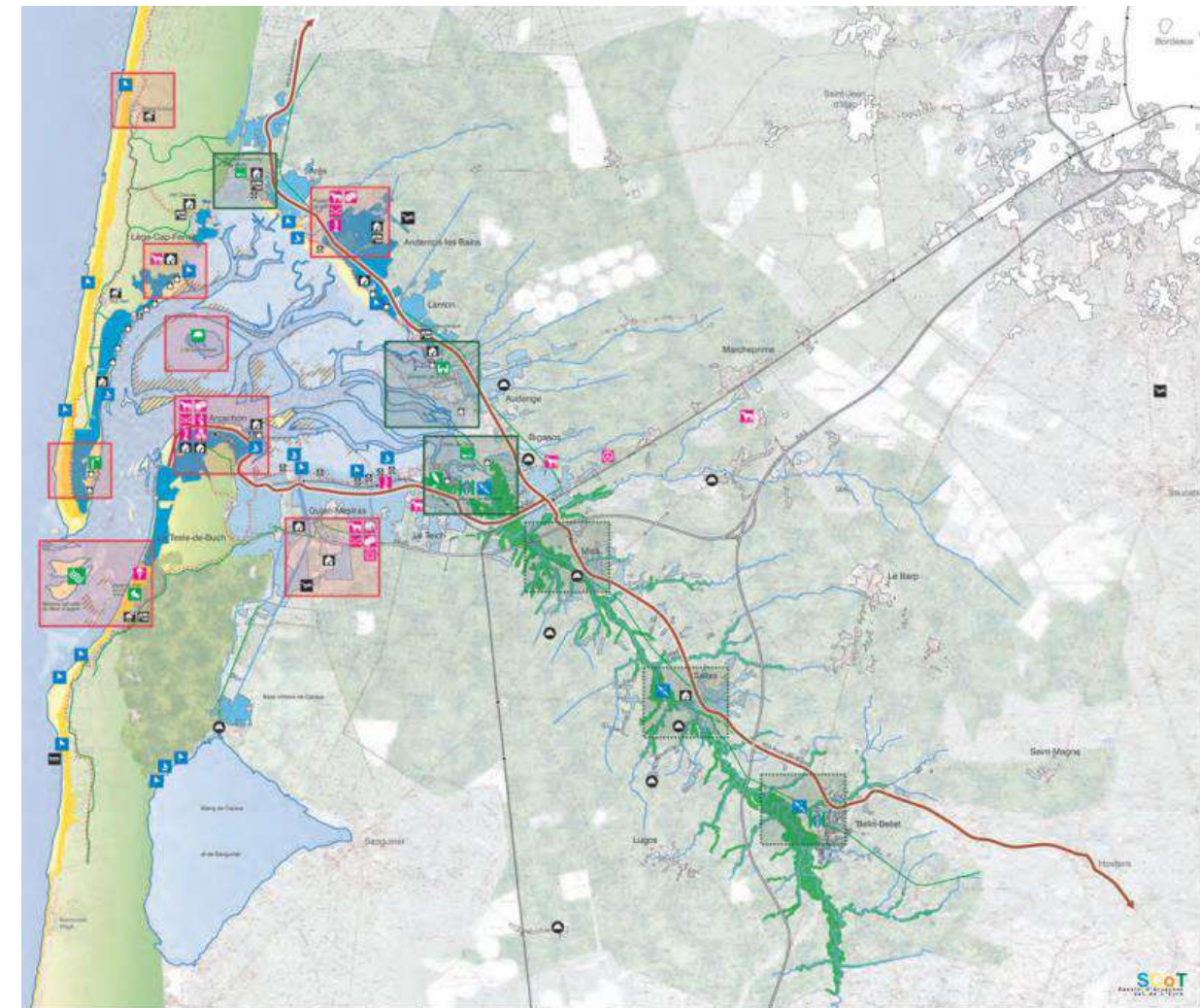


Figure 32 : Sites touristiques naturels et urbains (SCOT Bassin d'Arcachon Val de l'Eyre (SYBARVAL))



## 5.6. Cadre de vie

### 5.6.1. Déplacements

#### Axes de communications

La commune de Barp est traversée par plusieurs axes de communication :

- La A63, passe en limite Nord-Est de la commune ;
- La D1010 traverse la commune dans un axe Nord/Sud ;
- La D5 la coupe dans un axe Est/Ouest ;
- La D108 à l'Est et la D108E2 en limite Nord.

#### Transports collectifs

La commune du Barp met à disposition de différents types de transports collectifs :

- Ligne de bus n°505 du réseau Transgironde dessert les communes de Saint Jacques, Le Sarroc, Tournebride, Le Barbareau, Le Garde ;
- Les transports scolaires en direction des collèges et lycée de la commune de Langon ;
- La gare la plus proche se situe à 12 km sur la commune de Marcheprime ;
- Le covoiturage via le site Transgironde ;

#### Réseaux piétons et cycles

Le Barp se trouve sur le GR 655 « la Voie de Tours » en direction de Saint Jacques de Compostelle.

La collectivité souhaite poursuivre son action et mettre en place un principe de réseau et de bouclage des itinéraires piétons et deux roues favorisant ainsi un cadre de vie qualitatif, naturel et sécurisé :

- Pistes et bandes cyclables, notamment en direction des équipements et du centre-ville, dans les secteurs de lotissements
- Cheminements piétons et cyclables assurant les liaisons transversales interquartiers
- Une piste cyclable en site propre parfaitement sécurisée le long de la RD5, rejoignant le bourg du Barp, en direction de la plaine des sports et du réseau de pistes cyclables existant. L'axe présente un linéaire important de l'ordre de 4,5 km. Le souhait de la collectivité est également de compléter cet itinéraire, d'un sentier de promenade et de découverte forestière en prenant appui sur la piste forestière existante.

### 5.6.2. Réseaux divers existants Eau potable

La production et la distribution d'eau potable est une compétence déléguée à VEOLIA Eau sur la commune du Barp.

L'eau alimentant le territoire de la Communauté de Communes du Val de l'Eyre provient uniquement de forages profonds. Le Barp est concerné par le forage de Poumey.

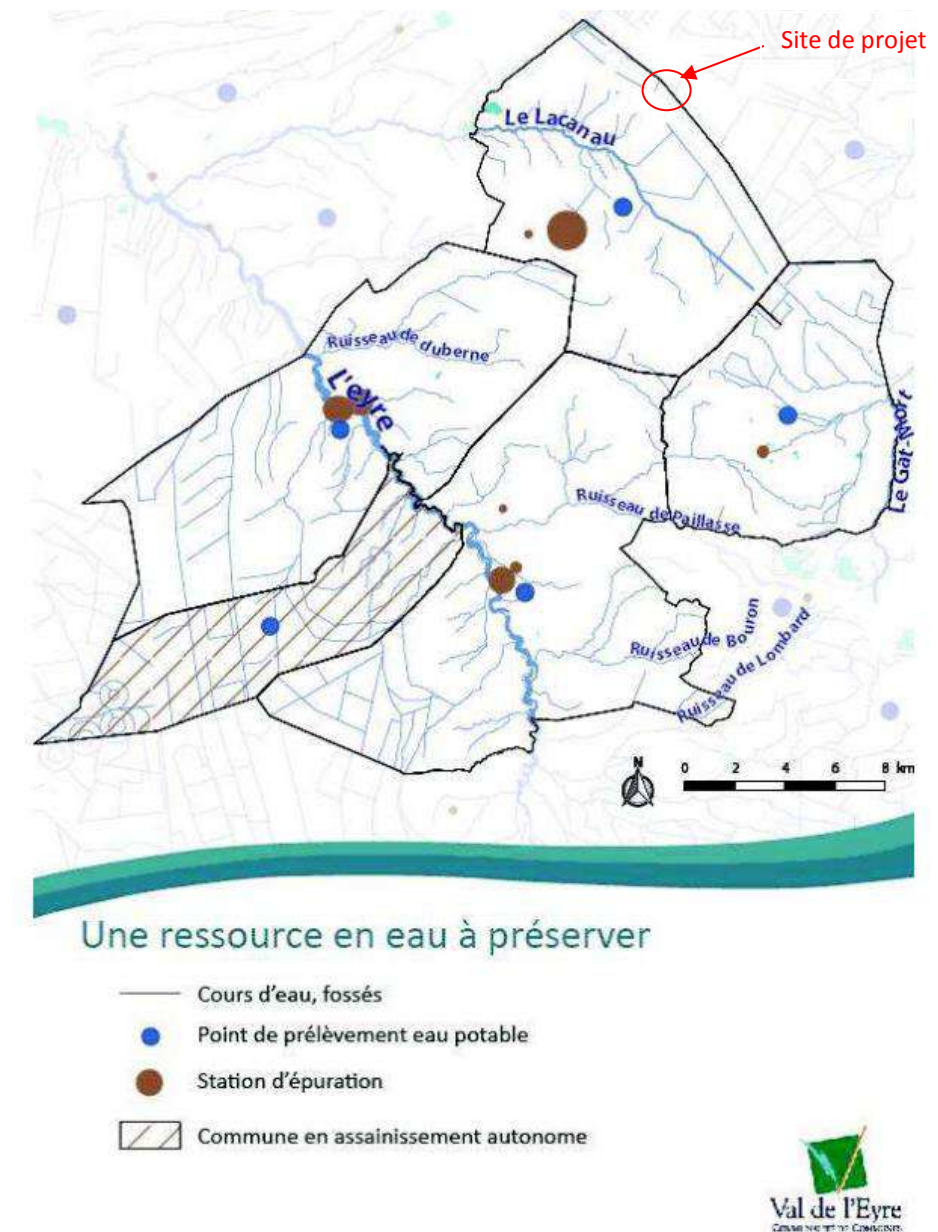


Figure 33 : Points de prélèvement en eau potable (SYBARVAL)

## Eaux usées

### ➤ Assainissement collectif

L'assainissement collectif est mis en place au Barp et est géré par Veolia Eau. La station possède une capacité nominale de 12 000 EH avec 3 797 abonnés. Les rejets se font dans le Lacanau. La station est considérée comme conforme avec une marge d'accueil est de 8 203 EH.

### ➤ Assainissement individuel

La Communauté de Communes du Val de l'Eyre a la compétence Service Public d'Assainissement Non Collectif. Ce service assure le contrôle des installations d'assainissement non collectif, c'est-à-dire le contrôle des installations neuves ou réhabilitées et le diagnostic de bon fonctionnement et d'entretien des installations existantes. Le territoire compte 7 415 habitants desservis par 3 039 installations d'assainissement non collectif. 29 installations ont été classées non conformes avec la présence d'un danger pour la santé des personnes, sur la commune du Barp. La proximité de la nappe de la surface phréatique impacte les possibilités d'infiltration des effluents.

---

### 5.6.3. Collecte des déchets

Cette compétence a été transférée à la Communauté de Communes du Val de l'Eyre qui assure la collecte et le traitement des déchets ménagers.

Deux collectes sont organisées :

- Un circuit de déchets recyclables collecté une fois par semaine dans les « sacs jaunes ».
- Un circuit de déchets ménagers non recyclables collecté une fois par semaine l'hiver et deux fois par semaine l'été, dans un container individuel.

---

### 5.6.1. Ambiance sonore

L'arrêté ministériel du 10 mai 1995 relatif aux modalités de mesure des bruits de voisinage prévoit que celles-ci doivent être effectuées conformément à la norme NFS 31-010 relative à la caractérisation et au mesurage des bruits de l'environnement. Cet arrêté est complété par celui du 30 mai 1996 qui définit les modalités de classement des infrastructures. Celles-ci sont séparées en cinq catégories selon l'intensité du trafic et des nuisances produites en fonction de la topographie et de la configuration des lieux.

En Gironde, l'arrêté préfectoral du 2 juin 2016 établit le classement sonore des infrastructures de transports terrestres.

Sur la commune de Le Barp, plusieurs tronçons routiers sont concernés par un classement par rapport au bruit allant de la catégorie 5 (zone affectée de 10 m) à la catégorie 1 (zone affectée de 300 m).

**La zone d'étude n'est pas concernée par une zone de bruit.**





## 5.6.2. Qualité de l'air

### Généralités

Le droit européen, à travers notamment la directive 2008/50/CE concernant la qualité de l'air ambiant et un air pur pour l'Europe, contribue à harmoniser dans tous les pays européens le traitement des problématiques liées à l'air.

Cette directive impose de communiquer à la Commission les actions et plans mis en œuvre pour se conformer aux normes de la qualité de l'air.

Ces derniers s'inscrivent au sein d'un agencement hiérarchisé de plans nationaux (Plan national de Réduction des Émissions de Polluants Atmosphériques - PREPA), régionaux (Schémas Régionaux Climat-Air-Energie - SRCAE ; Plans Climat Énergie Territoriaux - PCET ; Schémas de Cohérence Territoriale - SCoT ; Plans de Déplacement Urbain - PDU) et locaux (Plans Locaux d'Urbanisme – PLU).

En France, les grandes orientations législatives sur l'air proviennent de la loi sur l'air et l'utilisation rationnelle de l'énergie (LAURE) - loi n° 96-1236 du 30/12/96, codifiée au titre II du code de l'environnement et ont été récemment complétées par le titre III la loi de transition énergétique pour la croissance verte – loi n°2015-992 du 17 août 2015.

Elles fixent pour principes :

- le droit à chacun de respirer un air qui ne nuise pas à sa santé,
- le développement d'une surveillance de la qualité de l'air sur l'ensemble du territoire,
- la mise en place d'outils de planification pour le maintien et l'amélioration de la qualité de l'air à différentes échelles.

Pour atteindre cet objectif, la loi sur l'air traite le problème de la pollution atmosphérique dans sa globalité. Elle innove en abordant entre autres les émissions liées à la circulation automobile et l'aggravation due au développement des villes.

La réduction des émissions industrielles reste aussi une source de progrès en devenir.

Elles prescrivent en outre :

- un PPA pour les agglomérations de plus de 250 000 habitants (c'est le plan d'actions de référence dans lequel s'inscrivent les Zones à Circulation Restreinte - ZCR),
- un PDU pour les agglomérations de plus de 100 000 habitants (il vise à développer les transports collectifs et les modes de transport propres, à organiser le stationnement et à aménager la voirie).

Ces dispositifs doivent être compatibles avec les dispositions du Schéma régional du climat, de l'air et de l'énergie (SRCAE).

Les conséquences essentielles sont les suivantes :

- l'État est chargé de la surveillance de la qualité de l'air et confie sa mise en œuvre à des associations agréées (AASQA). Il reprend pour les principaux polluants des objectifs de qualité, des valeurs limites, des seuils d'information, de recommandation et d'alerte fixés par les directives européennes,
- pour constituer des outils de concertation, de prévision et d'actions, trois types de plan sont mis en œuvre : le Schéma régional du climat, de l'air et de l'énergie (SRCAE), le Plan de Protection de l'Atmosphère (PPA) et le Plan de Déplacement Urbain (PDU).

La loi instaure également une procédure d'information et d'alerte à deux niveaux, gérée par le Préfet lors des épisodes de pollution.

Celui-ci doit informer le public et prendre des mesures d'urgence en cas de dépassement du seuil d'alerte (restriction des activités polluantes, notamment de la circulation automobile). Ces mesures doivent être prises afin de limiter l'ampleur et les effets des pointes de pollution pour les paramètres suivants (oxyde d'azote - NOx, dioxyde de soufre - SO<sub>2</sub>, ozone - O<sub>3</sub> et les particules en suspension inférieures à 10 microns - PM<sub>10</sub>).

La loi intègre les principes de pollution et de nuisance dans le cadre de l'urbanisme et dans les études d'impact relatives aux projets d'équipement.

### Le SRCAE Aquitaine a été adopté par arrêté préfectoral le 15 novembre 2012.

Les différentes directives européennes ont fixé des valeurs guides et des valeurs limites pour les niveaux de pollution des principaux polluants. Ces normes ont été établies en tenant compte de celles fixées par l'Organisation Mondiale de la Santé.

L'ensemble de ces valeurs a été repris dans le droit français par le décret du 6 mai 1998, modifié par celui du 15 février 2002 relatif à la surveillance de la qualité de l'air et de ses effets sur la santé et l'environnement, et, à la définition des objectifs de qualité de l'air, des seuils d'alerte et des valeurs limites, mais également l'arrêté du 21 décembre 2011 relatif aux PM<sub>10</sub> :

- **Valeurs guides** : elles définissent un objectif de qualité de l'air à atteindre de manière à limiter les effets nocifs de la pollution sur la santé humaine ou l'environnement.
- **Valeurs limites** : elles fixent, pour un polluant donné, une concentration maximale au-delà de laquelle les conséquences sanitaires constatées sur la population sensible sont considérées comme inacceptables.
- **Seuils d'alerte** : ils définissent, pour un polluant donné, un niveau de concentration au-delà duquel des mesures d'urgence doivent être mises en œuvre afin de réduire cette concentration.

### Les principaux polluants sont :

- **Le dioxyde de soufre (SO<sub>2</sub>)** : gaz polluant le plus caractéristique des agglomérations industrialisées ; une faible part est imputable aux moteurs diesel (environ 15 %), mais il provient essentiellement de certains processus industriels et de la combustion du charbon et de fioul. Cependant on remarque une nette diminution de ce polluant dans l'air essentiellement dû au remplacement de combustibles fossiles par le gaz.

**Objectif de qualité SO<sub>2</sub>** : 50 µg/m<sup>3</sup> en moyenne annuelle

**Valeur limite pour SO<sub>2</sub>** : 20 µg/m<sup>3</sup> en moyenne annuelle pour la protection des écosystèmes

**Seuil d'alerte pour SO<sub>2</sub>** : 500 µg/m<sup>3</sup> en moyenne horaire

- **Les oxydes d'azote (NOx)** : émissions imputables principalement à la circulation automobile et notamment aux poids-lourds ; une part de ces émissions est également émise par le chauffage urbain, par les entreprises productrices d'énergie et par certaines activités agricoles (élevages, épandages d'engrais).

**Valeur limite NOx pour la protection de la végétation** : 30 µg/m<sup>3</sup> en moyenne annuelle

- **Le dioxyde d'azote (NO<sub>2</sub>)** : gaz polluant qui se forme dans l'atmosphère à partir du monoxyde d'azote (NO) et qui se transforme en acide nitrique.

**Objectif de qualité NO<sub>2</sub>** : 40 µg/m<sup>3</sup> en moyenne annuelle

**Valeur limite pour NO<sub>2</sub>** : 200 µg/m<sup>3</sup> en moyenne horaire (maximum 18 fois/an) et 40 µg/m<sup>3</sup> en moyenne annuelle pour la protection de la santé humaine

**Seuil d'alerte pour NO<sub>2</sub>** : 400 µg/m<sup>3</sup> en moyenne horaire

- **Les poussières (PS)** : particules en suspension dans l'air émises par la circulation automobile (les moteurs diesel en particulier), l'industrie et le chauffage urbain.

Objectif de qualité pour les particules de diamètre  $\leq 10 \mu\text{m}$  : 30  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

Valeur limite pour les particules de diamètre  $\leq 10 \mu\text{m}$  : 50  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne journalière (maximum 35 fois/an) et 40  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

Seuil d'alerte pour les particules de diamètre  $\leq 10 \mu\text{m}$  : 80  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne sur 24 heures

Objectif de qualité pour les particules de diamètre  $\leq 2,5 \mu\text{m}$  : 10  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

Valeur limite pour les particules de diamètre  $\leq 2,5 \mu\text{m}$  : 25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

- **L'ozone (O<sub>3</sub>)** : ce polluant est produit, dans l'atmosphère sous l'effet du rayonnement solaire, par des réactions photochimiques complexes à partir des oxydes d'azote et des hydrocarbures. Ainsi les concentrations maximales de ce polluant secondaire se rencontrent assez loin des Sources de pollution. C'est l'un des polluants les plus problématiques à l'échelle régionale.

Objectif de qualité O<sub>3</sub> : 120  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne sur une plage de 8 h

Seuils d'alerte pour O<sub>3</sub> :

- **1<sup>er</sup> seuil** : 240  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne horaire
- **2<sup>ème</sup> seuil** : 300  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne horaire
- **3<sup>ème</sup> seuil** : 360  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne horaire
- **Le monoxyde de carbone (CO)** : gaz issu d'une combustion incomplète de produits carbonés, essentiellement produit par la circulation automobile.

Valeur limite pour CO : 10  $\text{mg}/\text{m}^3$  en moyenne sur 8 h

- **Les composés organiques volatils (COV) et hydrocarbures (HC)** : ils trouvent leur origine dans les foyers de combustion domestiques ou industriels ainsi que par les véhicules à essence au niveau des évaporations et des imbrûlés dans les gaz d'échappement des automobiles.

Objectif de qualité du benzène : 2  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

Valeur limite du benzène : 5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

- **Le plomb (Pb)** : polluant d'origine automobile (additifs des carburants) et industriel.

Objectif de qualité du plomb : 0,25  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

Valeur limite du plomb : 0,5  $\mu\text{g}/\text{m}^3$  en moyenne annuelle

- En ce qui concerne le **dioxyde de carbone (CO<sub>2</sub>)**, ce gaz, naturellement présent dans l'atmosphère à de fortes concentrations, diffère des polluants présentés précédemment par le type d'incidence qu'il engendre vis-à-vis de l'environnement. Ce gaz, produit lors des processus de respiration des organismes vivants et lors de tout processus de combustion, intervient dans des phénomènes à plus long terme et induit des perturbations à une échelle plus vaste. De plus, la nocivité biologique du dioxyde de carbone n'apparaît qu'à de très fortes concentrations et par conséquent dans des conditions particulières.

### Contexte régional

Le dispositif de surveillance de la qualité de l'air assure :

- la surveillance de la qualité de l'air extérieur,
- l'information auprès du public.

Cette surveillance est réalisée sur tout le territoire par 38 associations agréées de surveillance de la qualité de l'air (AASQA) dont la coordination technique est assurée par le Laboratoire central de surveillance de la qualité de l'air (LCSQA).

L'article 180 de la loi 2010-788 du 12 juillet 2010 portant engagement national pour l'environnement, en modifiant l'article L. 221-3 du code de l'environnement, impose de ne recourir désormais, dans chaque région, qu'à un seul organisme agréé par le ministre chargé de l'environnement pour assurer la surveillance de la qualité de l'air à compter du 1er janvier 2012 (décret n° 2010-1268 du 22 octobre 2010 relatif à la régionalisation des organismes agréés de surveillance de la qualité de l'air).

Depuis 1980, la qualité de l'air ambiant fait l'objet d'une réglementation communautaire.

En France, l'Etat confie la surveillance de la qualité de l'air à une trentaine d'associations loi 1901, agréées chaque année par le Ministère en charge de l'Ecologie. Elles constituent le Réseau National ATMO de surveillance et d'Information sur l'Air.

ATMO Nouvelle Aquitaine est l'Association Agréée pour la Surveillance de la Qualité de l'Air en Aquitaine

### Qualité de l'air au proche du site d'étude

**Aucune campagne de mesures n'a été réalisée au droit de la zone d'étude.**

Les données enregistrées les plus représentatives du site sont celles issues de la station « rurale » localisée sur la commune du Temple à environ 30 km au Nord-ouest du site.

Les concentrations moyennes des polluants atmosphériques les plus représentatives sont présentées dans le tableau ci-dessous.

Tableau 4 : Concentration moyennes des polluants atmosphériques les plus représentatives de la commune du Barp

Stations PRQA	Valeurs de référence		
	Le Temple	Valeur guide = Objectif de qualité	Valeur limite = Moyenne annuelle
Dioxyde d'azote ( $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )	3	40	40
Ozone ( $\mu\text{g}/\text{m}^3$ )	156	120	-

(Source : ATMO Nouvelle Aquitaine, Bilan 2018 de la qualité de l'air en Nouvelle Aquitaine).

On constate que pour le paramètre ozone, l'objectif de qualité est dépassé, toutefois la concentration reste en dessous du seuil d'alerte.





### 5.6.3. Risques industriels

Sur la commune de Le Barp, 7 établissements sont des ICPE (Installation Classées pour la Protection de l'Environnement) selon les informations recueillies sur le site [www.installationsclassees.developpement-durable.gouv.fr](http://www.installationsclassees.developpement-durable.gouv.fr). L'un de ces établissements est actuellement en cessation d'activités.

Tableau 5 : Recensement ICPE sur la commune du Barp

Nom établissement <sup>(1)</sup>	Code postal	Commune	Régime en vigueur <sup>(2)</sup>	Statut Seveso
ALLIANCE FORETS BOIS	33114	LE BARP	Enregistrement	Non Seveso
COFELY SERVICES Direction Régionale S-O	33114	LE BARP	Enregistrement	Non Seveso
DBP AQUITAINE	33114	LE BARP	Autorisation	Seuil Bas
DUBOURG JACQUES Les Grès de Gascogne	33114	LE BARP	Autorisation	Non Seveso
ELEVAGE ZORSKY	33114	LE BARP	Enregistrement	Non Seveso
SIFRACO - Le Barp (Le Chantier)	33114	LE BARP	Inconnu	Non Seveso
Société DARBONNE	33114	LE BARP	Autorisation	Non Seveso

Aucune de ces structures n'est localisée au sein de la zone d'étude. L'activité de l'ICPE la plus proche n'est pas de nature à venir impacter le projet.

### 5.6.4. Pollution

La consultation de la base de données BASOL (BRGM) a révélé l'absence de site sur la commune de Le Barp. Il en existe toutefois sur les communes avoisinantes mais tous à plus de 7 km du projet.

La consultation de la base de données BASIAS (Base de données d'Anciens Sites Industriels et Activités de Service) a révélé la présence de 20 sites sur la commune, toutefois aucun n'est présent sur le périmètre d'emprise du projet.

On peut en conclure qu'il n'y a pas d'impacts prévisibles pour le projet.

Tableau 6 : Sites BASIAS les plus proches de la zone d'étude

IDENTIFIANT	ETAT D'OCCUPATION DU SITE	TYPE D'ACTIVITE
AQI3300211	Ne sait pas	Stockage de produits chimiques (minéraux, organiques, notamment ceux qui ne sont pas associés à leur fabrication, ...)
AQI3300212	Ne sait pas	Fabrication de ciment, chaux et plâtre (centrale à béton, ...)
AQI3300213	Ne sait pas	-
AQI3300214	En activité	Utilisation de sources radioactives et stockage de substances radioactives (solides, liquides ou gazeuses)
AQI3300215	Ne sait pas	Collecte et stockage des déchets non dangereux dont les ordures ménagères (décharge d'O.M. ; déchetterie)
AQI3300216	Ne sait pas	Dépôt de liquides inflammables (D.L.I.)

IDENTIFIANT	ETAT D'OCCUPATION DU SITE	TYPE D'ACTIVITE
AQI3300217	Ne sait pas	Dépôt de liquides inflammables (D.L.I.)
AQI3300218	Ne sait pas	Dépôt de liquides inflammables (D.L.I.)
AQI3300219	Ne sait pas	Commerce de gros, de détail, de desserte de carburants en magasin spécialisé (station-service de toute capacité de stockage)
AQI3300220	Ne sait pas	Commerce de gros, de détail, de desserte de carburants en magasin spécialisé (station-service de toute capacité de stockage)
AQI3300221	Ne sait pas	Dépôt de liquides inflammables (D.L.I.)
AQI3300222	Ne sait pas	Commerce de gros, de détail, de desserte de carburants en magasin spécialisé (station-service de toute capacité de stockage)
AQI3300223	Ne sait pas	Dépôt de liquides inflammables (D.L.I.)
AQI3300224	En activité	Commerce de gros, de détail, de desserte de carburants en magasin spécialisé (station-service de toute capacité de stockage)
AQI3303837	En activité	Commerce de gros, de détail, de desserte de carburants en magasin spécialisé (station-service de toute capacité de stockage)
AQI3303838	Activité terminée	Commerce de gros, de détail, de desserte de carburants en magasin spécialisé (station-service de toute capacité de stockage)
AQI3303849	Ne sait pas	Fabrication et/ou stockage de colles, gélatines, résines synthétiques, gomme, mastic,
AQI3303850	Ne sait pas	Fabrication ou stockage d'huiles essentielles ou de produits destinés aux cosmétiques, Fabrication, fusion, dépôts de goudron, bitume, asphalte, brai, Fabrication et/ou stockage de colles, gélatines, résines synthétiques, gomme, mastic, Dépôt de liquides inflammables (D.L.I.)
AQI3303851	Ne sait pas	Commerce de gros, de détail, de desserte de carburants en magasin spécialisé (station-service de toute capacité de stockage)
AQI3303852	Ne sait pas	Fabrication de matériaux de construction en terre cuite (de tuiles et briques) et de produits divers en terre cuite (tuilerie, poterie, briqueterie), Fabrication d'autres produits en céramique et en porcelaine (domestique, sanitaire, isolant, réfractaire, faïence, porcelaine)

On notera également que la commune de Le Barp accueille sur son territoire communal le Centre d'Etudes Scientifiques et Techniques d'Aquitaine (CESTA) appartenant au Commissariat à l'Energie Atomique (CEA).

Implanté depuis 1965 sur la commune du Barp, entre Bordeaux et Arcachon, le Cesta a pour mission première d'assurer l'architecture industrielle des armes de la force de dissuasion.

Le site accueille depuis 2014 le laser Mégajoule.

**Le projet de volière photovoltaïque est localisé à 3,3 km du Cesta.**

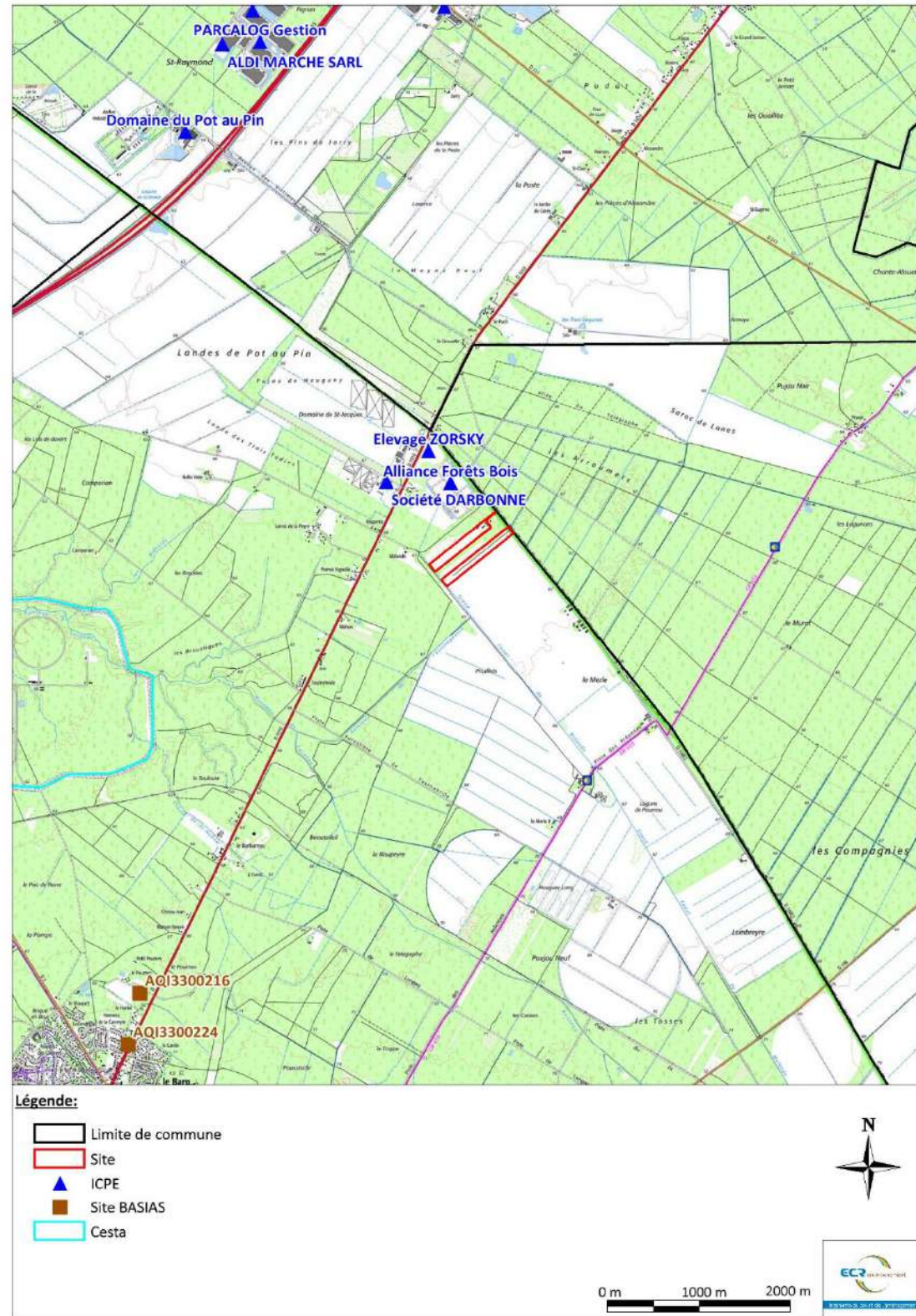


Figure 34 : Sites BASIAS, BASOL et ICPE à proximité du secteur d'étude

### 5.6.5. Conclusion

Aucun site BASIAS n'est assez proche du site pour induire un risque pour le projet. De plus l'activité de l'ICPE la plus proche n'est pas de nature à venir impacter le projet.



## 5.7. Urbanisme

### 5.7.1. Plan local d'Urbanisme

Les parcelles d'études sont localisées en zones agricoles A, et jouxtent des parcelles zonées N (naturelles) où l'on retrouve de nombreuses pinèdes.

Le PLU ne peut s'opposer à la réalisation de ce projet, dans la mesure où l'installation prévues sont compatibles avec la destination agricole et d'élevage des sols.

Le PLU intercommunal est actuellement en élaboration et remplacera le PLU en vigueur approuvé en 2012.

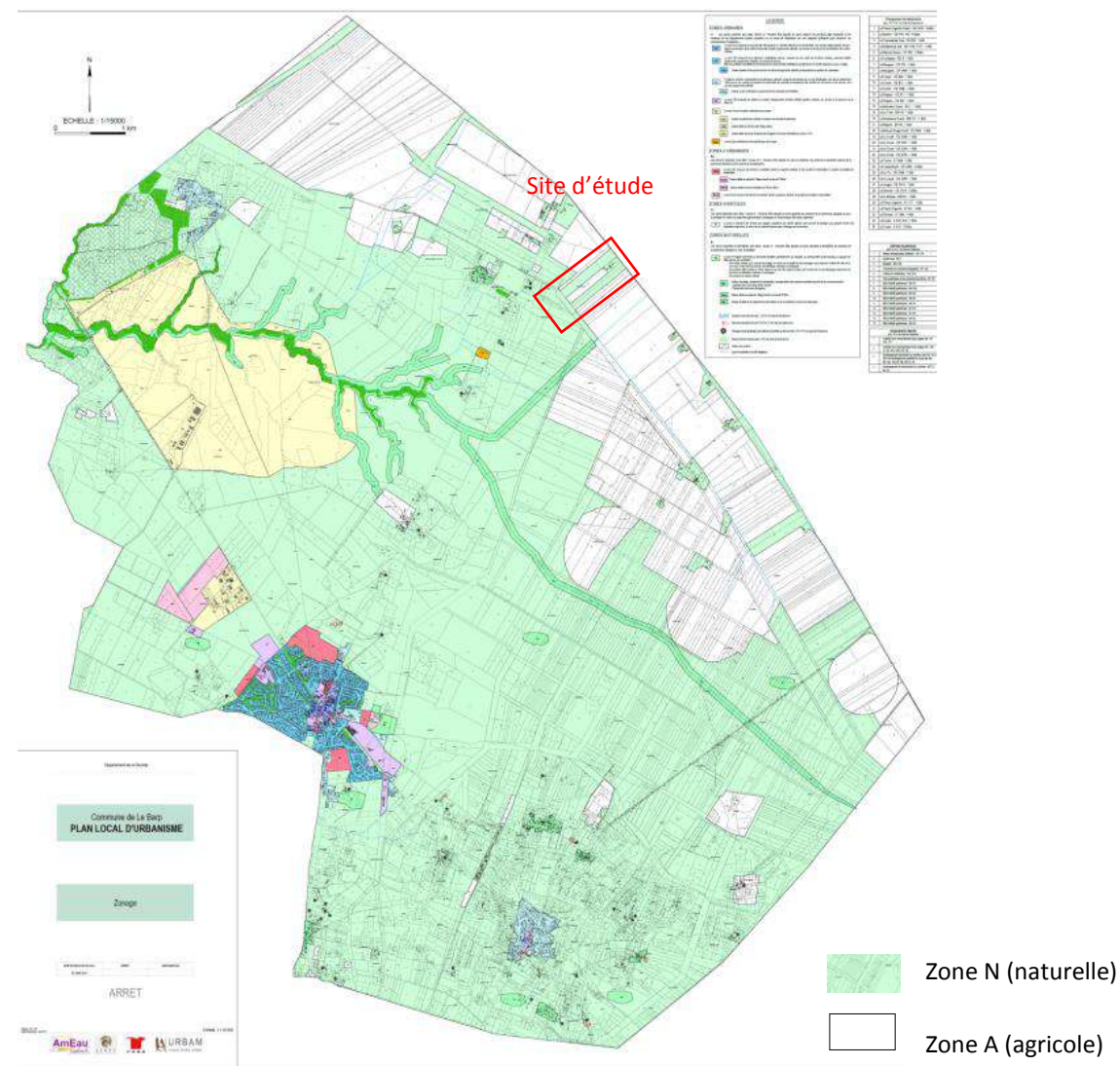


Figure 35 : Zonage graphique PLU commune du Barp – approuvé en 2012

### 5.7.2. Schéma de Cohérence Territorial (SCOT)

La commune du Barp fait partie du SCOT du **Bassin d'Arcachon Val de L'Eyre SYBARVAL**, composé de 17 communes et 3 Communautés de Communes (CC Val de l'Eyre, COBAN, COBAS). Il s'étend sur 150 000 ha. Les principaux enjeux relevés pour ce SCOT sont :

- Préserver une richesse environnementale sous pression ;
- De contribuer à la lutte contre la précarité énergétique ;
- Favoriser un développement urbain préservant le « cadre de vie » du Bassin d'Arcachon Val de l'Eyre ;
- Proposer une offre en logements répondant pleinement aux besoins des populations existantes et futures ;
- Tendre vers une mise à niveau des équipements et un développement cohérent avec le développement démographique ;
- Diversifier les bases économiques pour réduire sa dépendance à la sphère « présenteielle » ;
- Restructurer l'offre touristique ;
- Accompagner le développement du territoire par une politique de transport performante ;

Au sein du SCOT, le Plan d'Aménagement et de Développement Durable (PADD) définit les orientations concernant les déplacements, l'environnement, le développement urbain et le développement économique. Il constitue un cadre de référence pour les communautés de communes et les communes concernées par le SCOT à leurs échelles, et il permet de prendre en compte et d'intégrer les politiques des partenaires institutionnels du Syndicat Mixte (services de l'État, région, département, EPCI voisines...).

Le PADD répond aux objectifs suivants :

- Fonder la stratégie territoriale sur un modèle économe du point de vue des ressources, des espaces et des énergies
- Protéger les espaces naturels sur le littoral et dans le Val de l'Eyre ;
- **Préserver les espaces et les équilibres agro-sylvicoles du massif landais ;**
- Préserver, articuler et mettre en valeur les espaces naturels et agricoles périurbains ;
- Consolider une économie née de la mer et de la forêt ;
- **Maintenir les grands territoires agricoles et impulser une agriculture de proximité ;**
- Développer un tourisme de qualité et diversifié ;
- Équilibrer l'offre commerciale et façonner un réseau commercial de proximités ;
- Construire un réseau de déplacements au service d'une amélioration de la qualité de vie.

Le PADD rappelle également l'importance de veiller à maîtriser ses consommations et promeut notamment le développement des énergies alternatives et la valorisation des ressources locales : vent, biomasse (bocage et bois-forêts), déchets domestiques ou industriels, solaire, etc.

(Source : sybarval.fr)

### 5.7.3. SDAGE et SAGE

L'aménagement de l'eau et des milieux aquatiques est défini et planifié au niveau régional et local. Il est régi par un schéma directeur (SDAGE) à l'échelle du bassin Adour-Garonne, et par des schémas locaux (SAGE) à l'échelle des différents bassins versants.

Le département de la Gironde s'inscrit dans le **Schéma Directeur d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SDAGE) Adour-Garonne**. Le SDAGE du bassin Adour-Garonne 2016-2021 a été adopté le 1<sup>er</sup> décembre 2015 et est entré en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2016. Il prévoit un objectif de bon état d'ici 2021.

Les principaux objectifs présentés dans le cadre du SDAGE Adour-Garonne 2016-2021 sont les suivants :

- Optimiser l'organisation des moyens et des acteurs
- Mieux connaître, pour mieux gérer
- Développer l'analyse économique dans le SDAGE
- Concilier les politiques de l'eau et de l'aménagement du territoire
- Agir sur les rejets en macropolluants et micropolluants
- **Réduire les pollutions d'origine agricole et assimilée**
- Préserver et reconquérir la qualité de l'eau pour l'eau potable et les activités de loisirs liées à l'eau
- Sur le littoral, préserver et reconquérir la qualité des eaux des estuaires et des lacs naturels
- Mieux connaître et faire connaître pour mieux gérer
- Gérer durablement la ressource en eau en intégrant le changement climatique
- Gérer la crise
- Réduire l'impact des aménagements et des activités sur les milieux aquatiques
- Gérer, entretenir et restaurer les cours d'eau, la continuité écologique et le littoral
- Préserver et restaurer les zones humides et la biodiversité liée à l'eau
- Réduire la vulnérabilité et les aléas d'inondation.

Le secteur du projet s'inscrit au sein du **Schéma d'Aménagement et de Gestion des Eaux (SAGE) Vallée de la Garonne** (en cours d'élaboration). Les grands enjeux thématiques sont les suivants :

- Réduire les déficits quantitatifs actuels et anticiper les impacts du changement climatique pour préserver la ressource en eau souterraine, superficielle, les milieux aquatiques et humides et concilier l'ensemble des usages
- Développer les politiques intégrées de gestion et de prévention du risque inondation et veiller à une cohérence amont/aval
- **Améliorer la connaissance, réduire les pressions et leurs impacts sur la qualité de l'eau tout en préservant tous les usages**
- Préserver et restaurer les fonctionnalités des milieux aquatiques et humides de manière à préserver, les habitats, la biodiversité et les usages
- Favoriser le retour au fleuve, sa vallée, ses affluents et ses canaux pour vivre avec et le respecter (Approche socio-économique, prix de l'eau, assurer un développement durable autour du fleuve)
- Atteinte du bon état des masses d'eau
- Amélioration de la gouvernance

On notera que le territoire de **la commune de de Le Barp s'inscrit également au sein des SAGE Leyre**, cours d'eau côtiers et milieux associés. Il s'est organisé autour de 5 enjeux :

- Améliorer la qualité des eaux superficielles dans l'objectif d'atteinte du bon état des eaux
- Assurer une gestion hydraulique satisfaisante pour les milieux aquatiques, les nappes plio-quadernaires et les usages
- Assurer une gestion raisonnée des réseaux superficiels pour le maintien de l'équilibre biologique, physique et hydromorphologique
- Préserver et gérer les zones humides du territoire pour renforcer leur rôle fonctionnel et patrimonial
- Mettre en œuvre le SAGE et conforter la gouvernance sur l'eau





#### 5.7.4. Schéma Régional de Cohérence Ecologique (SRCE)

Le SRCE est le document cadre à l'échelle régionale de mise en œuvre de la trame verte et bleue.

L'objectif principal du SRCE est l'identification des trames verte et bleue d'importance régionale, c'est à dire du réseau écologique qu'il convient de préserver pour garantir à l'échelle régionale les déplacements des espèces animales et végétales. Ces capacités de déplacements sont nécessaires au maintien du bon état de conservation des populations d'espèces.

Le schéma est élaboré par l'État et la Région dans un cadre largement concerté auprès des acteurs de la région.

Il comprend :

- Un diagnostic des enjeux liés aux continuités écologiques de niveau régional ;
- Une identification et une localisation des réservoirs de biodiversité et corridors écologiques significatifs au niveau régional ;
- Une représentation cartographique des continuités écologiques ;
- Un plan d'action stratégique visant au maintien ou à la restauration des continuités écologiques ;
- Des indicateurs de suivi du SRCE.

Les continuités écologiques sont constituées de réservoirs de biodiversité et de corridors écologiques.

Les réservoirs de biodiversité sont des espaces où la biodiversité est la plus riche, où les habitats ont une surface suffisante pour assurer leur fonctionnement, et où les espèces peuvent accomplir tout ou partie de leur cycle de vie.

Les corridors écologiques sont les espaces qui permettent aux différentes espèces de circuler d'un réservoir à l'autre, assurant ainsi le brassage génétique nécessaire à la viabilité des populations, et permettant des migrations suscitées par le changement climatique.

La trame verte comprend :

- « Tout ou partie des espaces protégés au titre du livre III et du titre Ier du livre IV du Code de l'Environnement ainsi que les espaces naturels importants pour la préservation de la biodiversité » ;
- « Les corridors écologiques constitués des espaces naturels ou semi-naturels ainsi que des formations végétales linéaires ou ponctuelles, permettant de relier les espaces mentionnés ci-dessus » ;
- Les couvertures végétales le long des cours d'eau définis à l'article L.211-14 du Code de l'Environnement.

La trame bleue comprend :

- « Les cours d'eau, parties de cours d'eau ou canaux figurant sur les listes établies en application l'article L. 214-17 du Code de l'Environnement » (liste 1 : Cours d'eau en bon état écologique, identifié en réservoir biologique et en axe pour les poissons migrateurs amphihalins par les SDAGE, liste 2 : cours d'eau dans lesquels il faut assurer la libre circulation des poissons migrateurs et le transport des sédiments) » ;
- Tout ou partie des zones humides d'importance écologique prioritaire ;
- « Les cours d'eau, parties de cours d'eau, canaux et zones humides importants pour la préservation de la biodiversité ».

Ainsi, une partie des espaces qui constituent ces deux trames relève d'outils de protection ou de connaissance déjà en vigueur (RN, arrêté de protection de biotope, zone Natura 2000, ZNIEFF...) Ils doivent être complétés par « les espaces naturels importants pour la préservation de la biodiversité » pour lesquels ne sont pas définis de critères de sélection et relèvent du choix réalisé dans chacune des régions.

**Le SRCE Nouvelle-Aquitaine a été adopté en septembre 2017 par arrêté préfectoral.**

Sur la base du diagnostic régional et de l'identification des continuités écologiques régionales, deux orientations transversales et dix enjeux (transversaux ou territorialisés) ont été identifiés.

Les orientations transversales concernent les domaines de la connaissance et de la sensibilisation/communication :

- Une amélioration des connaissances pour identifier les continuités écologiques et leur diffusion aux acteurs du territoire
- La sensibilisation et la formation des acteurs du territoire

Cinq enjeux sont transversaux, c'est-à-dire communs à l'ensemble de la région et sont liés soit à des menaces identifiées, soit à des milieux d'intérêt particulier à préserver, voire à restaurer :

- Une urbanisation croissante et une artificialisation des sols à limiter
- Un réseau d'infrastructures dense et fragmentant à maîtriser
- Des zones humides et des continuités latérales des cours d'eau à préserver
- Les continuités longitudinales des cours d'eau à préserver/restaurer
- Un maillage de milieux ouverts nécessaire au fonctionnement des espèces et à leur déplacement, à maintenir

Enfin, cinq enjeux sont territorialisés et correspondent à des problématiques particulières à une ou deux grandes régions naturelles. Ils viennent en complément des orientations et enjeux transversaux mentionnés ci-dessus :

- **Le particularisme du Massif des Landes de Gascogne, mosaïque de milieux favorables au déplacement des espèces**
- L'arc forestier du Périgord, un territoire diversifié et riche
- Un littoral encore préservé mais très fragile
- Un espace montagnard, riche et spécifique, à préserver
- Un maillage de milieux naturels diffus et de faible superficie au sein des grandes régions naturelles à dominante agricole du nord de la Garonne et de l'Adour

(Source : SRCE Nouvelle aquitaine)



### 5.7.1. Le schéma régional du climat air énergie et le PCAET

#### *Le Schéma Régional Climat Air Énergie (SRCAE) Aquitaine*

Depuis le 15 novembre 2012, l'Aquitaine dispose ainsi d'un document stratégique partagé dont le processus d'élaboration a été nourri par une forte participation des aquitains.

Le SRCAE définit les grandes orientations et objectifs régionaux en matière de lutte contre le changement climatique, d'efficacité énergétique, de développement des énergies renouvelables terrestres et d'amélioration de la qualité de l'air.

Les objectifs fixés par le scénario de référence du SRCAE d'Aquitaine sont les suivants :

- une réduction de 28,5% des consommations énergétiques finales d'ici 2020 par rapport à celles de 2008,
- **une production des énergies renouvelables équivalente à 25,4% de la consommation énergétique finale en 2020,**
- une réduction de 20% des émissions de gaz à effet de serre (GES) d'ici 2020 par rapport à celles de 1990,
- une réduction des émissions de polluants atmosphériques, notamment les oxydes d'azote et les particules en suspension.

L'Aquitaine se positionne ainsi sur une trajectoire devant permettre d'atteindre une division par 4 des émissions de GES d'ici 2050, par rapport à celles enregistrées en 1990.

Le SRCAE de la région Aquitaine comprend 28 orientations réparties en six secteurs dont « l'agriculture et forêt ». Ces orientations abordent les thématiques suivantes :

- La production d'énergie, et notamment d'énergies renouvelables
- La maîtrise des consommations d'énergie et la réduction des émissions de gaz à effet de serre
- L'amélioration de la qualité de l'air
- L'adaptation du territoire au changement climatique.

Le secteur « Agriculture et forêt » comprend 7 fiches d'orientation touchant de près les énergies renouvelables :

- **L'orientation 1** concerne la sensibilisation, la formation, et la diffusion des bonnes pratiques agricoles permettant de limiter les consommations d'énergie, les émissions de gaz à effet de serre, de polluants atmosphériques et de s'adapter au changement climatique
- **L'orientation 4** concerne l'optimisation des exploitations agricoles sur le volet énergétique et la qualité de l'air.

#### *Le Plan Climat Air Énergie Territorial (PCAET) du Bassin d'Arcachon et du Val de l'Eyre*

Le SYBARVAL a élaboré sa stratégie de transition énergétique et sa déclinaison dans un programme opérationnel en vue d'atteindre les objectifs de « Territoire à Énergie Positive pour une Croissance Verte » (TEPCV) en 2016. Dans ce contexte, les EPCI membres du syndicat ont transféré leur compétence afin que le SYBARVAL mène les études et mette en œuvre un Plan Climat Air Énergie Territorial (PCAET) pour le compte de 3 communautés. Il a pour objectifs de réduire les émissions de GES et d'adapter le territoire aux effets du changement climatique.

L'énergie est abordée au travers de 3 axes :

- La sobriété énergétique
- L'amélioration de l'efficacité énergétique
- Le développement des énergies renouvelables.

Ce PCAET comprend un diagnostic du territoire qui liste l'ensemble des émissions générées sur le territoire (transport, habitat, industrie, déchets, pêche, agriculture, tertiaire...), y compris les émissions de polluants atmosphériques.

En 2015, la consommation finale de l'ensemble du territoire était d'environ 6 370 GWh, soit 16% de la consommation du département de la Gironde. La consommation énergétique par habitant (42 800 kWh) est supérieure à la moyenne départementale (26 800 kWh par habitant) en raison d'un secteur industriel énergivore, notamment la papèterie Smurfit-Kappa à Biganos. Sans cette dernière la consommation par habitant s'élève à 27 400 kWh.

Les secteurs consommant le plus d'énergie par ordre décroissant sont l'industrie (39.6% - 2 500 GWh), le transport routier (30.1% - 1 938 GWh) et l'habitat (24 % - 1 500 GWh).

Le PCAET a été approuvé le 20 décembre 2018.

Les actions à engager pouvant être en lien avec le projet sont :

#### Orientation 4 : Développer les énergies renouvelables - Devenir un Territoire à Énergie Positive

##### **Action 18 : Développer le photovoltaïque sur les espaces artificialisés ou pollués**

*Plusieurs communes, hors littoral, possèdent des parcs photovoltaïques ou ont des projets sur les espaces naturels et forestiers. Le PCAET se positionne sur le développement de parcs photovoltaïque uniquement sur des espaces artificialisés ou pollués.*

#### Orientation 5 : Construire un territoire résilient face aux changements climatiques

Action 26 : Protéger la biodiversité nocturne par la création d'une Réserve Internationale de Ciel Etoilé

*Dans le cadre du volet "biodiversité" du PCAET, agir contre la pollution lumineuse répond aux enjeux de préservation de la faune mais concourt également à la baisse des consommations électriques du territoire. Cette trame nocturne pourrait s'intégrer au réseau de la trame verte et bleue.*





**5.8. Synthèse des enjeux environnementaux**

Tableau 7 : Tableau de synthèse de l'état initial

THEME	ENJEUX	PRINCIPALES CARACTERISTIQUES DE L'ETAT INITIAL	NIVEAU DE SENSIBILITE
<b>MILIEU PHYSIQUE</b>			
Climat	Sécurité du site et des installations	Pas de phénomènes climatiques importants	Faible
Sol et géologie	Conservation de la structure du sol	Substratum : Sable des Landes	Faible
Eaux de surface	Conservation de la qualité des eaux de surface	Présence de cours d'eau à proximité : Le Grand Canal de Malande en bordure Sud-Ouest du projet	Faible à moyen
Eaux souterraines	Fonctionnement hydrogéologique Conservation de la qualité des eaux souterraines	Absence de périmètre de protection de captages	Faible
Risques naturels	Sécurité du site et des installations	Site localisé hors zone inondable Zone sujette aux inondations de cave Zone de sismicité, risque très faible Aléa argile nul Commune concernée par le risque feu de forêt	Faible à moyen
<b>MILIEU HUMAIN et CADRE DE VIE</b>			
Santé humaine Qualité de vie	Occupation des sols	Destination agricole (zone A) des sols	Faible
	Sécurité des habitations proches	Absence d'installation classée pour la protection de l'environnement dans l'emprise du projet	Faible
	Respect des émergences sonores	Milieu rural en retrait des infrastructures de transports terrestres classés	Faible

THEME	ENJEUX	PRINCIPALES CARACTERISTIQUES DE L'ETAT INITIAL	NIVEAU DE SENSIBILITE
<b>MILIEU NATUREL</b>			
Milieux naturels et habitats	Préservation des milieux	Absence de ZNIEFF, ZICO et Natura 2000 dans l'emprise du projet Le site d'étude s'inscrit au sein du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne n°FR80018.	Faible
Zones humides	Préservation des milieux	La prélocalisation des milieux potentiellement humides indique une probabilité assez forte sur le site d'étude	Moyen à Fort
Faune	Protection des espèces	210 espèces recensées sur la commune dont 43 d'intérêt patrimoniale au PNR des Landes de Gascogne	Moyen à Fort
<b>PAYSAGE/PATRIMOINE</b>			
Paysages	Impact du projet sur les paysages environnants	Visibilité du projet depuis la D108E2 Zone agro-sylvicole Sous-unité paysagère des Clairières de cultures des Landes Girondines	Moyen
Patrimoine bâti (monuments et sites inscrits)	Co-visibilité du projet avec les monuments et les sites remarquables répertoriés	Projet situé hors périmètre de protection des bâtiments protégés au titre des monuments historiques et hors ZPPAUP	Faible
Patrimoine archéologique	Conséquence sur le patrimoine archéologique enfoui	Aucun site archéologique recensé sur la commune	Faible

## 6. DESCRIPTION, RAISONS ET JUSTIFICATION DU CHOIX DU PROJET

### 6.1. Objectifs du projet

L'objectif du projet est l'installation de panneaux solaires sur des volières d'élevage de gibier, localisées sur des parcelles agricoles actuellement à l'abandon.



Figure 36 : Vue 3D – Hangars d'élevage type volières photovoltaïques

### 6.2. Enjeux du projet

Les enjeux prioritaires du projet sont les suivants :

- Confiner les animaux durant la période migratoire et limiter les risques de contamination
- Sécuriser la faune sauvage.
- Pérenniser l'exploitation et sauvegarder les emplois.
- Optimiser la production d'électricité et une production de l'énergie électrique renouvelable ;
- Développer l'activité et la modernisation de la production.
- Bonifier l'image de l'exploitation en participant à la transition énergétique et à la réduction des émissions CO2.
- Faire bénéficier à la communauté d'une nouvelle manne financière par le paiement de l'IFER (impôt forfaitaire sur les énergies et réseaux) (+/- 50 000€ par an).

### 6.3. Choix du parti d'aménagement

La conception du projet s'est appuyée sur le souhait d'implanter les volières photovoltaïques sur des parcelles à vocation agricole. Elle a nécessité la prise en compte de plusieurs contraintes d'ordre technique, environnemental, et urbanistique. Le projet a été conçu de manière à permettre :

- Le positionnement d'hangars type volière selon la topographie du site, et à proximité du siège de l'exploitation ;
- L'orientation des pans de toiture supportant le dispositif photovoltaïque pour une efficacité optimale : Les pans sud des hangars type volière seront composés de panneaux solaires photovoltaïques de couleur bleutée ;
- L'aménagement paysager des abords et le maintien d'un espace naturel et agricole entretenu.

### 6.4. Description technique du projet

Le projet consiste en la construction de deux hangars d'élevage de gibier de chasse (faisans, perdreaux rouge et gris, cailles) dans de grandes volières de 8 mètres de haut dans l'optique de conserver le vol des gibiers. Ces gibiers sont destinés à des associations communales et des chasses commerciales. Les volières seront équipées de panneaux photovoltaïques.

#### ➤ Intégration paysagère

L'implantation du projet sera réalisée en respectant les alignements des parcelles et recouvrira uniquement les parcours d'élevage existant. Les constructions seront en retrait de l'emprise publique.

La topographie du terrain ne sera pas modifiée car il est adapté en termes de planéité et du type de terre à ce type de construction (structure légère).

Le volume général des constructions sera simple et sobre, les matériaux utilisés seront en harmonie avec l'environnement proche.

#### ➤ Gestion des eaux pluviales

Etant donné la nature sablonneuse des sols, **les eaux pluviales seront naturellement infiltrées par les parcelles** portant le projet. Cela évitera de créer des bassins de rétention et donc éviter l'affluence d'oiseaux pouvant être porteur de maladie (grippe aviaire) pendant les périodes migratoires.

**Une notice explicative de « Gestion de l'eau » a été élaboré pour chaque volière photovoltaïque.**

#### ➤ Alimentation

L'alimentation en eau potable et en électricité sera reprise sur le réseau existant sur site.

Pour le bon fonctionnement de la centrale photovoltaïque, 3 locaux techniques seront implantés au Sud-est du projet.

Le local technique principal aura une emprise au sol de 27 m<sup>2</sup> et une surface plancher de 22.36 m<sup>2</sup>.

Les deux locaux techniques secondaires auront chacun une emprise au sol de 18 m<sup>2</sup> et une surface plancher de 14.56 m<sup>2</sup>.





➤ La parcelle n°1164 de la section B d'une superficie de 8,12 hectares, sera équipée de hangars d'élevage avec une emprise au sol de 33 062 m<sup>2</sup>. Les panneaux photovoltaïques auront une production moyenne annuelle de 6 568 000 kWh à l'année. Les hangars viendront remplacer la volière existante qui est aujourd'hui très abimée.

Le projet comporte, deux parties distinctes :

- Hangars principaux (zone de parcours)
- Deux hangars secondaires (zone d'élevage).

Les hangars principaux seront constitués d'une structure principale métallique.

- Les pans Nord seront équipés de filet à volière à petite maille nouée reposant sur des poutrelles métalliques.
- Les pans Sud seront équipés de panneaux photovoltaïques directement intégrés à la structure. Ils seront fixes, afin de respecter les contraintes techniques et réglementaires en vigueur.

Les pourtours des hangars seront équipés en partie basse d'une tôle ondulée, d'un grillage et de filet de volière en partie haute.

L'inclinaison de la toiture est de 16°, pour un rampant de 11.60m sur le pan Sud.

Les hangars auront une longueur de 672.00 m et une largeur de 71.60 m avec des travées intérieures de 10.00 m.

Pour l'ensemble des parcelles, il n'y aura pas de terrassement particulier nécessaire, le terrain étant déjà adapté, car il s'agit d'une structure légère (terre sablonneuse, par conséquent non compact et qui à la propriété de moins retenir l'eau) en appui sur des petits plots béton sous chaque poteau, qui eux même sont en appui sur des pieux enfoncés dans le sol à environ 2m.

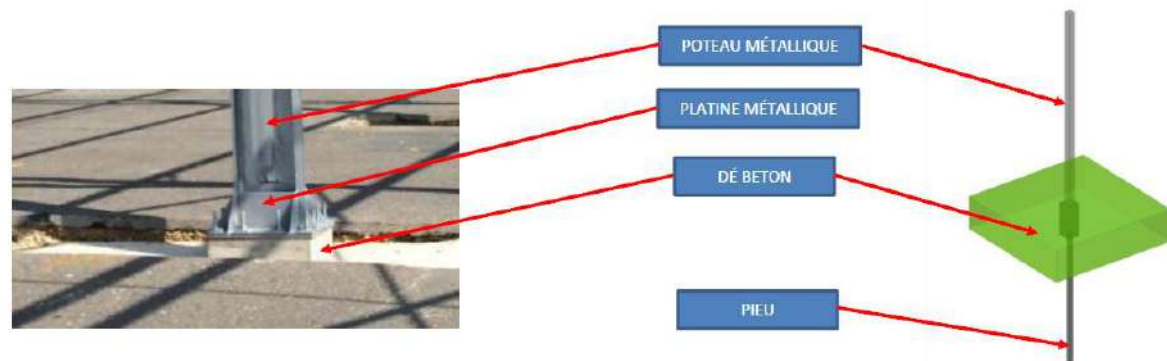


Figure 37 : Technique d'implantation des hangars



Figure 38 : Emprise des volières – Parcelle B 1164





- Sur les parcelles n°39 et 611 de la section B d'une superficie totale de 8,7 hectares, les volières auront une emprise au sol de 34 519 m<sup>2</sup> et seront équipées sur le pan sud de panneaux photovoltaïques et sur le pan nord de filets. Les panneaux auront une production moyenne annuelle projetée d'environ 7 560 000 kWh.

Le projet viendra recouvrir et remplacer la volière existante qui est aujourd'hui très abimé. La forme permettra de maintenir les couloirs de vol.

Le projet se décompose en trois parties desservies par un chemin existant et conservé :

- Les volières seront constituées d'une structure principale métallique.
- Les pans Nord seront équipés de filets à volière à petite maille nouée reposant sur des poutrelles métalliques.
- Les pans Sud seront équipés de panneaux photovoltaïques directement intégrés à la structure.

Les périphéries des volières seront également équipées de filet à volière mais aussi de grillage et de tôle ondulée ou bardage en partie basse. L'inclinaison de la toiture est 15°, pour un rampant de 12.10 m sur le pan Sud.



Figure 39 : Emprise des volières – Parcelle B 39 et 611

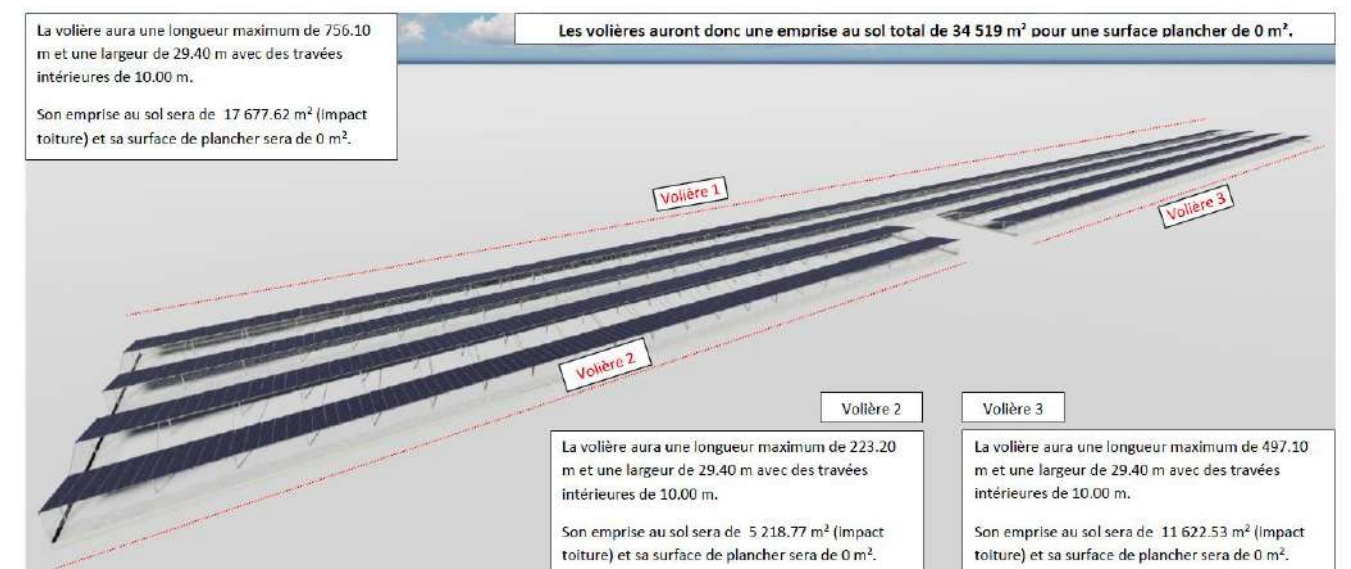
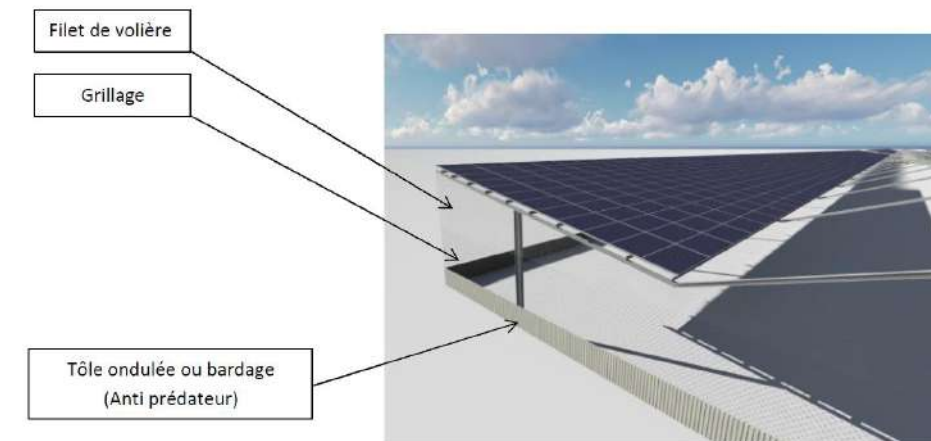


Figure 40 : Organisation des volières – Parcelle B 39 et B 611



## 6.5. Raisons et justification du choix du projet

### 6.5.1. Contexte général

Plus de 80 % de l'énergie utilisée aujourd'hui dans le monde provient de gisements de combustibles fossiles (charbon, pétrole, gaz...) ou fissiles (uranium).

Ces gisements sont épuisables, non renouvelables et provoquent, pour la plupart, des rejets de gaz à effet de serre contribuant au réchauffement de la planète et des émissions de polluants.

La première prise de conscience par les États d'une dégradation de l'environnement planétaire date du sommet de Rio de Janeiro en 1992. La communauté internationale s'y est engagée à prendre des mesures de protection de l'environnement.

Le sommet de Kyoto en 1997 a validé une série de mesures destinées à freiner les changements climatiques provoqués par l'émission de gaz à effet de serre (GES). Cela s'est traduit par un objectif de réduction des émissions de 7 % pour l'Europe, 8% pour les USA et 6 % pour le Japon et le Canada à l'horizon 2010. En dépit de l'opposition des États-Unis, le protocole de Kyoto a été validé par les accords de Bonn (2001) et de Johannesburg (2002). Il est entré en vigueur le 16 février 2005.

La conférence de Cancun sur le climat en décembre 2010 a réaffirmé l'objectif collectif de limiter à deux degrés maximum l'augmentation de la température moyenne du globe, et l'accord de Kyoto prenant fin en 2012, a été reconduit en 2011, lors de la conférence de Durban (Afrique du Sud).

L'une des alternatives choisies par les pays désirant limiter les rejets de gaz à effet de serre est le développement de l'énergie photovoltaïque, en parallèle des économies d'énergie.

Les panneaux photovoltaïques convertissent en électricité l'énergie du soleil sans produire de déchets ni émettre de gaz à effet de serre. Elles ne génèrent pas de coûts indirects sur l'environnement. Ils fournissent donc une énergie propre, et n'engendrent aucun coût indirect de dépollution ou de gestion des déchets.

L'implantation des volières photovoltaïques sur la commune du Barp, permettra de participer activement au développement durable du territoire, en favorisant la production d'une « énergie propre », sans rejet de CO<sub>2</sub>, limitant l'effet de serre.

### 6.5.2. Raisons au regard de l'environnement

L'état initial du site d'étude vis-à-vis de l'environnement a permis de déceler plusieurs points :

- le site est en dehors de tout zonage écologique ou réglementaire ;
- le site est implanté dans un contexte rural et en zone A (agricole) ;
- la présence de cône de vue sur le projet depuis D108E2
- la présence de bosquets et de friches;

Le projet a été conçu pour apporter une utilité publique à cette zone, la revaloriser, tout en limitant et compensant l'impact du projet sur la zone d'étude. Le projet a ainsi pour objet :

- d'éviter au maximum la destruction de haies et boisements ;
- de réduire l'impact sur la faune et le paysage ;
- de valoriser le site avec un projet d'intérêt public.

### 6.5.3. Raisons au regard du paysage

L'état initial du paysage a permis de déceler que le site s'inscrit dans un environnement rural, dans une zone agricole. Le projet est ainsi compatible avec la vocation des parcelles.

### 6.5.4. Raisons au regard des enjeux réglementaires et techniques identifiés

#### *Volet réglementaire*

D'après le cadre réglementaire observé, le projet de parc photovoltaïque est soumis à étude d'impact. Ce dossier sera déposé sous la forme d'une autorisation environnementale unique auprès de la Préfecture de Nouvelle-Aquitaine.

De plus, la valorisation photovoltaïque de terrains agricoles en friche est soutenue par l'Etat, à travers l'attribution de points de bonus environnementaux dans le cadre des appels d'offres tarifaires (cahier des charges en vigueur datant du 11 décembre 2017).

Le caractère d'utilité publique du projet sera justifié au travers de l'étude d'impact. Le démantèlement des installations et la remise en état du site seront également présentés. On notera que les volières photovoltaïques nécessiteront de déposer un permis d'aménager auprès de l'autorité décisionnaire compétente.

#### *Volet technique*

A la fin de l'exploitation, Technique Solaire s'engage à remettre dans l'état initial l'ensemble du site.



### 6.5.5.Synthèse

Le site a donc été retenu en fonction

- de l'utilisation de l'espace au titre du droit de l'urbanisme ;
- du faible potentiel écologique à priori.

Le tableau suivant synthétise les conclusions du pré-diagnostic préalable par thématique :

**Tableau 8 : Synthèse Pré-diagnostic du site d'étude**

	Conclusions de l'étude de pré-diagnostic par thématique
<b>Localisation géographique</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Gisement solaire valorisable</li> <li>✓ Contexte rural</li> </ul>
<b>Politiques en vigueur</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Zonage A agricole au PLU du Barp</li> <li>✓ Le SRCAE Aquitaine vise une production des énergies renouvelables équivalente à 25,4% de la consommation énergétique finale en 2020</li> <li>✓ Le PCAET du SYBARVAL promeut le développement de l'énergie photovoltaïque.</li> <li>✓ Valorisation photovoltaïque de ce type de terrain soutenue par l'Etat avec bonification environnementale dans le cadre des appels d'offre tarifaires.</li> </ul>
<b>Milieu naturel</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Absence de zonage écologique réglementaire</li> <li>✓ Situation hors réservoir écologique de la TVB (SRCE Nouvelle-Aquitaine)</li> <li>✓ Environnement agricole et forestier</li> <li>⚠ Le site du projet est localisé en potentialité zone humide « assez forte »</li> </ul>
<b>Relief</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Terrain globalement plat, absence d'accident topographique</li> </ul>
<b>Usage des sols</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Actuellement zone agricole à l'abandon</li> </ul>
<b>Paysage</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ En dehors de tout zonage de protection du patrimoine</li> <li>✓ Environnement agricole « clairières de cultures »</li> <li>⚠ Covisibilité avec la D108E2 bordant le site au nord</li> </ul>
<b>Risques</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Site soumis aux risques de remontées de nappes</li> </ul>

**Légende :**

- ✓ point favorable
- ⚠ Point d'attention
- ✖ Point rédhibitoire





## 7. LA DEMARCHE « EVITER, REDUIRE, COMPENSER »

Le socle législatif et réglementaire régissant la séquence « éviter, réduire compenser » (ERC) et plus généralement l'évaluation environnementale, s'est progressivement constitué depuis la loi du 10 juillet 1976 relative à la protection de la nature, notamment sous l'influence du droit de l'Union européenne et international.

Le but de cette doctrine est de prendre en compte les questions environnementales au même titre que les autres éléments (techniques, financiers, ...) lors de la conception de projets. Elle s'inscrit dans une démarche de développement durable, qui intègre ses trois dimensions (environnementale, sociale et économique), et vise en premier lieu à assurer une meilleure prise en compte de l'environnement dans les décisions. Sa mise en œuvre contribue également à répondre aux engagements communautaires et internationaux de la France en matière de préservation des milieux naturels.

### 7.1. Déroulement de la séquence ERC

Un projet, après définition de ses impacts bruts sur l'environnement, doit tout d'abord donner la priorité à l'évitement de ceux-ci, puis à leur réduction s'ils sont inévitables.

Après ces deux étapes, les impacts résiduels sont évalués et le maître d'ouvrage devra prévoir des mesures de compensation si ces impacts résiduels sont considérés comme significatifs. Ceci afin de conserver globalement la qualité environnementale des milieux et si possible d'obtenir un gain écologique net, en particulier pour les milieux dégradés.

L'approbation du projet ne peut intervenir que si aucune autre alternative moins pénalisante pour l'environnement n'est possible (sauf impossibilité technique ou financière).

Ainsi, le maître d'ouvrage devra justifier le choix du projet par rapport à l'opportunité du projet au vu des objectifs poursuivis et des besoins identifiés, sa localisation et les techniques utilisées.

(Source : Doctrine relative à la séquence éviter, réduire et compenser les impacts sur le milieu naturel. MEDDTL)

### 7.2. Identifier et caractériser les impacts

Selon l'article R 122-3 du CE, l'étude d'impact doit présenter « Une analyse des effets directs ou indirects, temporaires et permanents du projet sur l'environnement, en particulier sur la faune et la flore, les sites et paysages, le sol, l'eau, l'air, le climat, les milieux naturels et les équilibres biologiques, sur la protection des biens et du patrimoine culturel et, le cas échéant, sur la commodité du voisinage (bruits, vibration, odeurs, émissions lumineuses) ou sur l'hygiène, la santé, la sécurité et la salubrité publique ».

Les impacts pris en compte dans l'évaluation ne se limitent pas aux seuls impacts directs et indirects dus au projet. Il est également nécessaire d'évaluer les impacts induits et les impacts cumulés générés avec les projets actuellement connus. Ces derniers pouvant amener à requalifier les effets directs et indirects du projet.

(Source : <http://www.conservation-nature.fr>)

Les impacts d'un projet doivent être analysés et mesurés par rapport à un état des lieux (état initial, pressions) et compte tenu des objectifs de restauration des milieux naturels concernés fixés par les politiques publiques. Pour les milieux naturels, cela

nécessite de prendre en compte le fonctionnement des écosystèmes et des populations animales et végétales sauvages et leur utilisation des territoires, afin d'examiner l'ensemble des fonctionnalités des écosystèmes.

La description des impacts devra être la plus précise possible, en distinguant ceux relatifs aux habitats, ceux relatifs aux espèces et ceux relatifs aux continuités et fonctions écologiques.

Un projet peut donc présenter deux types d'impacts/effets :

- directs : ils se définissent par une conséquence immédiate du projet dans l'espace et dans le temps avec une activité, un usage, un habitat naturel, une espèce végétale ou animale, pouvant être négative ou positive,
- indirects : ils se définissent comme les conséquences secondaires liées aux impacts directs du projet et peuvent également se révéler négatifs ou positifs.

Les impacts directs ou indirects peuvent intervenir successivement ou en parallèle et se révéler soit immédiatement, soit à court, moyen ou long terme.

À cela, s'ajoute le fait qu'un impact peut se révéler temporaire ou permanent :

- l'impact/l'effet est temporaire lorsque ses effets ne se font ressentir que durant une période donnée (par exemple pendant toute la durée de vie du parc solaire), et qui n'empêchent pas le retour à l'état initial de la biodiversité ;
- l'impact/l'effet est permanent (pérenne) dès lors qu'il persiste dans le temps, après le démantèlement du parc solaire.

À noter que les impacts temporaires peuvent être tout aussi importants que des impacts pérennes (la durée d'expression d'un impact n'est en rien liée à son intensité).

Ces impacts devront être évalués puis hiérarchisés en fonction de leurs enjeux. Leur évaluation sera au mieux quantitative (notamment pour les surfaces d'habitats), au pire qualitative, et se fera sur la base d'éléments scientifiques argumentés (à dire d'expert, bibliographie). L'importance d'un impact (forte, moyenne, faible, très faible) est appréciée selon les conséquences engendrées :

- modification sur la qualité de l'environnement physique initial ;
- perturbation des zones à valeur naturelle, culturelle ou socio-économique ;
- perturbation sur la biodiversité du secteur ;
- perturbation/incommodité pour les populations humaines dans le secteur d'étude, etc.

Cette analyse des effets consiste donc à déterminer l'importance de l'impact probable suivant les différents critères pertinents (étendue, temporalité, importance). Pour les impacts négatifs, cette analyse permet également de définir les besoins en matière d'atténuation, de compensation, et le cas échéant, de surveillance et de suivi des impacts.

Pour que l'évaluation des impacts du projet soit complète, il convient de s'intéresser à l'ensemble de la durée de vie de l'aire de stationnement :

- phase de construction,
- phase d'exploitation,
- phase de démantèlement.



### 7.3. Donner la priorité à l'évitement puis à la réduction

Dans l'esprit de la loi n°2009-967 du 3 août 2009 de programmation relative à la mise en œuvre du Grenelle de l'environnement, les procédures de décision publique doivent permettre de « privilégier les solutions respectueuses de l'environnement, en apportant la preuve qu'une décision alternative plus favorable à l'environnement est impossible à coût raisonnable » et de limiter la consommation des surfaces agricoles, forestières et naturelles. Dans cet esprit, on privilégie les espaces déjà artificialisés dans le choix d'implantation du projet, lorsque c'est possible.

L'évitement est la seule solution qui permet de s'assurer de la non dégradation du milieu par le projet.

On trouve trois modalités d'évitement :

- lors du choix d'opportunité : faire ou non un projet, moins, autrement,... Cette analyse intervient au plus tard lors des phases de concertation et notamment de débat public ;
- géographique : changer le site d'implantation (secteur plus éloigné de zonages réglementaires et de protection) ou le tracé de l'emprise. Certaines mesures peuvent être propres à la phase chantier ;
- technique : retenir les meilleures techniques disponibles à un coût acceptable

Les atteintes aux enjeux majeurs doivent être évitées. Ici, on considère par enjeux majeurs ceux relatifs à la biodiversité remarquable (espèces protégées, désignant un site Natura 2000, ...), les principales continuités écologiques (axes migrateurs, Trame Verte et Bleue,...) ainsi que les services écosystémiques clés au niveau du territoire.

La réduction intervient dans un second temps, dès lors que les impacts négatifs sur l'environnement n'ont pu être pleinement évités.

Afin de réduire les impacts, les mêmes mesures peuvent être proposées au titre de plusieurs procédures. La cohérence ou la complémentarité de l'ensemble des mesures proposées devra être recherchée (de même pour les mesures compensatoires). On notera que les mesures réductrices doivent être efficaces tant que l'impact persiste.

Après proposition des mesures de réduction, les impacts dits « résiduels » sont évalués. S'ils sont considérés comme significatifs, ceux-ci doivent être compensés : par restauration, création de milieux, évolution des pratiques de gestion, etc.

### 7.4. Définir les mesures compensatoires

La loi de reconquête de la biodiversité, de la nature et des paysages identifie les trois modalités techniques de mise en œuvre de la compensation. Le maître d'ouvrage, qui reste dans tous les cas le responsable réglementaire (il s'assure qu'il pourra poursuivre la gestion envisagée en cas de défaillance d'un partenaire de gestion) peut :

- réaliser lui-même les mesures ;
- faire appel à une tierce partie (un opérateur de compensation) ;
- recourir à l'acquisition d'unités de compensation écologiquement équivalentes d'un site naturel de compensation agréé par l'État. En effet, la loi crée les « sites naturels de compensation » sur le modèle du mécanisme d'offre de compensation, expérimenté depuis 2008. Cette troisième modalité s'appuie sur la réalisation anticipée des mesures compensatoires. Le décret n°2017-265 du 28 février 2017 fixe les modalités d'agrément par l'État des sites naturels de compensation.

Afin d'être efficaces, les mesures compensatoires doivent produire des effets pérennes et être mises en œuvre à proximité du site endommagé. Elles doivent permettre de maintenir voire d'améliorer la qualité environnementale des milieux naturels concernés à l'échelle territoriale pertinente. Les mesures compensatoires doivent être additionnelles aux actions publiques en matière de protection de la nature (plan de protection d'espèces, ...).

Les mesures compensatoires doivent être pertinentes et suffisantes, c'est-à-dire :

- au moins équivalentes : elles doivent permettre le rétablissement de la qualité environnementale du milieu naturel impacté, à un niveau au moins équivalent de l'état initial et si possible d'obtenir un gain net (surtout dans le cas de milieux dégradés) ;
- faisables : le maître d'ouvrage doit s'assurer de la possibilité effective de mettre en place les mesures et leur gestion dans le temps (critère financier, administratif, partenariats, proposition d'un calendrier,...) ;
- efficaces : les mesures compensatoires doivent être assorties d'objectifs de résultat et de modalités de suivi de leur efficacité

Si tous ces critères ne peuvent être acquis, l'impact est considéré comme non compensable. Le projet en l'état ne peut en principe être autorisé.

### 7.5. Mettre en place des mesures d'accompagnement

Des mesures d'accompagnement peuvent également être proposées en complément (financement de programmes de recherche, inventaires complémentaires et mise en place d'observatoires, transplantation d'individus directement impactés par le projet, ...). Une fois mentionnée par le maître d'ouvrage dans son dossier de demande, les mesures d'accompagnement font l'objet d'un suivi et d'un contrôle au même titre que les autres mesures.

### 7.6. Fixer les objectifs de résultats et en suivre l'exécution et l'efficacité

Des indicateurs doivent être élaborés par le maître d'ouvrage pour mesurer l'état de réalisation des mesures et leur efficacité. Le contrôle régulier des mesures compensatoires est ensuite assuré par les services correspondants (DREAL, DDT, ONCFS, ONEMA, ...).

L'évaluation des pertes et des gains écologiques s'appuie sur l'état initial à la fois des sites impactés et des sites de compensation. De nombreuses méthodes sont actuellement testées afin d'évaluer leur fiabilité (méthode par hectares d'habitats, coefficients d'ajustement, ...).

En cas d'inobservation des mesures d'évitement, de réduction ou de compensation fixées dans les autorisations, l'autorité administrative utilise les moyens réglementaires et judiciaires pour faire respecter la décision.

En cas de non atteinte des objectifs, une analyse des causes précises est effectuée avec tous les acteurs susceptibles d'être concernés sur ce territoire afin d'adapter les mesures et d'arriver aux objectifs.





## 8. IMPACTS BRUTS DU PROJET

De nombreuses consignes liées à la sécurité et au respect de l'environnement, autant en phase de chantier que d'exploitation, sont prévues par le maître d'ouvrage dès l'étape de conception du projet. Celles-ci permettent donc de réduire les impacts bruts du projet sur son environnement.

Les équipes seront notamment formées aux gestes et normes de sécurité et de protection de l'environnement à adopter tout au long du chantier : maintien du site propre (containers pour tri sélectif, confinement des déchets en attente de traitement, évacuation régulière vers des centres de retraitement adaptés), gestion des pollutions accidentelles, sécurité des travailleurs liée au risque électrique, etc.

Les mesures préventives et curatives mises en place par la société en charge des travaux seront complétées par les mesures spécifiques mises en place dans la cadre du projet photovoltaïque à savoir :

- organisation garantissant un chantier respectueux de l'environnement (maintien d'un site propre avec containers pour tri sélectif, confinement des déchets en attente de traitement, évacuation régulière vers des centres de retraitement adaptés, etc. ;
- délimitation rigoureuse des emprises de chantier et mise en place d'informations ;
- dispositions et précautions générales pour l'utilisation de produits dangereux ;
- gestion des carburants et des hydrocarbures.

### 8.1. Impacts bruts sur le milieu physique

#### 8.1.1. Climat

Pour qu'une énergie soit qualifiée de « renouvelable », elle se doit de produire beaucoup plus d'énergie que celle dont elle a besoin au cours de son cycle de vie.

Il est admis par la communauté scientifique internationale que dans le cas du photovoltaïque, les étapes qui pèsent le plus dans le bilan concernant la fabrication des systèmes, et ce quelle que soit la technologie retenue. En effet, une fois en fonction, mis à part le remplacement éventuel des onduleurs, le système produit de l'électricité sans dommage notable pour l'environnement : ni bruit, ni vibration, ni consommation de combustible, ni production de déchets, d'effluents liquides ou gazeux...

**Le projet aura un effet positif sur le climat.**

Par ailleurs, le projet aura des effets sur le microclimat, à l'échelle du projet. La présence du parc photovoltaïque est en effet susceptible de générer (d'après « Guide sur la prise en compte de l'environnement dans les installations photovoltaïques - l'exemple allemand », MEEDDAT, 2009) :

- le jour, une hausse des températures à quelques centimètres au-dessus des modules du fait de l'échauffement des cellules. La température peut atteindre 50 à 60°C, voire davantage lors des journées d'été très ensoleillées.

**L'impact du projet sur le climat local sera faible aux abords immédiats du site et très faible au-delà.**

#### 8.1.2. Effet sur la lutte contre le changement climatique

En ce qui concerne les émissions de gaz à effet de serre, l'équivalent de 15,7 MteqCO<sub>2</sub> (non corrigé du climat) a été émis sur le territoire bourguignon en 2007 soit 9,6 t/hab (contre 8,3 t/hab en moyenne nationale). L'augmentation des émissions de GES en Bourgogne est de l'ordre de +4,2 % entre 1990 et 2007 (avec correction climatique).

Le dioxyde de carbone est un gaz à effet de serre dont l'élévation de la concentration dans l'atmosphère augmente la température moyenne sur Terre. Cette augmentation a des effets sur le climat, avec l'augmentation de phénomènes climatiques importants (sécheresse, inondations, tempêtes, ...).

Afin de réduire ces phénomènes, il convient de changer nos habitudes et d'augmenter de manière significative les énergies renouvelables. Une énergie renouvelable est une source d'énergie se renouvelant assez rapidement pour être considérée comme inépuisable à l'échelle de temps humaine. Les énergies renouvelables sont issues de phénomènes naturels réguliers ou constants provoqués principalement par le soleil et la terre. Ce sont des énergies dites « flux » par opposition aux énergies « stock », elles-mêmes constituées de gisements limités de combustibles fossile : pétrole, charbon, gaz, uranium.

Une énergie propre ou énergie verte est une source d'énergie primaire qui produit une quantité faible de polluants lorsqu'elle est transformée en énergie finale puis utilisée comme telle. L'énergie solaire est ainsi considérée comme une énergie renouvelable et propre. Même si cette énergie renouvelable n'est pas totalement exempte d'impacts et de nuisances, elle ne produit pas de gaz à effet de serre durant son exploitation. En effet, le rayonnement du soleil sur les modules photovoltaïques est transformé en courant électrique continu acheminé vers un onduleur. L'onduleur convertit cette électricité en courant alternatif compatible avec le réseau. Un transformateur élève la tension avant l'injection de l'électricité par câble jusqu'au réseau public.

L'empreinte carbone est traduite à l'aide d'un indicateur en g CO<sub>2</sub>-équivalent par kWh produit, correspondant à la quantité de gaz à effet de serre émis lors de la fabrication du système divisé par sa production électrique pendant 30 ans. Le résultat obtenu dépend alors de la productivité du système, fortement liée à l'irradiation du lieu, et varie donc avec la région concernée.

#### Fabrication des modules photovoltaïques

L'énergie consommée pour la fabrication des panneaux solaires elle-même engendre des émissions de CO<sub>2</sub>. Il est effectivement admis que dans le cas du photovoltaïque, l'étape la plus polluante est la fabrication des systèmes, quelle que soit la technologie utilisée. Pour la fabrication, une consommation importante d'énergie est nécessaire, issue de combustibles fossiles à l'origine de l'émission de gaz à effet de serre. Pour du silicium cristallin, environ 30 000 MJ d'énergie primaire par kWc sont nécessaires pour un système photovoltaïque complet, soit 2500 kWh d'énergie finale par kWc installé (Source : <http://www.photovoltaique.info/>)

Les émissions de CO<sub>2</sub>, quant à elles, se basent essentiellement sur la provenance des équipements. Les moyens de production utilisés dans le pays de provenance influent sur les émissions de CO<sub>2</sub> lors de la fabrication des panneaux.

Tableau 9 : Estimation des rejets de CO<sub>2</sub> d'un système photovoltaïque (Source : Etude du développement de l'énergie solaire en Rhône-alpes, Axenne-Ernets et Young, 2010)

Kg de CO <sub>2</sub> émis pour 1kWc produit sortie d'usine	Monocristallin	Polycristallin	Module amorphe	CDTE
Système photovoltaïque produit en France	284	244	193	128
Système photovoltaïque produit en Europe	1249	1074	848	562
Système photovoltaïque produit en Chine	3548	3052	2410	1596
Système photovoltaïque produit aux Etats-Unis	2058	1770	1398	926

En considérant que les systèmes photovoltaïques utilisés proviennent de France, la quantité de CO<sub>2</sub> générée par la fabrication des modules se situe entre 240 et 300 kgCO<sub>2</sub>/kWc. Ce qui rejoint les résultats obtenus suite à l'application de la méthodologie de calcul de la CRE, qui indique que les bilans carbonés lors de la fabrication sont compris entre 250 et 350 kgCO<sub>2</sub>/kWc.

### Transport

Le transport est également une partie à prendre en compte dans le bilan carbone d'une installation photovoltaïque. La dépense liée à au transport lors de la construction a été évaluée à 1037 MJ/kWc installé, dans l'hypothèse où le parc est situé à une distance de :

- 850 km du fabricant des structures ;
- 500 km des fabricants des modules et des shelters ;
- 100 km des fournisseurs de câbles et de béton.

(Source: Energy Payback Time of Grid PV Systems: Comparison Between Tracking and Fixed Systems)

D'après la Figure , le transport n'engendrerait que peu d'émissions de CO<sub>2</sub>, et ce quelle que soit la technologie utilisée.

### Exploitation du parc photovoltaïque

Des dépenses énergétiques sont également à mettre en évidence durant la phase d'exploitation de la centrale. Ces dépenses sont liées :

- au fonctionnement des différents auxiliaires de la centrale (automates de commande, etc) ;
- le déplacement des techniciens pendant les opérations de maintenance.

### Démantèlement et remise en état du site

La quantité d'énergie nécessaire pour le démantèlement d'un parc solaire est difficilement quantifiable. Selon l'étude « Energy Payback and Life-cycle CO<sub>2</sub> Emissions of the BOS in Optimized 3.5 MW PV Installation », l'énergie nécessaire à l'évacuation des différents composants serait de 10 MJ/m<sup>2</sup> de module monocristallin posé, soit, pour un module de 125 Wc/m<sup>2</sup>, 80 MJ/kWc installé.

Bien que des dépenses énergétiques soient nécessaires également lors des phases de transport, d'exploitation et de démantèlement, ces dernières sont difficilement quantifiables.

L'énergie primaire nécessaire lors des différentes phases de la vie d'un parc solaire, de la fabrication à la mise en exploitation ainsi que l'empreinte carbone de chaque phase sont présentées sur la Figure et la Figure .

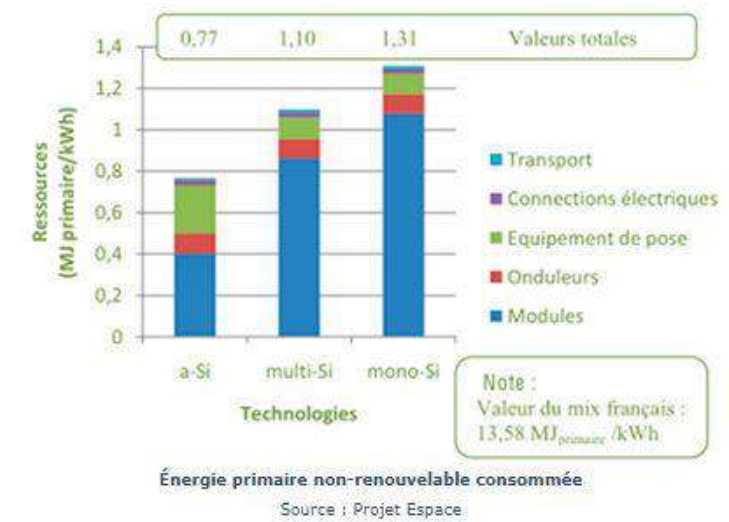


Figure 41 : Energie primaire non renouvelable consommée (Source : Photovoltaïque.info)

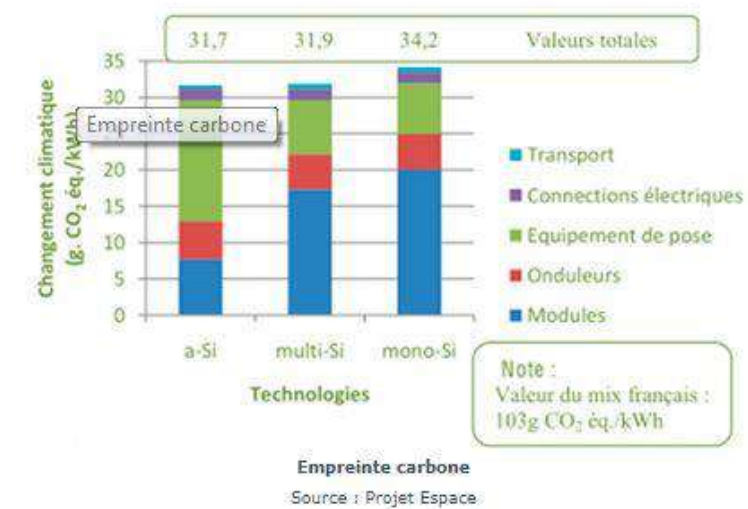


Figure 42 : Empreinte carbone (Source : Photovoltaïque.info)

Une fois installé, le parc solaire produit de l'électricité sans dommage notable pour l'environnement (absence de bruit, de vibration, de consommation de combustible, de production de déchets, d'effluents, etc). L'énergie photovoltaïque est donc très peu polluante. La matière première nécessaire à la production d'énergie photovoltaïque est renouvelable et gratuite. L'impact concernant la surexploitation de la ressource est donc nul.

L'utilisation des énergies renouvelables est un moyen de s'affranchir des énergies fossiles, ce qui permet de réduire significativement les émissions de CO<sub>2</sub>. D'après l'ADEME, un parc photovoltaïque installé en France métropolitaine émet 20 à 80 g de CO<sub>2</sub> eq/kWh produit, selon le système employé, la technologie de modules et l'ensoleillement du site, contre environ 350 g de CO<sub>2</sub> eq/kWh à l'échelle européenne. C'est également à mettre en lien avec le mix électrique du pays dans lequel ont été fabriqués les panneaux solaires.

De plus, après deux à trois ans d'exploitation, l'énergie produite est plus importante que celle utilisée lors de la fabrication, rendant le bilan énergétique positif.





Par ailleurs, le niveau d'impact sur l'environnement est nettement inférieur à bon nombre d'autres sources de production d'énergie telles que le charbon, le fuel et le gaz. De plus, certaines usines de fabrication (exemple du groupe Elkem Solar) ont un bilan carbone moindre. Les émissions de CO<sub>2</sub>/kWh produit selon les différentes énergies sont présentées dans le Tableau ci-dessous.

Tableau 10 : Emission de CO<sub>2</sub> selon les différentes filières (Source : SOes, 2015)

Modules de production pour 1 kWh	Hydraulique	Nucléaire	Éolien	Photo-voltaïque	Cycle combiné	Gaz naturel	Fuel	Charbon
Émissions CO <sub>2</sub> /kWh (en g)	4	6	3 à 22	60 à 150	427	883	891	978

Enfin, 90% des matériaux constituant les systèmes photovoltaïques peuvent être recyclés.

Les parcs photovoltaïques contribuent donc à la limitation des émissions de gaz à effet de serre dans l'atmosphère et à l'atteinte des objectifs européens et nationaux.

**L'impact sur le climat est donc positif sur le long terme.**

### 8.1.3. Topographie et sol

Durant la phase chantier, un certain nombre de travaux nécessaires à l'aménagement du site pourront modifier localement la structure des sols existants :

- Les terrassements :

Le site étant quasi-plat, les nivellements prévus et les mouvements de terre seront légers pour la réalisation des hangars, des locaux techniques ou le passage des câbles souterrains.

- Le risque de tassement :

De légers tassements des sols sont attendus sur l'emprise du chantier du fait du passage des engins sur les sols. En effet, le transport des éléments de construction ne peut être effectué que par des véhicules de transports lourds.

Le tassement sera également lié à la mise en place de la voie d'accès pour supporter le poids des engins.

La zone des travaux prévue se limitant à l'emprise du site clôturé n'engendrera donc pas de consommation excessive de l'espace et évitera des impacts indirects forts (destruction de milieux).

- Le risque de pollution accidentelle :

Des déversements accidentels d'hydrocarbures des engins de chantier ou déversements accidentels de produits dangereux manipulés sur le chantier, de liquides d'entretien, d'huiles et autres déchets peuvent survenir lors de la période de travaux :

Concernant les huiles, graisses et hydrocarbures, les préconisations suivantes rappellent les moyens à mettre en œuvre au niveau d'un chantier pour prévenir tout risque de pollution de l'environnement :

- maintenance préventive du matériel et des engins qui seront vérifiés régulièrement (étanchéité des réservoirs et circuits de carburants, lubrifiants et fluides hydrauliques) ;
- localisation des installations de chantier à l'écart des zones sensibles (mobil home pour le poste de contrôle, sanitaires et lieux de vie des ouvriers) ;

- stockages éventuels d'hydrocarbures (ou de tout produit liquide susceptible de créer une pollution de l'eau ou du sol) à réaliser sur une aire imperméabilisée avec rétention obligatoire ;
- collecte et évacuation des déchets du chantier (y compris éventuellement les terres souillées par les hydrocarbures) selon les filières agréées ;
- dans la mesure du possible et afin d'éviter les actes malveillants : gardiennage du parc d'engins.

Le transport des produits souillés sera mené conformément aux procédures communiquées par le fournisseur.

En cas de fuite accidentelle de produits polluants identifiés précédemment (mauvaise manipulation, rupture de flexible sur les engins, etc.), le maître d'œuvre devra avoir les moyens de circonscrire rapidement la pollution générée. Les mesures citées ci-dessous ne sont pas exhaustives et il reviendra au maître d'œuvre d'en arrêter les modalités :

- épandage de produits absorbants (sable) ;
- raclage du sol en surface et transport des sols pollués vers des sites de traitement agréés ;
- utilisation de kits anti-pollution dans la base de vie.

En phase d'exploitation, les transformateurs contenus dans les postes de transformation seront installés sur des bacs de rétention de capacité supérieure à la quantité d'huile contenue, ce qui évite tout risque de fuite vers le milieu naturel.

Il n'y aura pas de stockage de produits chimiques pour la maintenance, les produits seront acheminés au gré des besoins constatés.

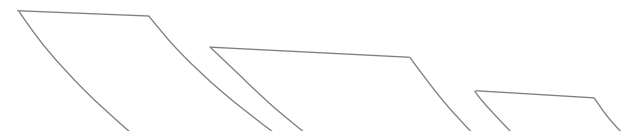
Aucun produit phytosanitaire ne sera utilisé pour l'entretien de la végétation et aucun produit de lavage spécifique ne servira pour le nettoyage des panneaux solaires. Ce nettoyage, si nécessaire, s'effectuera uniquement à l'eau.

Concernant les déchets de chantier, ceux-ci doivent être gérés et traités par les entreprises attributaires des travaux dans le respect de la réglementation en vigueur. Les entreprises sont responsables du tri et de l'évacuation des déchets et emballages générés par le chantier. Elles doivent ainsi s'engager à :

- organiser la collecte et le tri des déchets et emballages, en fonction de leur nature et de leur toxicité ;
- conditionner hermétiquement ces déchets ;
- définir une aire provisoire de stockage quotidien des déchets générés par le chantier en vue de faciliter leur enlèvement ultérieur selon les filières appropriées ;
- prendre les dispositions nécessaires contre l'envol des déchets et emballages ;
- enfin, pour tous les déchets industriels spécifiques, l'entreprise établira ou fera établir un bordereau de suivi permettant notamment d'identifier le producteur des déchets (en l'occurrence le maître d'ouvrage), le collecteur-transporteur et le destinataire.

Aucun stockage temporaire aléatoire sur le site ne sera effectué. Les déchets seront entreposés dans des conteneurs adaptés, placés sur des zones exemptes de végétation (soit terrains défrichés) et évacués par des sociétés spécialisées conformément à la réglementation en vigueur. Ces mesures permettent d'écartier tout risque de transfert de pollution vers le milieu naturel. Les opérations d'entretien ne seront pas réalisées sur le site. Aucun stockage ou brûlage de produits dangereux ne pourra être fait sur le site ou aux alentours.

Afin de limiter l'envol des matières les plus légères stockées dans les bennes (notamment plastiques d'emballage) vers le milieu naturel, un bâchage des bennes pourra être envisagé. La mise en place d'une clôture périphérique visant à sécuriser la zone permettra également de retenir une partie des envols potentiels.



**Le chantier n'aura pas d'impact majeur sur les sols. Des tassements superficiels liés à la circulation sur le terrain sont attendus et le phénomène de pollution accidentelle devra être pris en compte. Compte tenu de la taille réduite des contenants de produits, de la présence humaine lors des travaux, et des mesures de prévention et d'intervention, une éventuelle fuite ou déversement serait rapidement maîtrisée et l'impact sur le milieu physique serait ainsi de faible ampleur.**

Durant la phase d'exploitation, le passage des véhicules des exploitants et des ouvriers agricoles autour des volières seront quotidiens mais minime.

L'impact des précipitations sur le sol et le couvert végétal restera identique après la construction des volières photovoltaïques.

**En phase d'exploitation, aucun impact significatif n'est à prévoir, l'érosion due au ruissellement des eaux pluviales sur les volières et le passage des véhicules étant négligeable.**

#### 8.1.4. Géologie

Le projet ne prévoit pas de modifier profondément les sols et aucun terrassement conséquent n'est prévu.

#### 8.1.5. Eaux de surfaces et eaux souterraines

Le chantier ne prévoit pas de réalisation de prélèvement d'eau, de rejet dans le milieu ou de modification de cours d'eau ou de ruisseau. On notera la présence du grand canal de la Malande qui longe le Sud de la zone de projet.

Les impacts principaux en phase chantier seront donc liés essentiellement aux pollutions avec :

- l'élévation du risque de pollution (fuites d'hydrocarbures des engins de chantier ou déversements accidentels de produits dangereux manipulés sur le chantier, liquides d'entretien, huiles, etc.),
- le relargage de matières en suspension dans les eaux superficielles par lessivage des matériaux de déblai/remblai lors du remaniement des terrains.

Les mesures précédemment énoncées pour préserver la qualité des sols permettent également d'éviter toute pollution ou dégradations des eaux de surface et souterraines (aire de stockage des hydrocarbures imperméabilisée dans système de rétention lors de la réalisation des travaux, etc.).

Concernant le risque de relargage des matières en suspension, les mesures préconisées sont les suivantes :

- réalisation des travaux en dehors de conditions climatiques exceptionnelles (fortes pluies, tempête, ...);
- réalisation des décapages juste avant les terrassements (le nivellement ne se fera que très ponctuellement), en limitant au minimum le temps de non-intervention entre ces deux opérations ;
- création de fossés provisoires et de drains dirigeant les eaux de ruissellement vers un ouvrage de rétention temporaire.

**Les impacts durant la phase chantier peuvent donc être considérés comme limités. Toutefois, le risque de pollution accidentelle n'est pas nul.**

Lors de l'exploitation effective, les surfaces imperméabilisées générées par la centrale solaire seront limitées aux locaux techniques (env. 106 m<sup>2</sup>).

En effet, les voiries créées et les aires de déchargement ne seront pas imperméabilisées. Un géotextile sera mis en place puis une couche de matériaux naturels de grave non traitée compactée sera ajoutée. L'utilisation de matériaux poreux, permettra donc de conserver la perméabilité du sol et de ne pas influencer sur les ruissellements naturels.

De plus, les rangées de panneaux photovoltaïques installées pour ce projet présenteront un espacement entre chaque panneau. L'espacement minimum entre les rangées de panneaux sera de 3 m. La surface cumulée des panneaux n'engendrera pas de "déplacement" ou "d'interception" notable des eaux pluviales puisque les modules seront suffisamment espacés.

En ce qui concerne le risque de pollutions chroniques en phase d'exploitation, il peut être lié notamment au comportement des substances et matériaux constituant les panneaux photovoltaïques en cas de pluie.

À la demande du MEEDDM, le CNRS a étudié ce comportement en cas de pluie. Il ressort de cette étude que, quel que soit l'état de surface des panneaux (panneaux intacts ou endommagés par un impact, fissuration du revêtement), aucun entraînement de substance n'a été détecté. La fabrication par emprisonnement intime des couches métalliques semi-conductrices entre deux feuilles de verre garantit donc une absence de mobilité des substances utilisées.

Une pollution accidentelle peut également intervenir :

- lors des opérations de maintenance (visites occasionnelles estimées à 1 fois par mois) du fait de fuite provenant des engins de maintenance. Or, ce seront de simples véhicules légers intervenant de manière ponctuelle sur site ;
- lors d'une fuite depuis les locaux techniques (transformateurs). Cependant, ces postes disposent d'un bac de rétention permettant de récupérer l'huile contenue dans le transformateur, conformément à la norme EN50464-1 concernant les pertes liées aux transformateurs.
- lors de l'entretien de la végétation. Or, aucun produit phytocide n'est prévu dans le cadre de l'entretien de la végétation du site.

Le terrain sera laissé en l'état. La seule imperméabilisation pérenne est liée aux plots béton des transformateurs. Les pistes portantes étant perméables, l'infiltration des eaux météoriques dans le sol et donc le rechargement de la nappe ne seront pas modifiés par le projet.

Le projet ne génère alors aucun obstacle à l'écoulement de l'eau et seules de très faibles surfaces seront imperméabilisées. Il n'y aura donc pas de modification du fonctionnement hydrographique sur la zone d'emprise des volières, les écoulements vers le canal de la Malande seront ainsi conservés.

**Les impacts des volières photovoltaïques sont donc considérés comme faibles en phase d'exploitation sur l'aspect quantitatif et qualitatif des eaux et sur l'infiltration des eaux pluviales. Le risque de pollution accidentelle ne pouvant être considéré comme nul.**

#### 8.1.6. Risques naturels

Les panneaux photovoltaïques n'augmenteront pas l'impact des risques naturels s'appliquant sur le site et aux alentours.





## 8.2. Impacts bruts sur le milieu naturel

Les impacts directs et indirects sur le milieu biologique dans le cadre de ce projet, peuvent être liés à :

- la destruction d'individus ;
- la destruction complète ou la réduction de leur habitat ;
- la dégradation de leur habitat ;
- au dérangement des individus lié à la phase chantier et à l'entretien des panneaux solaires.

De même que pour le milieu physique, des consignes de travaux intégrées dans la conception du projet permettent de réduire les impacts bruts de celui-ci. Par exemple, lors du cadrage de chantier, les équipes seront informées des zones sensibles et à enjeux écologique important afin de les baliser et d'éviter ainsi leur dégradation. Le maintien du site propre permettra également de ne pas nuire au bon fonctionnement du milieu biologique. Un suivi tout au long de la phase des travaux est prévu afin de vérifier le respect de ces différentes consignes.

### 8.2.1. Zonages écologiques

- Le site d'étude n'est inclus dans le périmètre d'aucun zonage écologique. Le plus proche étant La ZNIEFF de type I n°720030023 « Le Saucats » à 6 km à l'Ouest du site d'étude. La topographie des environs étant légèrement en pente, le risque de pollution accidentelle ne pouvant être considéré comme nul.

### 8.2.2. Evaluation des incidences sur le réseau Natura 2000

#### *Incidences directes sur les sites et les espèces du réseau Natura 2000 le plus proche*

**Le projet d'aménagement des volières photovoltaïques n'interfère avec aucun périmètre Natura 2000, limitant tout risque d'incidence directe sur les espèces, les habitats et les habitats d'espèces d'intérêt communautaire.**

#### *Incidences indirectes*

Les impacts indirects du projet sur le site Natura 2000 les plus proches, le « Réseau hydrographique du Gat Mort et du Saucats » FR7200797, à 6 km à l'Est ; et les « Vallées de la Grande et de la Petite Leyre » FR7200721, à 9 km au sud-ouest, en aval hydraulique, seront liés :

- Pour les habitats d'intérêt communautaire : à leur dégradation ou à leur destruction (partielle ou totale) ;
- Pour les espèces d'intérêt communautaire : à la destruction ou au dérangement d'individus et à la destruction ou dégradation de leur habitat.

#### ➤ **Dégradation indirecte d'habitats ou d'habitats d'espèces**

**Aucune incidence indirecte concernant un habitat d'intérêt communautaire n'est à attendre, que ce soit pendant la phase travaux ou la phase d'exploitation.**

D'autre part, l'aire d'étude est composée essentiellement de zones anthropisées, rudérales et de cultures, qui ne sont pas, pour la plupart, des habitats d'intérêt communautaire ou des habitats d'espèces d'intérêt communautaire ayant justifié la désignation du site Natura 2000. Le périmètre de projet et les zones Natura 2000 les plus proches sont en connexion hydraulique.

**De ce fait, des impacts indirects liés au projet des volières photovoltaïques, y compris des éventuels rejets d'eaux pluviales en phase travaux et en phase d'exploitation, sont à attendre sur les habitats et habitats d'espèces (terrestres et aquatiques) des sites Natura 2000.**

#### ➤ **Destruction de milieux susceptibles d'être fréquentés par des espèces d'intérêt communautaire ou dérangement d'espèces**

Aucun milieu ne sera détruit pendant la phase travaux ou pendant la phase d'exploitation.

#### **Phase travaux**

Un dérangement potentiel sonore temporaire occasionné lors de la phase chantier, hors période de reproduction, pourrait également engendrer une gêne pour les différentes espèces aviaires. Soulignons cependant que le projet se positionne dans un contexte agricole. La faune locale est habituée au trafic et bruits réguliers. Il est donc peu probable que l'avifaune se trouve davantage dérangée par les travaux.

Concernant la chirofaune des sites, des mesures de réduction d'impact sont mises en place, à savoir :

- Chantier réalisé de jour ;
- Exploitation et maintenance de jour ;
- Dispositifs lumineux à l'extérieur des installations proscrits.

**L'incidence indirecte liée aux nuisances sonores et lumineuses sur la faune est donc jugée comme faible à nulle, après mise en place des mesures du projet en phase travaux.**

#### **Phase exploitation**

Comme lors de la phase travaux, il est envisageable, vu leur capacité de déplacement, que des espèces des sites Natura 2000 viennent fréquenter le site. Toutefois, la zone de projet s'ancre déjà dans un contexte d'activités humaines. La création des volières photovoltaïques ne devrait donc pas impacter davantage la faune des zones Natura 2000.

**Etant donné le contexte déjà anthropisé dans lequel s'insère le projet des volières photovoltaïques, aucune incidence indirecte supplémentaire sur la faune n'est à attendre.**

### 8.2.3. Continuités écologiques

Le site d'étude n'est concerné par aucun corridor écologique. Toutefois, il se positionne au droit de réservoirs de biodiversité composés de boisements de conifères.

**Aucun impact négatif sur la continuité écologique n'est donc attendu que ce soit en phase chantier ou d'exploitation.**



#### 8.2.4. Habitats

La construction des volières photovoltaïques prévoit l'occupation et/ou la destruction de friches agricoles abandonnées à faible enjeu écologique.

**L'impact sur les habitats est faible.**

#### 8.2.5. Zones humides

Selon les données Agrocampus-Ouest, le site de projet se situe en milieu potentiellement humide avec un indice avéré « fort ».

**L'impact sur cette potentielle zone humide inventoriée est moyen à fort.**

#### 8.2.6. Faune

##### L'avifaune

Le dérangement occasionné par le bruit et la sur-fréquentation en période de travaux concerne toutes les espèces d'oiseaux, chacune y étant plus ou moins sensible. En phase d'exploitation, un dérangement sera occasionné par le bruit du gibier, et ponctuellement par les véhicules de travail.

Pour les espèces dont les habitats de reproduction seront détruits, il existe un vrai risque de détruire des nichées (nids et œufs) et des individus si les travaux sont réalisés durant la période de nidification. De même, si une espèce est hivernante et que la destruction de son habitat est prévue en hiver, il y aura une possible mortalité des individus. On notera que la destruction d'habitats a lieu en période de travaux mais que l'effet perdure en phase d'exploitation.

Pour certaines espèces, il y aura donc une diminution des habitats (de chasse, de reproduction, d'hivernage) plutôt qu'une destruction totale d'habitats.

Il est également à noter que le reflet des panneaux solaires peut perturber et effrayer les espèces volant profiter des biotopes voisins.

Au moins 85 espèces d'oiseaux protégées ou à statuts (ZNIEFF) ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp dont 14 inscrits à l'Annexe I de la Directive Oiseaux (DO) et 27 autres considérées comme patrimoniales sur le PNR LG.

**On notera donc un dérangement en phase travaux si ceux-ci se déroulent en période de reproduction. Des destructions de nids ou d'individus sont possibles. L'impact en phases travaux et exploitation est donc estimé « faible à moyen ».**

##### Les reptiles

Six espèces de reptiles protégées, ZNIEFF ou patrimoniales ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp dont 3 inscrites à l'annexe IV de la DHFF. Cinq espèces sont considérées comme patrimoniales sur le PNR. La vipère aspic est classé comme espèce « Vulnérable » et déterminante ZNIEFF. Les autres espèces sont en « préoccupation mineure ».

Le site de projet peut être utilisé comme zone de chasse (micromammifères, autres reptiles, amphibiens, insectes) ou zone de transit.

**Des destructions d'individus ne sont pas impossibles lors de la phase chantier et l'habitat sera en majorité occupé par les volières. L'impact du projet sera donc considéré comme « moyen » en phase chantier et exploitation.**

##### Les amphibiens

Sept espèces d'amphibiens protégées et/ou patrimoniales ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp dont 5 inscrites à l'Annexe IV de la Directive Habitat Faune Flore (DHFF) et 4 considérées comme patrimoniales au sein du PNR LG.

Le site ne présente pas de réel intérêt dans le cycle biologique des amphibiens (habitat, reproduction, alimentation).

**L'impact du projet en phase chantier et exploitation sera « faible à nul ».**

##### Les Chiroptères

Avec pas moins de 34 espèces en France, les chauves-souris utilisent à la fois des zones ouvertes (prairies, ...), semi-fermées (haies) et fermées (boisements) pour se nourrir (Source : <http://vigienature.mnhn.fr/>). Au moins 3 espèces de Chiroptères protégées ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp. Elles sont inscrites à l'Annexe IV de la Directive Habitat Faune Flore (DHFF). Il s'agit de la Pipistrelle commune, Oreillard gris, Sérotine commune.

Notons que ces espèces sont actives seulement la nuit ou au crépuscule et que la lumière artificielle est considérée comme un facteur négatif pour les chauves-souris. Quelques espèces comme la Pipistrelle commune ont pu tirer parti pour capturer les insectes, mais la lumière devient une réelle nuisance pour d'autres. Une luminosité ambiante trop forte ou une sortie de gîte éclairé et les colonies disparaissent. Ce sont surtout les espèces les plus lucifuges comme les Rhinolophidés et les *Myotis* qui sont impactés.

**Le projet a un possible dérangement durant et après les travaux. Leur zone de chasse/d'alimentation peut être réduit en détruisant les zones de friches agricoles et les insectes qui y sont liés. Aussi, l'éclairage des bâtiments agricoles en phase d'exploitation peut être favorable comme défavorable en fonction des espèces présentes. L'impact du projet est donc jugé comme « moyen ».**

##### Autres mammifères

La zone de projet peut potentiellement servir de zone d'alimentation, de cache (micromammifères), d'axe de liaison et de corridors de passage pour de plus grandes espèces (chevreuils, sangliers, mustélidés) risquant d'être interrompus ou supprimés. Notons que la majorité de la végétation sera supprimée sur les sites de projet.

Quatre espèces de Mammifères terrestres ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp : Loutre, écureuil roux, Musaraigne aquatique et Campagnol fouisseur. Néanmoins, on ne peut exclure la présence d'ongulés et d'autres mustélidés.

**L'impact du projet sera lié au dérangement par les engins de chantier pendant la phase de travaux, à l'effet « barrière » durant la phase d'exploitation et à la réduction de zone refuge (bosquets, buissons) et d'alimentation (prairie). Ainsi, l'impact du projet sera « faible à moyen » pendant les phases de chantier et exploitation.**



### Insectes

Les principaux impacts pour les insectes relèvent de la perte ou de la réduction de leur habitat de reproduction et/ou d'alimentation par décapage du sol pour la structure et les sols des volières, ainsi que de la destruction d'individus en phase travaux.

4 espèces de Rhopalocères et 9 espèces d'odonates protégées ou à statut (znieff ou patrimoniales) ont été observées et reportées dans la base de données Faune aquitaine sur la commune du Barp. L'enjeu pour ces espèces est jugé comme « moyen à fort ».

**L'impact sur ces espèces, notamment les Rhopalocères sera « moyen à fort » en phase chantier et en phase d'exploitation. Il y aura probablement destruction d'individus et d'habitat dès la phase de chantier.**

## 8.3. Impacts bruts sur le patrimoine et le paysage

### 8.3.1. Paysage

#### Synthèse des enjeux paysagers

L'état initial paysager a permis de caractériser le territoire dans lequel s'insère le projet, comme un espace rural et agricole. Le site de projet fait partie du grand paysage des Landes Girondines. Anciennement des landes humides, ces dernières ont été drainées par de nombreux canaux. Aujourd'hui, le projet s'inscrit dans la sous-unité des clairières de cultures.

La zone de projet est constituée de plusieurs entités :

- Des zones de friches agricoles/prairies potentiellement humides ;
- Des linéaires de haies
- Des bosquets
- Un boisement sur la parcelle B611;
- Le Canal de la Malande jouxtant les parcelles au sud ;

**Les volières photovoltaïques du Barp bénéficient d'une implantation en plein cœur des cultures (maïs et maraichage) et de la sylviculture, au relief peu marqué. Toutefois, des phénomènes de covisibilités ont été mis en évidence depuis la D108E2.**

### 8.3.2. Patrimoine culturel et archéologique

Le site d'étude n'est concerné par aucun zonage archéologique ou culturel. Toutefois, en cas de découverte archéologique lors des travaux, le chantier sera stoppé et la DRAC Nouvelle Aquitaine sera tenue informée.

Le site n'est pas non plus inséré dans un site naturel inscrit, un site patrimonial remarquable ou un périmètre de protection de monument historique.

**Un impact nul sur le patrimoine culturel et archéologique est donc attendu.**

## 8.4. Impacts bruts sur le milieu socio-économique

### 8.4.1. Le coût de l'énergie solaire

Le solaire est devenu très compétitif :

- En France : 5 à 6 c€/kWh pour les centrales de taille industrielles, un prix inférieur à l'électricité nucléaire de troisième génération
- Dans le monde : des contrats signés à 2 voire 3 c\$/kWh dans plusieurs pays

Notons que les coûts du kWh solaire n'intègrent pas les avantages environnementaux et sociaux tels que les dégâts évités localement ou à l'échelle de la planète comme :

- Les émissions de fumées, poussières ou odeurs désagréables ;
- L'apport des matières premières, des combustibles ;
- Les marées noires ;
- Le transport et le stockage des déchets.

Notons aussi que les frais de fonctionnement et d'entretien sont assez réduits car les technologies liées à l'énergie solaire photovoltaïque sont fiables et relativement simples et que le coût du démantèlement est déjà intégré au projet.

### 8.4.2. Les emplois locaux induits par l'activité des volières photovoltaïques

En phase de construction ce projet entraîne la pérennisation d'emplois dans les entreprises amenées à travailler sur le chantier.

Le chantier générera également des retombées économiques sur les secteurs de l'hôtellerie, de la restauration, des bureaux d'études, notaires, géomètres, etc., qui se traduisent par la création ou la pérennisation d'emplois.

**L'impact du projet sur les emplois en énergie renouvelable est donc positif et temporaire pendant la phase de construction et sera ponctuel en phase d'exploitation pour le suivi des panneaux photovoltaïques.**

### 8.4.3. Activité agricole

Le développement de l'exploitation contribuera à la création de nouveaux emplois agricoles sur le secteur du Barp, en phase d'exploitation.

**L'impact du projet sur les emplois locaux sera donc positif après la phase de construction.**

### 8.4.4. Activité touristique

La construction des volières photovoltaïques n'aura pas d'incidence positive sur le tourisme.

**Le projet aura un impact nul sur l'activité touristique.**



## 8.5. Impacts bruts sur la santé et la sécurité

Conformément aux articles L.220-1 et suivants du CE (Loi sur l'air et l'utilisation rationnelle de l'énergie) et à la circulaire d'application n°98-36 du 17 février 1998, l'étude d'impact comporte une analyse des effets du projet sur la santé. L'objectif de ce volet est de rechercher si les modifications apportées à l'environnement par le projet peuvent avoir des incidences sur la santé humaine, autrement dit d'évaluer les risques d'atteinte à la santé humaine liés aux différentes pollutions et nuisances résultant de la réalisation ou de l'exploitation de l'aménagement projeté :

- pollution des eaux ;
- pollution sonore ;
- pollution atmosphérique.

### 8.5.1. Eau potable

Le projet est situé en dehors de tout périmètre de protection de captage pour l'alimentation en eau potable.

**Aucun impact n'est à prévoir sur l'eau potable.**

### 8.5.2. Niveau sonore

Les travaux durant la phase de chantier seront exclusivement diurnes. Pendant toute la durée des travaux de construction du parc photovoltaïque, le chantier générera des nuisances sonores, émises par les déplacements des véhicules de transport, les travaux de montage et les engins de construction, ainsi que des vibrations (par exemple lors du montage et de l'ancrage des structures porteuses). Ce dérangement s'effectuera pendant les mois nécessaires à chaque phase de chantier (construction et démantèlement), ce qui est très peu comparé à la durée d'exploitation de la centrale solaire (minimum 20 ans, pouvant s'étendre jusqu'à 35 ans).

Les engins utilisés seront conformes à la réglementation sonore. Des valeurs d'émissions acoustiques de 70 à 80 dB(A) à 1 m de ces engins peuvent être prises comme base de calcul pour l'influence sonore. On estime que la contribution des engins de chantiers serait inférieure à 40 dB(A) dès 50 m de distance. Aucune sirène ou alarme ne sera utilisée en dehors des situations d'urgence ou pour des raisons de sécurité.

Durant la phase d'exploitation, les volières généreront des nuisances sonores dû à l'activité d'élevage de gibier.

La zone de projet se situe dans un environnement plutôt calme où les nuisances sonores proviennent des véhicules agricoles des terrains voisins. L'habitation la plus proche du site se trouve environ à 300 m du site d'étude et ne sera donc pas gênée par le bruit des travaux. La faune environnante pourra potentiellement être gênée pendant et après la phase travaux.

**L'impact du bruit généré par les travaux et l'activité d'élevage est donc négligeable pour les habitants de Barp. Il sera cependant « moyen à fort » pour le personnel d'intervention et pour la faune environnante.**

### 8.5.3. Qualité de l'air

Les rejets gazeux des véhicules de chantier seront de même nature que les rejets engendrés par le trafic automobile sur les routes du secteur (particules, CO, CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, etc.). Ces rejets resteront modestes car les travaux ne dureront que quelques mois.

Les véhicules seront conformes à la législation en vigueur concernant les émissions polluantes des moteurs. Ils seront régulièrement contrôlés et entretenus par les entreprises chargées des travaux (contrôles anti-pollution, réglages des moteurs, ...).

L'activité d'élevage de gibier à plumes (faisans, perdreaux, cailles) générera également des nuisances olfactives et des poussières.

Toutefois, le projet étant enclavé dans un paysage de pinède, cela permettra de capter les particules en suspension et limiter les nuisances sur les hameaux environnants.

**Ainsi, le risque de pollution de l'air engendré par la construction des volières et l'élevage de gibier à plumes seront limités. Les impacts sont jugés comme « moyen à faible ».**

### 8.5.4. Sécurité

#### Risques généraux en phase chantier

L'aménagement du projet solaire induit une phase de travaux de construction d'une durée estimée sur plusieurs mois nécessitant l'intervention de plusieurs corps de métier.

Des règles de sécurité et de protection de l'environnement seront fixées aux différents prestataires intervenant sur site. Un recueil indiquera des règles de bonne conduite environnementale concernant en particulier la prévention des risques de pollution accidentelle, l'utilisation de l'espace, le bruit et la poussière, la circulation sur les voiries et la remise en état des accès. On notera par exemple la présence d'une ou de deux personnes qui coordonneront les aspects Sécurité, Protection de la Santé et Environnement (CSPS et CE).

Des mises en pénalités financières seront prévues en cas de non-respect de ces exigences. Par ailleurs, une réunion de sensibilisation Environnement/Sécurité est systématiquement organisée à l'ouverture du chantier.

Le risque d'accident lié à l'interférence entre les différentes activités effectuées en même temps sur le site est relativement important. Les entreprises présentes, doivent faire l'objet d'une coordination dont le but est la mise en œuvre des principes généraux de prévention. Le coordinateur SPS, nommé par le maître d'ouvrage, assure cette mission de coordination et dispose de plusieurs outils, parmi lesquels le Plan Général de Coordination en matière de Sécurité et de Protection de la Santé (PGCSPS).

Le PGCSPS est établi pour les chantiers soumis à la déclaration préalable ou nécessitant l'exécution des travaux inscrits sur une liste de travaux comportant des risques particuliers. Cette liste est définie dans l'arrêté du 25 février 2003 pris pour l'application de l'article L. 235-6 du code du travail fixant une liste de travaux comportant des risques particuliers pour lesquels un plan général simplifié de coordination en matière de sécurité et de protection de la santé est requis.

Le projet d'implantation de la centrale solaire de Barp est concerné par le point 5 du présent arrêté : « Travaux exposant les travailleurs au contact de pièces nues sous tension supérieure à la très basse tension (TBT) et travaux à proximité des lignes électriques de HTB aériennes ou enterrées ».



Un Plan de Prévention Sécurité et Protection de la Santé (P.P.S.P.S.) sera alors établi, il abordera :

- les dispositions en matière de secours et d'évacuation des blessés : consignes de secours, identification des secouristes présents sur le chantier, démarches administratives en cas d'accident, matériel de secours;
- les mesures générales d'hygiène : hygiène des conditions de travail et prévention des maladies professionnelles, identification des produits dangereux du chantier, dispositions pour le nettoyage et la propreté des lieux communs, etc. ;
- les mesures de sécurité et de protection de la santé : contraintes propres au chantier ou à son environnement, contraintes liées à la présence d'autres entreprises sur le chantier, modalités d'exécution du chantier, mesures de prévention, protections individuelles et collectives, transport du personnel et conditions d'accès au chantier...

**Le projet présentera un risque faible sur la sécurité des personnes en charge du chantier dès lors que les mesures préventives sont appliquées.**

#### Risque électrique

D'autre part, le personnel intervenant aussi bien en phase chantier sera formé aux risques électriques (minimum BO puis, B2V, et H2V) en fonction des travaux à effectuer.

Par ailleurs, afin de prévenir tout dysfonctionnement électrique pendant la phase d'exploitation résultant soit d'une cause naturelle (foudre) soit d'une cause technique, la conception des panneaux photovoltaïque devra prévoir :

- Le raccordement au réseau public se fera par une ligne enterrée. Cette mesure participera ainsi à minimiser les effets directs de la foudre sur les installations électriques. Ces installations électriques seront conformes à la réglementation ;
- Des parasurtenseurs, protections indirectes contre la foudre, permettront de mettre en sécurité les équipements techniques dans le cas où cette dernière se propagerait dans le sol à proximité. Les panneaux et les éléments électriques seront ainsi dotés d'un système de protection contre la foudre et les surtensions conforme à la réglementation en vigueur.

Ces dispositions permettent de réduire fortement les conséquences d'un impact de foudre au niveau des panneaux photovoltaïque et participent ainsi à la prévention du risque incendie.

#### Risque de foudre

Les mesures préventives et de surveillance devront prévoir dans le projet :

- les panneaux seront équipés de systèmes de protection de découplage très performants en cas de dysfonctionnement.
- le raccordement au réseau public se fera par une ligne enterrée. Cette mesure participera ainsi à minimiser les effets directs de la foudre sur les installations électriques.
- des parasurtenseurs, protections indirectes contre la foudre, permettront de mettre en sécurité les équipements techniques dans le cas où cette dernière se propagerait dans le sol à proximité. Les panneaux et les éléments électriques seront ainsi dotés d'un système de protection contre la foudre et les surtensions ;

#### Risque d'incendie

Avec la mise en place de réseaux électriques apparaît le risque que les installations prennent feu.

Les éléments suivants sont intégrés dès la conception du projet pour lutter contre les incendies :

- Des réserves d'eau (lagunes) seront situées à moins de 220m du site ;
- Un emplacement sera prévu pour implanter une citerne souple de 120m<sup>3</sup>, s'il est nécessaire ;

- Un chemin est existant en périphérie du projet permettant de faire demi-tour ;
- Les prescriptions du SDIS seront respectées ;
- l'éloignement des installations à risque (onduleurs/transformateurs, poste de livraison) des espaces arborés ;
- des extincteurs sont prévus à l'intérieur des postes onduleurs / transformateurs, de livraison et des locaux techniques ;
- d'autre part, les matériaux constitutifs des panneaux présentent un faible pouvoir calorifique qui engendrerait un faible flux radiatif thermique en cas de combustion (faible potentiel de propagation d'un incendie par rayonnement thermique). Il convient de préciser que les équipements électriques respectent des normes techniques strictes permettant de limiter la probabilité de départ d'incendie d'origine électrique.

**Toutes les précautions sont donc prises afin de réduire au maximum les risques électriques de foudre et d'incendie.**

### 8.6. Effets cumulés avec d'autres projets connus

D'après le Code de l'Environnement, toute étude d'impact doit présenter l'analyse des effets cumulés du projet avec d'autres projets connus. Ces projets sont ceux qui, lors du dépôt de l'étude d'impact :

- ont fait l'objet d'un document d'incidences au titre de l'article R. 214-6 et d'une enquête publique ;
- ont fait l'objet d'une étude d'impact au titre du présent code et pour lesquels un avis de l'autorité administrative de l'Etat compétente en matière d'environnement a été rendu public

Ne sont plus considérés comme "projets" ceux qui sont abandonnés par leur maître d'ouvrage, ceux pour lesquels l'autorisation est devenue caduque ainsi que ceux qui sont réalisés.

D'après la liste des projets recensés par l'autorité environnementale de la région Nouvelle Aquitaine, 2 projets sont localisés à moins de 2 km du site d'étude :

(Source : [https://carto.sigena.fr/1/autorite\\_environnementale\\_na.map](https://carto.sigena.fr/1/autorite_environnementale_na.map))

- Défrichement pour la création d'une aire d'accueil des gens du voyage ;
- Défrichement (10,6 ha) pour le stockage de bois énergie.

Ces projets ne sont pas de nature à interférer avec le projet.

**Il n'y aura donc pas d'effets cumulés avec d'autres projets proches du site d'étude.**

### 8.7. Synthèse des impacts bruts

La synthèse **des impacts bruts (en absence de mesure d'évitement, de réduction ou de compensation)** est présentée dans le tableau ci-après. Les impacts écrits en italique sont ceux prenant effet dès la phase chantier et qui sont encore effectifs en phase d'exploitation



Tableau 11 : Tableau de synthèse des impacts bruts du projet

THEMATIQUE	TYPE		PHASE	IMPACTS POSSIBLES DU PROJET	IMPORTANCE DE L'IMPACT
	Direct	Indirect			
<b>MILIEU PHYSIQUE</b>					
Climat	X	X	Exploitation	- Production d'énergie renouvelable propre - Légère modification des températures	TRES FAIBLE A POSITIVE
Topographie	X		Chantier et exploitation	- Mouvements de terre limités : structure légère en appui sur des petits plots béton sous chaque poteau, qui eux même sont en appui sur des pieux enfoncés dans le sol à environ 2m	FAIBLE
Géologie				-	NUL
Eaux de surface et souterraines	X		Exploitation	- Imperméabilisation du sol limitée aux locaux techniques (51,48 m²) - Risque de pollution d'origine organique (déjection gibier à plumes)	MOYEN
Risques naturels			Chantier et exploitation	- Zone à risque feu de forêt et de boisements - Zone à risque d'inondation de cave	MOYEN
<b>MILIEU NATUREL</b>					
Espaces protégés				- Le projet n'interfère avec aucun site remarquable protégé (ZNIIEFF, Natura 2000, ZICO) - Site d'étude dans le périmètre du PNR Landes de Gascogne n°FR80018	FAIBLE
Zones humides	X		Chantier et exploitation	- Destruction d'habitat à caractère humide	MOYEN
Continuités écologiques	X		Chantier et exploitation	- Rupture de continuité au sein des prairies	FAIBLE
Flore et Habitats	X		Chantier et exploitation	- Destruction de prairies humides, de friches agricoles, de boisements et fourrés	MOYEN
Avifaune	X	X	Chantier et exploitation	- Destruction de zone d'alimentation - Dérangement sonore	MOYEN
Amphibiens	X		Chantier et exploitation	- Possible destruction d'individus	MOYEN
Reptiles	X		Chantier et exploitation	- Possible destruction d'individus	MOYEN
Entomofaune	X		Chantier et exploitation	- Possible destruction d'individus et de leur habitat	MOYEN
Mammifères		X	Chantier et exploitation	- Destruction de zone d'alimentation, de repos, e cache et de passage	MOYEN
Chiroptères		X	Chantier et exploitation	- Dérangement sonore et lumineux - Réduction de leur zone de chasse / d'alimentation	MOYEN
<b>PATRIMOINE ET PAYSAGE</b>					
Sites remarquables et protégés				- Le projet n'interfère avec aucun site classé ou inscrit - Le projet n'est pas concerné par une zone de prescription archéologique	NUL
Monuments et patrimoine historique				- Aucune visibilité avec un monument historique - Le projet n'interfère avec aucun périmètre de protection de monument historique	NUL
Perceptions du site d'étude	X		Exploitation	- Aucune covisibilité avec un monument historique ou avec des hameaux voisins - Visibilité du projet depuis l'avenue de la D108E2	FAIBLE
Voie d'accès				- Parcelle déjà accessible par des chemins depuis la D108E2, pas de nécessité de créer de voie d'accès	NUL



THEMATIQUE	TYPE		PHASE	IMPACTS POSSIBLES DU PROJET	IMPORTANCE DE L'IMPACT
	Direct	Indirect			
<b>MILIEU SOCIO-ECONOMIQUE</b>					
Vie économique	X		Chantier	- Effet positif - Confortement et maintenance des emplois en photovoltaïque pendant la phase chantier	POSITIVE
Activité agricole	X		Exploitation	- Effet positif - Création d'emploi, retombée économique locale	POSITIVE
Activité touristique				-	NUL
<b>SANTE ET SECURITE</b>					
Eau potable				- Absence de point de captage sur le site d'étude et sur la commune	NUL
Ambiance sonore	X		Chantier et exploitation	- Travaux - Augmentation des bruits avec le gibier à plumes - Dérangement de la faune environnante	MOYEN
Qualité de l'air		X	Chantier et exploitation	- Travaux - Émission de poussières (déjections, sol piétiné par le gibier)	FAIBLE
Risques industriels et technologiques				- Zone de Projet ne se situe pas au sein d'un zonage réglementaire de PPRT	NUL
Risque électrique	X		Chantier et exploitation	- Apparition du risque électrique pour les travailleurs qui manipulent des pièces sous tension et pour l'entretien des installations	FAIBLE

## 9. MESURES ERC ET IMPACTS RESIDUELS DU PROJET

### 9.1. Mesures liées au milieu physique

Les nombreuses mesures de précautions indiquées par le maître d'ouvrage permettent d'obtenir un impact brut faible. Il n'est donc pas nécessaire de mettre en place des mesures supplémentaires.

### 9.2. Mesures liées au milieu naturel

#### 9.2.1. Habitats et flore

##### Mesures d'évitement

###### ➤ Évitement de destruction de linéaires boisés

Les linéaires de haies existantes dans les pourtours de la zone de projet (notamment en limite sud-est) seront préservés et confortés par la plantation d'autres espèces locales.

###### ➤ Évitement de dégradation des milieux environnants

Lors de la phase de travaux, les mouvements des engins, les stockages de matériel et matériaux, les déplacements et activités du personnel de chantier peuvent avoir des conséquences non négligeables sur les milieux et espèces sensibles (risques d'altération voire de destruction de milieux d'intérêt ou individus d'espèces).

Il faudra ainsi restreindre les déplacements des engins et le stockage des matériaux à des zones identifiées, sans enjeux environnementaux.

L'objectif de cette mesure est de limiter l'impact des travaux sur les espèces qui présentent des capacités de fuite réduites (juvéniles d'oiseaux, amphibiens, etc.) et qui sont sensibles au dérangement.

Le budget de cette mesure est lié aux coûts de matériel et surcoûts phase chantier et sera à la charge des entreprises prestataires

#### 9.2.2. Faune

##### Mesures d'évitement

###### ➤ Éviter les conditions d'attrait du chantier pour les amphibiens

En phase de réalisation des travaux, il sera veillé à ne pas créer les conditions d'attrait et d'accueil d'espèces d'amphibiens, par la formation et la persistance de dépressions. Certaines pionnières comme le crapaud calamite se contentent de petites dépressions, flaques, mares temporaires pour sa reproduction. D'autres individus extérieurs à la carrière pourraient s'installer s'ils y trouvent un milieu de vie favorable.

Le responsable environnement du chantier veillera pour cela à chaque fin de journée à ce qu'aucune ornière/trou susceptible de créer une rétention d'eau de précipitation ne persiste sur le chantier, pour éviter toute colonisation rapide notamment par les crapauds, grenouilles et tritons.

###### ➤ Éviter la création de pièges mortels à petite faune

Le chantier devra être tenu « propre » sans déchets pour éviter l'emprisonnement de la petite faune. Les trous créés seront rebouchés ou recouverts si ceux-ci sont utilisés.

###### ➤ Conserver la Trame noire

Afin d'éviter le dérangement de la chirofaune et de tout autre animal nocturne, la zone de projet (en phase chantier et exploitation) ne sera pas éclairée la nuit et les travaux s'effectueront en journée.

###### ➤ Éviter la période de reproduction

La réalisation des travaux devra être réalisée en dehors de la période de reproduction des diverses espèces.

##### Mesures de réduction

###### ➤ Conserver des zones refuges pour la faune

Un espace de prairie sera conservé à l'ouest des parcelles B39 et B611. Ceci permettra de limiter la perte de surfaces friches agricoles et de conserver des zones de refuge aux espèces qui fréquentent (alimentation ou reproduction) le site.

Ces zones ne seront ni semées (développement naturel d'espèces végétales), ni fertilisées. Elles seront gérées par fauches effectuées de septembre à mars (hors période de reproduction) pour permettre aux espèces végétales de fructifier et aux espèces faunistiques (avifaune, entomofaune, mammifères et micromammifères) de se reproduire.

Afin d'accompagner cette mesure, aucun produit désherbant ne sera utilisé pour l'entretien de la végétation de l'ensemble de la zone du projet.

### 9.3. Mesures liées au patrimoine paysager

##### Mesures de réduction

###### ➤ Conserver les linéaires de haies (écran végétal)

Les linéaires de haies situés en périphérie de la zone de projet seront conservés et confortés. Ces derniers permettront de minimiser la covisibilité avec les alentours, notamment depuis la D108E2.

### 9.4. Mesures liées au patrimoine culturel et archéologique

Le site d'étude n'est concerné par aucune zone de présomption de prescription archéologique. Néanmoins en cas de découverte archéologique lors des travaux, le chantier sera stoppé et la DRAC Nouvelle Aquitaine sera tenue informée.



## 9.5. Mesures liées à la santé

### *Mesures d'évitement*

Concernant la pollution atmosphérique, les véhicules seront conformes à la législation en vigueur concernant les émissions polluantes des moteurs.

### *Mesures de réduction*

Les véhicules seront régulièrement contrôlés et entretenus par les entreprises chargées des travaux (contrôles anti-pollution, réglages des moteurs, ...), en dehors de la zone de projet.

## 9.6. Mesures liées à la sécurité

Des mesures générales pour prévenir les risques d'incendie, électrique, de foudre, sonore et assurer la sécurité des personnes et des installations sont déjà prévues en phase de conception du projet et sont détaillées dans les paragraphes correspondant des impacts bruts.

## 9.7. Synthèse des mesures et impacts résiduels

Un tableau de synthèse des impacts et des mesures est présenté ci-après. Rappelons que « ZP » signifie zone de projet.





Tableau 12 : Tableau des mesures d'évitement et de réduction

THEMATIQUE	TYPE		PHASE	IMPACTS POSSIBLES DU PROJET	IMPORTANCE DE L'IMPACT	MESURES D'EVITEMENT	MESURES DE REDUCTION
	Direct	Indirect					
<b>MILIEU PHYSIQUE</b>							
Climat	X	X	Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Production d'énergie renouvelable propre</li> <li>- Légère modification des températures</li> </ul>	TRES FAIBLE A POSITIVE	-	-
Topographie	X		Chantier	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mouvements de terre limités : structure légère en appui sur des petits plots béton sous chaque poteau, qui eux même sont en appui sur des pieux enfoncés dans le sol à environ 2m</li> </ul>	FAIBLE		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Circulation des engins uniquement sur les pistes</li> <li>- Voieries non imperméabilisées</li> <li>- Engins adaptés au terrain</li> </ul>
Géologie				-	NUL	-	-
Eaux de surface et souterraines	X		Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Imperméabilisation du sol limitée aux locaux techniques (51,48 m²)</li> <li>- Risque de pollution d'origine organique (déjection gibier à plumes)</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mise en place d'un système de gestion des déchets (notamment les matières organiques) avec tri à la source et filières de traitement adéquates</li> <li>- Mise en place d'un plan de prévention en cas de pollution accidentelle</li> </ul>
Risques naturels			Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zone à risque feu de forêt et de boisements</li> <li>- Zone à risque d'inondation de cave</li> </ul>	MOYEN	-	-
<b>MILIEU NATUREL</b>							
Espaces protégés				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet n'interfère avec aucun site remarquable protégé (ZNIEFF, Natura 2000, ZICO)</li> <li>- Site d'étude dans le périmètre du PNR Landes de Gascogne n°FR80018</li> </ul>	FAIBLE		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Mesures générales en phase chantier prévues pour éviter toute pollution</li> </ul>
Zones humides	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction d'habitat à caractère humide</li> </ul>	MOYEN	-	-
Continuités écologiques	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Rupture de continuité au sein des prairies</li> </ul>	FAIBLE	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> <li>- Conservation de linéaire de haies en périphérie du site d'étude</li> </ul>	
Flore et Habitats	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction de prairies humides, de friches agricoles, de boisements et fourrés</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> <li>- Conservation de linéaire de haies en périphérie du site d'étude</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aucun produit désherbant ne sera utilisé pour l'entretien de la végétation de l'ensemble de la zone du projet</li> </ul>
Avifaune	X	X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction de zone d'alimentation</li> <li>- Dérangements sonore</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Évitement de la période de reproduction (mars à juillet)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Amphibiens	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Possible destruction d'individus</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Evitement de création de conditions d'attraits : ornières et de mares en périphérie de la zone de chantier</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611 et de linéaires de haies</li> </ul>
Reptiles	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Possible destruction d'individus</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Entomofaune	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Possible destruction d'individus et de leur habitat</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Mammifères		X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Destruction de zone d'alimentation, de repos, de cache et de passage</li> </ul>	MOYEN		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611</li> </ul>
Chiroptères		X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Dérangements sonore et lumineux</li> <li>- Réduction de leur zone de chasse / d'alimentation</li> </ul>	MOYEN	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Réalisation des travaux de jours</li> <li>- Pas d'éclairage la nuit</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Conservation d'une zone prairiale sur les parcelles B39 et B611 et de linéaires haie</li> </ul>
<b>PATRIMOINE ET PAYSAGE</b>							
Sites remarquables et protégés				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Le projet n'interfère avec aucun site classé ou inscrit</li> <li>- Le projet n'est pas concerné par une zone de prescription archéologique</li> </ul>	NUL	-	-



THEMATIQUE	TYPE		PHASE	IMPACTS POSSIBLES DU PROJET	IMPORTANCE DE L'IMPACT	MESURES D'EVITEMENT	MESURES DE REDUCTION
	Direct	Indirect					
Monuments et patrimoine historique				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aucune visibilité avec un monument historique</li> <li>- Le projet n'interfère avec aucun périmètre de protection de monument historique</li> </ul>	NUL	-	-
Perceptions du site d'étude	X		Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Aucune covisibilité avec un monument historique ou avec des hameaux voisins</li> <li>- Visibilité du projet depuis l'avenue de la D108E2</li> </ul>	FAIBLE	- Conservation des linéaires de haies sur la périphérie du site de projet	
Voie d'accès				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Parcelle déjà accessible par des chemins depuis la D108E2, pas de nécessité de créer de voie d'accès</li> </ul>	NUL	-	-
<b>MILIEU SOCIO-ECONOMIQUE</b>							
Vie économique	X		Chantier	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Effet positif</li> <li>- Confortement et maintenance des emplois en photovoltaïque pendant la phase chantier</li> </ul>	POSITIVE	-	-
Activité agricole	X		Exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Effet positif</li> <li>- Création d'emploi, retombée économique locale</li> </ul>	POSITIVE	-	-
Activité touristique				-	NUL	-	-
<b>SANTE ET SECURITE</b>							
Eau potable				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Absence de point de captage sur le site d'étude et sur la commune</li> </ul>	NUL	-	-
Ambiance sonore	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Travaux</li> <li>- Augmentation des bruits avec le gibier à plumes</li> <li>- Dérangement de la faune environnante</li> </ul>	MOYEN	-	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Travail et entretien en journée</li> <li>- Les véhicules d'intervention conformes à un type homologué afin de réduire les perceptions de bruit par le voisinage</li> </ul>
Qualité de l'air		X	Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Travaux</li> <li>- Émission de poussières (déjections, sol piétiné par le gibier)</li> </ul>	FAIBLE	- Évitement des périodes de tempête	- Travail et entretien en journée
Risques industriels et technologiques				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Zone de Projet ne se situe pas au sein d'un zonage réglementaire de PPRT</li> </ul>	NUL	-	-
Risque électrique	X		Chantier et exploitation	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Apparition du risque électrique pour les travailleurs qui manipulent des pièces sous tension et pour l'entretien des installations</li> </ul>	FAIBLE		<ul style="list-style-type: none"> <li>- Formation des ouvriers</li> <li>- Prévention des risques et Mise en place du Plan Général de Coordination en matière de Sécurité et de Protection de la Santé dès la phase conception</li> </ul>



## 10. COMPATIBILITE DU PROJET AVEC LES REGLES D'URBANISME, PLANS ET PROGRAMMES

### 10.1. PLU du Barp

Le règlement graphique du Barp, positionne le site de projet en **zone A agricole**. Cette zone est réservée aux activités et bâtiments agricoles, ainsi qu'aux logements des seuls agriculteurs.

Le PLU intercommunal est actuellement en élaboration et remplacera le PLU en vigueur approuvé en 2012.

**Le projet sera alors compatible avec la réglementation communale.**

### 10.2. Servitudes d'utilités

**Le site d'étude situé sur la commune de Barp n'est concerné par aucune servitude d'utilité publique.**

### 10.3. SCOT du SYBARVAL

La commune du Barp fait partie du SCOT du Bassin d'Arcachon Val de l'Eyre SYBARVAL, approuvé en 2013, composé de 17 communes et 3 Communautés de Communes (CC Val de l'Eyre, COBAN, COBAS).

Le Projet d'Aménagement et de Développement Durable exprime 9 grands axes et promeut **la préservation des espaces et les équilibres agro-sylvicoles du massif landais, le maintien des grands territoires agricoles et l'impulsion une agriculture de proximité, etc.**

Le SCOT est actuellement en révision.

**Le projet des volières d'élevage de gibier à plumes photovoltaïques est donc compatible avec le futur SCOT du SYBARVAL.**

### 10.4. PCAET du SYBARVAL

Le SYBARVAL a mis en œuvre le Plan Climat Air Energie Territorial (PCAET) pour le compte de 3 communautés. Il a été approuvé en décembre 2018. Il a pour objectif de développer les énergies renouvelables. **L'action 18 tend à développer le photovoltaïque sur les espaces artificialisés.**

**Compte tenu de la nature du projet, celui-ci est considéré comme compatible avec le PCAET du SYBARVAL**

### 10.5. SDAGE Adour-Garonne et SAGE Vallée de la Garonne

Le SDAGE et SAGE tendent vers la **réduction des pollutions d'origine agricole assimilée**. Le projet infiltrera l'ensemble des eaux pluviales sur site. Il n'y aura aucuns rejets dans le Canal de la Malande, à proximité du projet.

**Le projet sera alors compatible avec le SDAGE et le SAGE**

### 10.6. SRCE Nouvelle-Aquitaine

Le SRCE Nouvelle-Aquitaine présente les grandes orientations stratégiques du territoire régional en matière de continuités écologiques, également appelées trame verte et bleue.

Le site d'étude n'est localisé **dans aucun réservoir de biodiversité et n'est concerné directement par aucun corridor**. Toutefois il se positionne à proximité de réservoirs de biodiversité.

**Étant donné l'absence d'impact sur les réservoirs de biodiversité et corridors de la trame verte et bleue, le projet est compatible avec le SRCE.**

### 10.7. SRCAE Aquitaine

Le SRCAE vise à définir les orientations et les objectifs stratégiques régionaux en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre (GES), d'économie d'énergie, de développement des énergies renouvelables, d'adaptation au changement climatique et de préservation de la qualité de l'air.

D'après le SRCAE Aquitaine adopté en le 15 uin 2012, **l'un des objectif des énergies renouvelables serait d'atteindre 25,4% de la part de consommation d'ici 2020.**

**Compte tenu de la nature du projet, celui-ci est considéré comme compatible avec le SRCAE Aquitaine**

## 11. DEVENIR DU SITE EN L'ABSENCE DE PROJET DES VOLIERES PHOTOVOLTAÏQUE

Le site étudié pour l'installation des volières d'élevage photovoltaïques au Barp est aujourd'hui en grande partie en friche agricole. En l'absence de projet, le site resterait en l'état.

Le projet occupe aujourd'hui une zone à vocation agricole.





## 12. DESCRIPTION DES METHODES D'EVALUATION

Ce chapitre a pour but non seulement de décrire les processus d'étude et les méthodes utilisées pour l'analyse de l'état initial et des impacts, mais également de faire état des difficultés méthodologiques ou pratiques rencontrées.

La méthode de travail employée par les différents interlocuteurs pour la réalisation de la présente étude d'impact comporte plusieurs phases distinctes.

### 12.1. Phase de préparation

Cette phase consiste en plusieurs points :

- demander les informations et documents nécessaires à la préparation des terrains et rapports aux différents intervenants (maître d'ouvrage, administrations) ;
- prévenir le maître d'ouvrage des dates d'intervention ;
- rechercher les données bibliographiques concernant les données biologiques et patrimoniales pour connaître les potentielles sensibilités du site ;
- définir la méthodologie de prospection de la zone (points d'écoute notamment).

### 12.2. Sources de données

#### 12.2.1. Milieu physique

##### *Climat*

La station météorologique la plus représentative du secteur d'étude est celle de Poitiers située à 30 km au Nord-Ouest de la zone d'étude.

Les données ont été recueillies sur les sites de Météo France ([www.meteofrance.fr](http://www.meteofrance.fr)) et d'InfoClimat ([www.infoclimat.fr](http://www.infoclimat.fr)) et traite de la période de 1981 à 2010.

##### *Relief*

Les données topographiques ont été collectées sur les sites [fr-fr.topographic-map.com](http://fr-fr.topographic-map.com) et [Geoportail.fr](http://Geoportail.fr).

##### *Géologie*

Les données géologiques ont été collectées sur le site [infoterre.brgm.fr](http://infoterre.brgm.fr).

##### *Eaux souterraines*

Les données sur les eaux souterraines et les périmètres de captages ont été collectées auprès du site du BRGM et de l'ARS Nouvelle Aquitaine.

##### *Eaux de surface*

Les données sur les eaux de surface ont été collectées sur le site [Geoportail](http://Geoportail.fr), le SDAGE Adour-Garonne via la base de données en ligne sur l'environnement « Géocoucou » ([www.deb.developpementdurable.gouv.fr/sig/geocoucou.php](http://www.deb.developpementdurable.gouv.fr/sig/geocoucou.php)).

##### *Risques naturels*

Les données sur les risques naturels ont été collectées via les sites internet [www.georisques.gouv.fr](http://www.georisques.gouv.fr).

##### *Risques industriels et technologiques*

Les données sur les risques industriels et technologiques ont été collectées sur le site des installations classées, BASIAS et BASOL ainsi que sur le site [www.georique.gouv.fr](http://www.georique.gouv.fr).

#### 12.2.2. Milieu naturel

##### *Milieus naturels protégés*

Les données sur les milieux naturels protégés (zonages réglementaires et d'inventaires) ont été collectées sur le site de l'INPN et la DREAL Nouvelle Aquitaine.

##### *Continuités écologiques*

Les données sur les continuités écologiques sont issues du SRCE Nouvelle-Aquitaine.

##### *Zones humides*

Les données sur les zones humides sont issues des cartes de prélocalisation des zones humides de l'Agrocampus de Rennes.

##### *Faune*

Les données faunistiques ont été recueillies via l'Atlas de Biodiversité Communal du Barp basé sur les données du site « Faune Aquitaine » (<https://www.faune-aquitaine.org/>) et le site de l'INPN (<https://inpn.mnhn.fr>)

##### *Cartographie*

Les cartographies ont été réalisées par ECR Environnement à l'aide des logiciels de SIG Cartolander pour le géoréférencement des données de terrain et MapInfo pour la réalisation des cartes du présent document. Les fonds de cartes proviennent principalement de l'Institut Géographique National IGN (Scan 25, BD Ortho, BD Parcellaire, ...).

#### 12.2.3. Patrimoine et paysage

Les données de patrimoine sont issues notamment du site [atlas.patrimoines.culture.fr](http://atlas.patrimoines.culture.fr).

Les données sur le paysage sont issues des données du site de l'atlas des paysages de Gironde (<https://atlas-paysages.gironde.fr/>)

#### 12.2.4. Milieu humain et socio-économique

Les données relatives aux populations, habitats, démographies, axes de communication, servitudes, activités taux d'activité et de chômage, etc. proviennent du site l'INSEE.

Les informations sur les autres projets connus situés sur la commune de Barp ont été recueillies sur le site de la DREAL Nouvelle Aquitaine ([https://carto.sigena.fr/1/autorite\\_environnementale\\_na.map](https://carto.sigena.fr/1/autorite_environnementale_na.map))



#### 12.2.5. Santé et sécurité

Les renseignements de captages d'eau potable ont été fournis par l'ARS. Les données sur la qualité de l'air proviennent du site de l'association ATMO Nouvelle Aquitaine.

Les données sur le bruit ont notamment été collectées sur le site <http://cartelie.application.developpement-durable.gouv.fr>. Les données sur les risques industriels et technologiques ont été collectées sur le site des installations classées, BASIAS et BASOL ainsi que sur le site Géorisques.

#### 12.2.6. Urbanisme

Les informations sur l'urbanisme sont issues du code de l'urbanisme (Code de l'urbanisme > Partie législative > Livre 1er : Réglementation de l'urbanisme > Titre 1er : Règles applicables sur l'ensemble du territoire > Chapitre 1<sup>er</sup> : Règlement national d'urbanisme).

### 12.1. Analyse des impacts et définition des mesures compensatoires

L'estimation des impacts sous-entend de disposer de moyens permettant de qualifier, voire de quantifier, l'environnement (thème par thème et de manière cumulée) et de savoir gérer, de façon prédictive, des évolutions thématiques environnementales.

L'évaluation des impacts a été réalisée sur la base de l'analyse de l'état actuel de l'environnement dans lequel s'insère le projet. Elle est établie à l'échelle du site et de son environnement, plus ou moins éloigné, en fonction des thématiques environnementales.

Le principe de proportionnalité a été appliqué, à savoir que le contenu de l'étude d'impact est en relation avec les enjeux environnementaux et socio-économiques propres au site étudié, à la taille et à la nature de du projet.

Dans le cas présent et malgré la localisation du projet en dehors des zones de protections environnementales (Natura 2000, ZNIEFF, ZICO), l'Atlas de Biodiversité Communale (ABC) a mis en évidence un potentiel en matière de biodiversité au niveau du territoire communal.

Aussi, le projet s'intègre dans le périmètre du Parc National Régional des Landes de Gascogne n°FR80018, ce qui implique une certaine vigilance et une conception dans un souci environnemental affirmé.

## 13. ANNEXES

Annexe 1 : Liste des espèces faunistiques observées sur la commune du Barp



**Annexe 1 : Liste des espèces faunistiques observées sur la commune du Barp (source : ABC du Barp)**
**Amphibiens**

Nom commun	Nom latin	Date de la dernière observation
Crapaud épineux	<i>Bufo spinosus</i>	2013
Crapaud calamite	<i>Bufo calamita</i>	2007
Grenouille agile	<i>Rana dalmatina</i>	2007
Grenouille verte indéterminée ( <i>Pelophylax</i> sp.)	<i>Pelophylax</i> sp.	2013
Rainette méridionale	<i>Hyla meridionalis</i>	2013
Rainette verte	<i>Hyla arborea</i>	2007
Salamandre tachetée	<i>Salamandra salamandra</i>	2014
Triton marbre	<i>Triturus marmoratus</i>	2007
Triton palme	<i>Lissotriton helveticus</i>	2011

**Papillons**

Nom commun	Nom latin	Date de la dernière observation
Agreste	<i>Hipparchia semele</i>	2010
Amaryllis	<i>Pyronia tithonus</i>	2014
Argus vert (Thècle de la ronce)	<i>Callophrys rubi</i>	2011
Azure commun (Argus bleu)	<i>Polyommatus icarus</i>	2014
Azure des Nerpruns	<i>Celastrina argiolus</i>	2013
Azure du Trèfle	<i>Cupido argiades</i>	2013
Azure Porte-Queue	<i>Lampides boeticus</i>	2012
Belle-Dame	<i>Vanessa cardui</i>	2013
Citron	<i>Gonepteryx rhamni</i>	2014
Cuivre commun	<i>Lycaena phlaeas</i>	2013
Cuivre fuligineux	<i>Lycaena tityrus</i>	2011
Cuivre mauvin (C. flamboyant)	<i>Lycaena alciphron</i>	2014
Damier de la Succise	<i>Euphydryas aurinia</i>	2014
Demi-Deuil	<i>Melanargia galathea</i>	2014
Fadet commun (Procris)	<i>Coenonympha pamphilus</i>	2014
Fadet des laïches (Oedippe)	<i>Coenonympha oedippus</i>	2014
Faune	<i>Hipparchia statilinus</i>	2013
Flambe	<i>Iphiclides podalirius</i>	2014
Grand Nègre des bois	<i>Minois dryas</i>	2014
Hesperie de la Houque	<i>Thymelicus sylvestris</i>	2012
Hesperie du Dactyle	<i>Thymelicus lineola</i>	1999

Megère (Satyre)	<i>Lasiommata megera</i>	2012
Melitée des Melampyres (Damier Athalie)	<i>Melitaea athalia</i>	1999
Melitée du Plantain	<i>Melitaea cinxia</i>	2013
Miroir	<i>Heteropterus morpheus</i>	2014
Myrtil	<i>Maniola jurtina</i>	2014
Paon du Jour	<i>Aglais io</i>	2012
Petit Argus (Azure de l'Ajonc)	<i>Plebejus argus</i>	2012
Piérède de la Rave	<i>Pieris rapae</i>	2013
Piérède du Chou	<i>Pieris brassicae</i>	2014
Souci	<i>Colias croceus</i>	2014
Sylvain azure	<i>Limenitis reducta</i>	2012
Sylvaine	<i>Ochlodes sylvanus</i>	2014
Tircis	<i>Pararge aegeria</i>	2014
Vulcain	<i>Vanessa atalanta</i>	2012

**Chiroptères**

Nom commun	Nom latin	Date de la dernière observation
Oreillard gris	<i>Plecotus austriacus</i>	2004
Pipistrelle commune	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	2013
Sérotine commune	<i>Eptesicus serotinus</i>	2013

**Mammifères (Sans chauves-souris)**

Nom commun	Nom latin	Date de la dernière observation
Blaireau européen	<i>Meles meles</i>	2014
Campagnol agreste	<i>Microtus agrestis</i>	2011
Campagnol des champs	<i>Microtus arvalis</i>	2011
Campagnol roussâtre	<i>Clethrionomys glareolus</i>	2011
Campagnol terrestre forme fouisseuse	<i>Arvicola scherman</i>	2011
Chevreuil européen	<i>Capreolus capreolus</i>	2014
Crocidure des jardins	<i>Crocidura suaveolens</i>	2011
Crocidure musette	<i>Crocidura russula</i>	2011
Crossope aquatique	<i>Neomys fodiens</i>	2011
Ecureuil roux	<i>Sciurus vulgaris</i>	2013
Hérisson d'Europe	<i>Erinaceus europaeus</i>	2014
Lapin de garenne	<i>Oryctolagus cuniculus</i>	2014
Lièvre d'Europe	<i>Lepus europaeus</i>	2013
Mulot sylvestre	<i>Apodemus sylvaticus</i>	2011
Musaraigne couronnée	<i>Sorex coronatus</i>	2011
Musaraigne pygmée	<i>Sorex minutus</i>	2011



Ragondin	<i>Myocastor coypus</i>	2014
Rat des moissons	<i>Micromys minutus</i>	2011
Rat surmulot	<i>Rattus norvegicus</i>	2011
Renard roux	<i>Vulpes vulpes</i>	2014
Sanglier	<i>Sus scrofa</i>	2011
Souris grise (M.m. domesticus)	<i>Mus musculus domesticus</i>	2011
Taupe d'Europe	<i>Talpa europaea</i>	2014

**Odonates**

Nom commun	Nom latin	Date de la dernière observation
Aeshne affine	<i>Aeshna affinis</i>	2013
Aeshne bleue	<i>Aeshna cyanea</i>	2013
Agrion mignon	<i>Coenagrion scitulum</i>	2014
Anax empereur	<i>Anax imperator</i>	2014
Anax napolitain	<i>Anax parthenope</i>	2014
Brunette hivernale (Leste brun)	<i>Sympecma fusca</i>	2014
Ceriagrion délicat (Agrion délicat)	<i>Ceriagrion tenellum</i>	2014
Calopteryx vierge (C.v.meridionalis)	<i>Calopteryx virgo meridionalis</i>	2013
Calopteryx vierge	<i>Calopteryx virgo</i>	2014
Chlorocordulie (Cordulie) a taches jaunes	<i>Somatochlora flavomaculata</i>	2014
Cordulegastre annelé	<i>Cordulegaster boltonii</i>	2013
Crocothemis écarlate	<i>Crocothemis erythraea</i>	2014
Ischnure élégante (Agrion élégant)	<i>Ischnura elegans</i>	2014
Ischnure naine (Agrion nain)	<i>Ischnura pumilio</i>	2013
Leste barbare (L. sauvage)	<i>Lestes barbarus</i>	2013
Leste dryade (L. des bois)	<i>Lestes dryas</i>	2013
Leste fiancé	<i>Lestes sponsa</i>	2012
Leste verdoyant	<i>Lestes virens</i>	2014
Leste vert	<i>Lestes viridis (Chalcolestes viridis)</i>	2013
Leucorrhine a front blanc	<i>Leucorrhinia albifrons</i>	2014
Libellule a quatre taches	<i>Libellula quadrimaculata</i>	2014
Libellule déprimée	<i>Libellula depressa</i>	2013
Naiade au corps vert	<i>Erythromma viridulum</i>	2013
Nymphe au corps de feu	<i>Pyrrhosoma nymphula</i>	2014
Onychogomphe a crochets	<i>Onychogomphus uncatus</i>	2014
Orthetrum à stylets blancs	<i>Orthetrum albistylum</i>	2014
Orthetrum bleuisant (O.c.coerulescens)	<i>Orthetrum coerulescens</i>	2012

Orthetrum bleuisant	<i>Orthetrum coerulescens</i>	2014
Orthetrum reticulé	<i>Orthetrum cancellatum</i>	2014
Portecoupe holarctique (Agrion porte-coupe)	<i>Enallagma cyathigerum</i>	2014
Sympetrum a nervures rouges (S. de Fonscolombe)	<i>Sympetrum fonscolombii</i>	2014
Sympetrum meridional	<i>Sympetrum meridionale</i>	2013
Sympetrum sanguin (S. rouge sang)	<i>Sympetrum sanguineum</i>	2014
Sympetrum strié (S. fascié)	<i>Sympetrum striolatum</i>	2014

**Reptiles**

Nom commun	Nom latin	Date de la dernière observation
Couleuvre à collier	<i>Natrix natrix</i>	2014
Couleuvre verte et jaune	<i>Hierophis viridiflavus</i>	2013
Lézard des murailles	<i>Podarcis muralis</i>	2014
Lézard vert occidental	<i>Lacerta bilineata</i>	2012
Lézard vivipare	<i>Zootoca vivipara</i>	2008
Vipère aspic	<i>Vipera aspis</i>	2014

**Oiseaux**

Nom commun	Nom latin	Date de la dernière observation
Accenteur mouchet	<i>Prunella modularis</i>	2014
Alouette des champs	<i>Alauda arvensis</i>	2013
Alouette lulu	<i>Lullula arborea</i>	2013
Bécasse des bois	<i>Scolopax rusticola</i>	2011
Bec-croisé des sapins	<i>Loxia curvirostra</i>	2012
Bergeronnette des ruisseaux	<i>Motacilla cinerea</i>	2012
Bergeronnette grise	<i>Motacilla alba</i>	2014
Bergeronnette printanière	<i>Motacilla flava</i>	2013
Bondrée apivore	<i>Pernis apivorus</i>	2014
Bruant jaune	<i>Emberiza citrinella</i>	2014
Bruant zizi	<i>Emberiza cirius</i>	2012
Busard cendre	<i>Circus pygargus</i>	2010
Busard Saint-Martin	<i>Circus cyaneus</i>	2014
Buse variable	<i>Buteo buteo</i>	2014
Caille des blés	<i>Coturnix coturnix</i>	2012
Canard colvert	<i>Anas platyrhynchos</i>	2014
Chardonneret élégant	<i>Carduelis carduelis</i>	2014

Chevalier culblanc	<i>Tringa ochropus</i>	2014
Chouette hulotte	<i>Strix aluco</i>	2013
Cigogne noire	<i>Ciconia nigra</i>	2013
Circaète Jean-le-Blanc	<i>Circaetus gallicus</i>	2014
Cochevis huppe	<i>Galerida cristata</i>	2012
Corneille noire	<i>Corvus corone</i>	2014
Coucou gris	<i>Cuculus canorus</i>	2014
Effraie des clochers	<i>Tyto alba</i>	2014
Elanion blanc	<i>Elanus caeruleus</i>	2011
Engoulevent d'Europe	<i>Caprimulgus europaeus</i>	2011
Epervier d'Europe	<i>Accipiter nisus</i>	2011
Etourneau sansonnet	<i>Sturnus vulgaris</i>	2013
Faisan de Colchide	<i>Phasianus colchicus</i>	2014
Faucon émerillon	<i>Falco columbarius</i>	2011
Faucon crécerelle	<i>Falco tinnunculus</i>	2014
Faucon hobereau	<i>Falco subbuteo</i>	2014
Fauvette à tête noire	<i>Sylvia atricapilla</i>	2014
Fauvette des jardins	<i>Sylvia borin</i>	2012
Fauvette grisette	<i>Sylvia communis</i>	2013
Fauvette pitchou	<i>Sylvia undata</i>	2014
Geai des chênes	<i>Garrulus glandarius</i>	2014
Goeland brun	<i>Larus fuscus</i>	2013
Goeland indéterminé	<i>Larus sp.</i>	2013
Goeland leucophée	<i>Larus michahellis</i>	2013
Gobemouche gris	<i>Muscicapa striata</i>	2013
Gobemouche noir	<i>Ficedula hypoleuca</i>	2012
Grimpereau des jardins	<i>Certhia brachydactyla</i>	2014
Grive draine	<i>Turdus viscivorus</i>	2014
Grive mauvis	<i>Turdus iliacus</i>	2010
Grive musicienne	<i>Turdus philomelos</i>	2014
Grue cendrée	<i>Grus grus</i>	2012
Héron cendre	<i>Ardea cinerea</i>	2010
Hirondelle de fenêtre	<i>Delichon urbicum</i>	2012
Hirondelle rustique	<i>Hirundo rustica</i>	2014
Huppe fasciée	<i>Upupa epops</i>	2014
Hypolaïs polyglotte	<i>Hippolais polyglotta</i>	2014
Linotte mélodieuse	<i>Carduelis cannabina</i>	2013
Loriot d'Europe	<i>Oriolus oriolus</i>	2014
Mésange à longue queue	<i>Aegithalos caudatus</i>	2012
Mésange bleue	<i>Cyanistes caeruleus</i>	2013
Mésange charbonnière	<i>Parus major</i>	2014
Mésange huppée	<i>Lophophanes cristatus</i>	2014
Mésange noire	<i>Periparus ater</i>	2014
Martinet noir	<i>Apus apus</i>	2014
Merle noir	<i>Turdus merula</i>	2014

Milan noir	<i>Milvus migrans</i>	2014
Milan royal	<i>Milvus milvus</i>	2013
Moineau domestique	<i>Passer domesticus</i>	2014
	<i>Chroicocephalus</i>	
Mouette rieuse	<i>ridibundus</i>	2012
Perdrix rouge	<i>Alectoris rufa</i>	2011
Pic épeiche	<i>Dendrocopos major</i>	2014
Pic épeichette	<i>Dendrocopos minor</i>	2013
Pic vert	<i>Picus viridis</i>	2014
Pie bavarde	<i>Pica pica</i>	2014
Pie-grièche écorcheur	<i>Lanius collurio</i>	2014
Pigeon biset "de ville"	<i>Columba livia</i>	2013
	<i>Columba livia f.</i>	
Pigeon biset domestique	<i>domestica</i>	2014
Pigeon ramier	<i>Columba palumbus</i>	2014
Pinson des arbres	<i>Fringilla coelebs</i>	2014
Pipit des arbres	<i>Anthus trivialis</i>	2014
Pipit rousseline	<i>Anthus campestris</i>	2014
Pluvier dore	<i>Pluvialis apricaria</i>	2012
Pouillot de Bonelli	<i>Phylloscopus bonelli</i>	2014
Pouillot fitis	<i>Phylloscopus trochilus</i>	2009
Pouillot véloce	<i>Phylloscopus collybita</i>	2014
Roitelet à triple bandeau	<i>Regulus ignicapilla</i>	2014
Rosignol philomèle	<i>Luscinia megarhynchos</i>	2014
Rougegorge familier	<i>Erithacus rubecula</i>	2014
Rougequeue a front blanc	<i>Phoenicurus phoenicurus</i>	2014
Rougequeue noir	<i>Phoenicurus ochruros</i>	2013
Rousserolle effarvatte	<i>Acrocephalus scirpaceus</i>	2013
Serin cini	<i>Serinus serinus</i>	2013
Sittelle torchepot	<i>Sitta europaea</i>	2014
Tarier des près	<i>Saxicola rubetra</i>	2013
Tarier pâtre	<i>Saxicola rubicola</i>	2014
Tarier pâtre	<i>Saxicola torquatus</i>	2013
Torcol fourmilier	<i>Jynx torquilla</i>	2008
Tourterelle des bois	<i>Streptopelia turtur</i>	2014
Tourterelle turque	<i>Streptopelia decaocto</i>	2014
Traquet motteux	<i>Oenanthe oenanthe</i>	2013
Troglodyte mignon	<i>Troglodytes troglodytes</i>	2014
Vanneau huppe	<i>Vanellus vanellus</i>	2012
Verdier d'Europe	<i>Carduelis chloris</i>	2014

# ANNEXE 2



Mission régionale d'autorité environnementale

Région Nouvelle-Aquitaine

## Avis délibéré de la Mission régionale d'autorité environnementale de la région Nouvelle-Aquitaine sur le projet de construction de hangars d'élevage de type volière avec couvertures photovoltaïques au Barp (33)

n°MRAe 2020APNA20

dossier P-2019-9266

<b>Localisation du projet :</b>	Commune du Barp (33)
<b>Maître(s) d'ouvrage(s) :</b>	Monsieur VASSEUR
<b>Avis émis à la demande de l'Autorité décisionnaire :</b>	Commune du Barp
<b>En date du :</b>	5 décembre 2019
<b>Dans le cadre de la procédure d'autorisation :</b>	Permis de construire

L'Agence régionale de santé et la préfète de département au titre de ses attributions dans le domaine de l'environnement ayant été consultés.

### Préambule.

*L'avis de l'Autorité environnementale est un avis simple qui porte sur la qualité de l'étude d'impact produite et sur la manière dont l'environnement est pris en compte dans le projet. Porté à la connaissance du public, il ne constitue pas une approbation du projet au sens des procédures d'autorisations préalables à la réalisation.*

*Par suite de la décision du Conseil d'État n°400559 du 6 décembre 2017, venue annuler les dispositions du décret n° 2016-519 du 28 avril 2016 en tant qu'elles maintenaient le Préfet de région comme autorité environnementale, le dossier a été transmis à la MRAe.*

*En application de l'article L.1221 du code de l'environnement, l'avis de l'Autorité environnementale doit faire l'objet d'une réponse écrite de la part du maître d'ouvrage, réponse qui doit être rendue publique par voie électronique au plus tard au moment de l'ouverture de l'enquête publique prévue à l'article L.123 2 ou de la participation du public par voie électronique prévue à l'article L. 123 19.*

*En application du L.122-1-1, la décision de l'autorité compétente précise les prescriptions que devra respecter le maître d'ouvrage ainsi que les mesures et caractéristiques du projet destinées à éviter les incidences négatives notables, réduire celles qui ne peuvent être évitées et compenser celles qui ne peuvent être évitées ni réduites. Elle précise également les modalités du suivi des incidences du projet sur l'environnement ou la santé humaine. En application du R.122-13, le bilan du suivi de la réalisation des prescriptions, mesures et caractéristiques du projet destinées à éviter, réduire et compenser ces incidences devront être transmis pour information à l'Autorité environnementale.*

*Le présent avis vaudra pour toutes les procédures d'autorisation conduites sur ce même projet sous réserve d'absence de modification de l'étude d'impact (article L. 122.1-1 III du code de l'environnement).*

*Cet avis d'autorité environnementale a été rendu le 5 février 2020 par délibération de la commission collégiale de la MRAe de Nouvelle-Aquitaine.*

*Étaient présents : Françoise BAZALGETTE, Gilles PERRON.*

*Chacun des membres délibérants cités ci-dessus atteste qu'aucun intérêt particulier ou élément dans ses activités passées ou présentes n'est de nature à mettre en cause son impartialité dans l'avis à donner sur le projet qui fait l'objet du présent avis.*

*Étaient absents/excusés : Hugues AYPHASSORHO, Jessica MAKOWIAK, Bernadette MILHERES, Freddie-Jeanne RICHARD,*



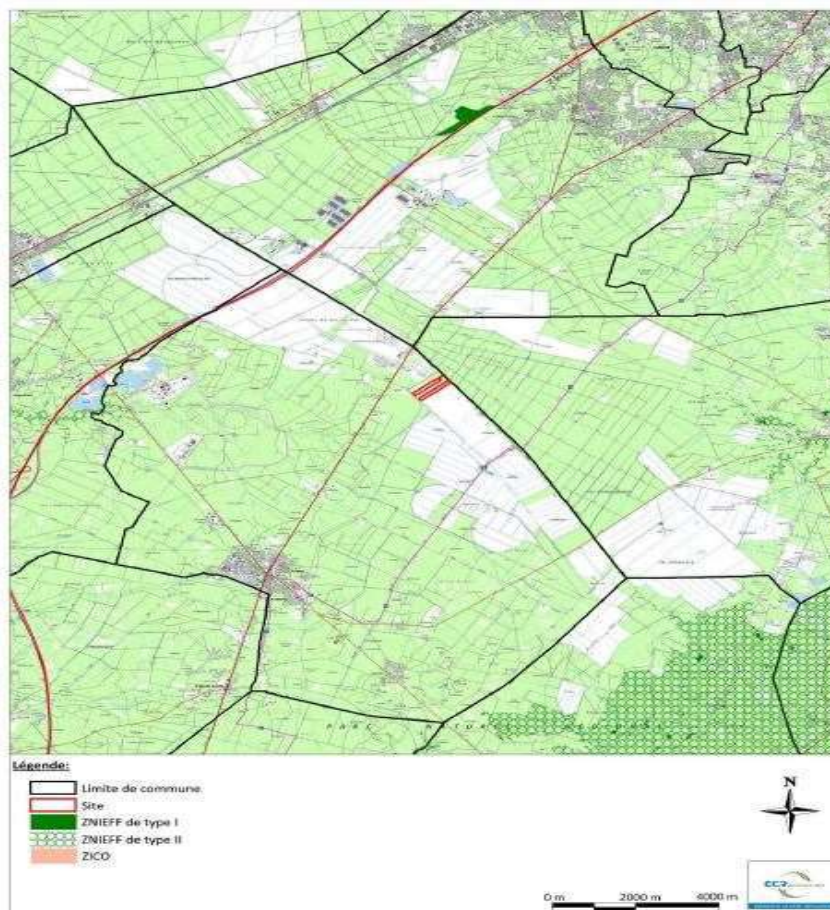
## I – Le projet et son contexte

### Description du projet

Le projet examiné dans le présent avis porte la construction de hangars d'élevage de type volières d'élevage de gibier à plumes, avec couvertures photovoltaïques, au sein de l'exploitation qui appartient à la SCEA « Faisanderie du Puits de Gaillard », sur la commune du Barp.

Cette commune se situe dans le département de la Gironde à environ 23 km au sud-ouest de Bordeaux. Le Barp fait partie des cinq communes de la Communauté de communes du Val de l'Eyre.

Le site du projet est localisé au lieu-dit « Puits de Gaillard », en partie nord-est de la commune, en limite communale avec Saucats, au sein du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne.



Le projet s'installe sur des parcelles agricoles partiellement à l'abandon selon le dossier.

**Le dossier ne présente pas l'activité agricole existante en termes de fonctionnement de l'élevage (équipements, gestion des effluents, besoins et perspectives,...) qui devrait faire partie prenante de l'étude. La MRAe recommande d'apporter des compléments sur ce point et en particulier sur les évolutions de l'élevage qui justifient la construction des bâtiments projetés.**

Selon le dossier (cf figures ci-après), la description des travaux est la suivante :

- sur la parcelle B1164, d'une superficie d'environ 8,12 ha, des hangars viendront remplacer la volière existante, très abîmée. Ils auront une emprise au sol de 33 062 m<sup>2</sup> (soit environ 3,3 ha<sup>1</sup>) pour une production annuelle de 6,568 GWh. Le projet comprend des hangars principaux de parcours et deux hangars secondaires d'élevage. Ils sont équipés de volières et ne créeraient pas de terrassement, et donc pas d'imperméabilisation, leur implantation étant réalisée sur des poteaux métalliques ancrés dans le sol via des plots bétons armés sur des pieux métalliques enfoncés dans le sol à une profondeur de 2 mètres.

1 Pour une surface équivalente de panneaux solaires



Figure 36 : Vue 3D – Hangars d'élevage type volières photovoltaïques

Vue en 3D des hangars, volières et panneaux photovoltaïques : étude d'impact p.39

- sur les parcelles B39 et 611, d'une superficie de 8,7 ha, seront installées des volières. Elles auront une emprise au sol de 34 519 m<sup>2</sup> (soit environ 3,45 ha<sup>2</sup>) pour une production moyenne annuelle de 7,560 GWh. Elles seront équipées de filets, sur le pan de toit nord et de panneaux photovoltaïques sur le pan de toit sud.

Pour assurer le fonctionnement de la centrale photovoltaïque, trois locaux techniques seront implantés au sud-est du projet. Le local technique principal aura une emprise au sol de 27 m<sup>2</sup>, et les deux locaux techniques secondaires auront chacun une emprise au sol de 18 m<sup>2</sup>.



Figure 38 : Emprise des volières – Parcelle B1164

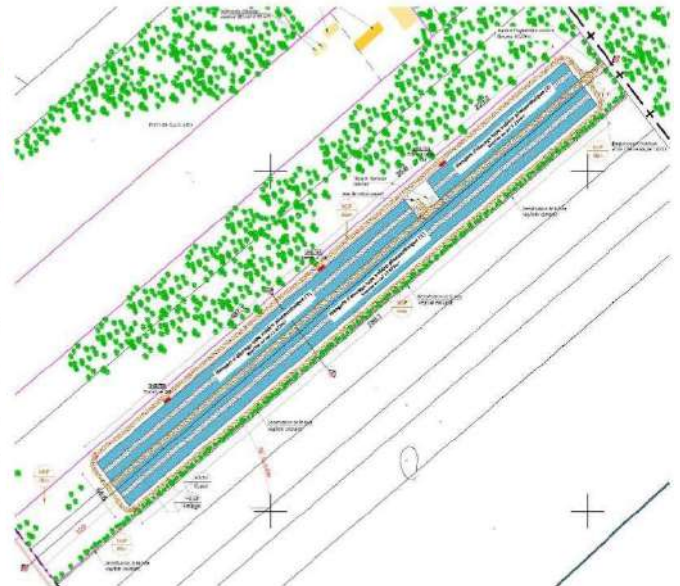


Figure 39 : Emprise des volières – Parcelle B39 et 611

Implantation du projet et des volières (à gauche parcelle B1164 et à droite parcelles B39 et 611): étude d'impact p.40 et 41

### Procédures relatives au projet

Il relève d'une demande de permis de construire. L'élevage reste soumis à déclaration au titre des ICPE<sup>3</sup>, selon le dossier présenté. Les effectifs de gibier à plumes (faisans, perdreau gris et rouges, cailles) sont de 28 749 « équivalents animaux »<sup>4</sup>, et ne seront pas augmentés par le projet. L'objectif annoncé est le remplacement et la modernisation des bâtiments existants qui sont vieillissants et deviennent un facteur limitant à la poursuite de l'élevage<sup>5</sup>

Le projet a fait l'objet d'une demande d'examen au cas par cas en application de l'article R.122-2 du code de l'environnement, au titre de la catégorie 30 du tableau annexé ("installations sur serres et ombrières d'une puissance égale ou supérieure à 250kWc"), pour une installation de 3,45 hectares.

2 Pour une surface équivalente de panneaux solaires

3 Installation classée pour la protection de l'environnement.

4 Cf. page 2 de l'étude d'impact.

5 Source : Formulaire de renseignement préalable à un projet de construction relevant d'une activité agricole joint à la demande de permis de construire.

Il a été soumis à la réalisation d'une étude d'impact, par décision du 28 février 2019<sup>6</sup>, de l'Autorité environnementale exercée par le préfet de région.

La soumission à étude d'impact était motivée notamment par les incidences potentielles du projet en matière de gestion des eaux pluviales, de préservation de la biodiversité et d'intégration paysagère. La décision soulevait également la question des nuisances potentielles dues à l'élevage et à la phase de chantier. Elle prenait en compte les effets cumulés avec un projet antérieur de même type sur la même exploitation (sur la parcelle B1164, autorisé mais non encore réalisé) et d'une emprise au sol de 3,28 ha, présenté en 2018 pour examen au cas par cas et préalablement non soumis à étude d'impact.

Le présent avis inclut le projet antérieur de 2018. Il porte au-delà des motivations ayant conduit à sa soumission à étude d'impact rappelées plus haut, sur les principaux enjeux environnementaux mis en évidence dans le cadre de l'état initial de l'étude d'impact réalisée :

- la présence de zones humides ;
- la prise en compte du risque incendie de forêt ;
- le raccordement au réseau électrique public.

Notons par ailleurs que le code de l'environnement soumet à étude d'impact systématique les parcs photovoltaïques au sol de même puissance que le projet développé ici. Il est donc attendu que le dossier expose en quoi ce projet photovoltaïque est également au service d'un projet d'élevage au plan fonctionnel, puisque c'est dans ce cadre qu'est conçue réglementairement son processus d'évaluation environnementale.

## **II – Analyse de la qualité de l'étude d'impact**

### ***II.1 Complétude de l'étude d'impact et résumé non technique***

L'étude d'impact porte bien, selon les éléments communiqués, sur les deux projets examinés dans le cadre des examens au cas par cas, ce qui était attendu. Le dossier affirme qu'il n'y a pas d'augmentation de capacité de l'élevage, ainsi qu'annoncé dans les deux dossiers cas par cas.

L'étude d'impact comprend un résumé non technique clair. À l'image du dossier d'étude d'impact, il décrit cependant très clairement un projet photovoltaïque et non un projet d'amélioration ou de poursuite ou encore de modernisation d'un projet d'élevage.

Au-delà des aspects réglementaires (p. 2 de l'étude d'impact), la notice jointe au dossier, intitulée « projet de développement agricole », indique le cadre général des difficultés rencontrées par les élevages avicoles suite à la grippe aviaire, et donne des indications sur le type d'élevage, les surfaces et les effectifs de l'élevage objet du projet. Il s'agit d'un élevage de gibier à plumes. Les oiseaux sont placés dans de grandes volières de 8 mètres de haut dans « l'optique de conserver le vol des gibiers »<sup>7</sup>. Toutefois le dossier ne permet pas de comprendre le fonctionnement de l'élevage et la façon dont les nouveaux bâtiments s'insèrent dans le projet, ni les impacts induits le cas échéant par rapport au fonctionnement des structures actuelles.

**La MRAe estime qu'il est nécessaire de décrire plus précisément le fonctionnement du projet d'élevage au service duquel les nouveaux bâtiments sont conçus, ses évolutions et les incidences éventuelles de ces changements sur l'environnement.**

### ***II.2 Analyse de l'état initial du site du projet et de son environnement***

Le territoire communal du Barp est traversé par le ruisseau de Lacanau, affluent de l'Eyre et qui y prend sa source. Il est également marqué par la présence de nombreux canaux, notamment le Grand Canal de Malande qui longe le sud de la zone de projet, et de quelques cours d'eau, affluents du ruisseau de Lacanau. La commune est soumise au risque « feu de forêt ». Elle appartient à l'entité paysagère des « Landes Girondines », et plus précisément à la sous-unité dite des « clairières de cultures » caractérisée par de vastes champs, essentiellement du maïs, formant des clairières d'échelle monumentale au cœur de la forêt des Landes. Le secteur d'étude repose intégralement sur la formation des Sables des Landes.

Dans ce contexte, la MRAe considère que la proximité de boisements, et la présence du Grand Canal de Malande, en bordure immédiate du projet auraient dû amener à des investigations particulières sur le site (zones humides, biodiversité, risque feu de forêt...).

#### Zones humides

Le dossier fait référence à une carte des milieux potentiellement humides en France publiée par l'Institut national de la recherche agronomique (INRA) et Agrocampus Ouest. La pré-localisation issue de cette

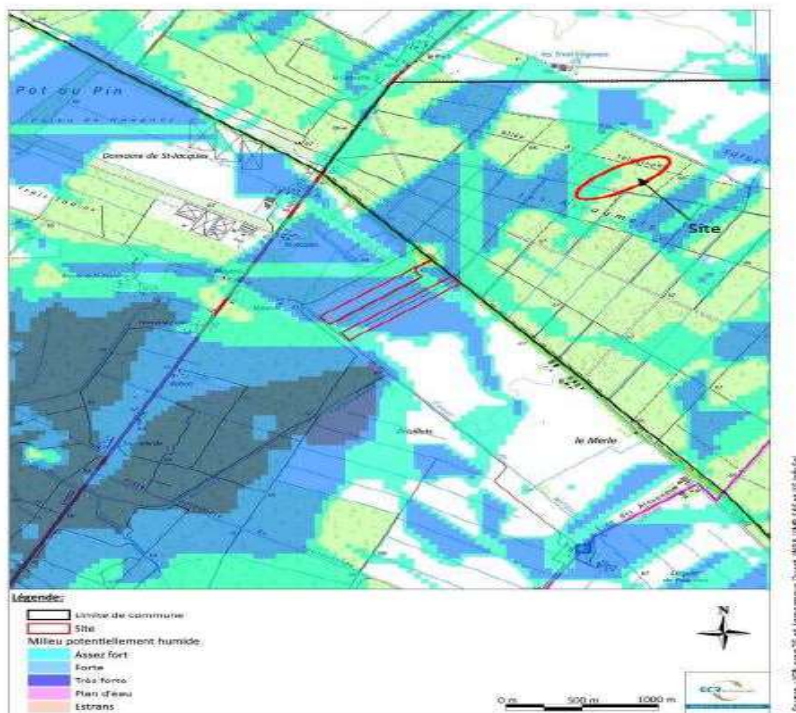
6 [http://www.nouvelle-aquitaine.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/p\\_2019\\_7692\\_d.pdf](http://www.nouvelle-aquitaine.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/p_2019_7692_d.pdf)

7 Cf. pages 39 à 41 de l'étude d'impact.



cartographie indique une probabilité assez forte de rencontrer des milieux humides sur le site (cf. carte p. 19 de l'étude d'impact, reproduite ci-dessous). L'étude indique également qu'un inventaire des zones humides communales a été réalisé lors de l'élaboration du dossier du SAGE Leyre et que selon les cartes issues de l'Atlas des zones humides prioritaires, le projet est localisé en dehors des zones humides.

**La MRAe relève que compte tenu d'une forte probabilité de présence de zones humides, des investigations de terrain doivent être menées afin de caractériser la nature du sol au regard du critère zone humide, ainsi que le prévoit la réglementation<sup>8</sup>. Par ailleurs la cartographie (cf ci-dessous) peut prêter à confusion (localisation du « site » erronée) et demande à être reprise.**



Pré-localisation des zones humides : étude d'impact p.19

### Biodiversité

Le périmètre du site d'étude n'intersecte aucun site Natura 2000. Les sites Natura 2000 les plus proches sont deux Zones Spéciales de Conservation (ZSC- désignation au titre de la Directive « Habitats ») localisés, l'une à 6 km à l'est, le Réseau hydrographique du Gat Mort et du Saucats et l'autre à 9 km au sud-ouest, les Vallées de la Grande et de la Petite Leyre. Le périmètre de projet et les zones Natura 2000 sont en connexion hydraulique selon l'étude d'impact.

Concernant les habitats, l'étude les qualifie de friches agricoles abandonnées.

Concernant l'inventaire de la flore et de la faune, l'étude s'appuie sur l'atlas de biodiversité de la commune du Barp. Celui-ci indique que 210 espèces sont recensées sur la commune dont 43 sont reconnues d'intérêt patrimonial. L'étude d'impact se contente de cet inventaire à l'échelle de la commune mais n'apporte aucune information concernant les inventaires faune et flore sur le site d'implantation du projet. Il n'est donc pas possible d'apprécier l'impact du projet sur les éléments de biodiversité présents sur le site.

**La MRAe considère que le diagnostic d'état initial est insuffisant. Il doit donner lieu à un inventaire faunistique et floristique issu de relevés terrain in situ représentatifs et doit donc être complété.**

### **II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation**

#### Impacts sur les milieux naturels, les sols et l'eau

Les impacts du projet sur les aspects quantitatif et qualitatif de la ressource en eau, ainsi que sur l'infiltration des eaux pluviales, sont considérés comme faibles par le porteur de projet en phase d'exploitation (nature

<sup>8</sup> Loi du 24 juillet 2019 relative au renforcement de la police de l'environnement, et modifiant l'article L.211-1 du code de l'environnement relatif aux critères de caractérisation des zones humides.

sableuse des sols et toiture partiellement en filets). **La MRAe relève que ce point est insuffisamment développé. En effet, la surface totale des panneaux photovoltaïques avoisinant les 7 ha, ceux-ci vont modifier sensiblement l'écoulement des eaux du site et le projet nécessite de ce fait une instruction au titre de la réglementation loi sur l'Eau.**

L'étude mentionne que des consignes de travaux intégrées dans la conception du projet permettront de réduire les impacts en phase de travaux, en évitant les zones sensibles et à enjeux écologiques, qui seront repérées par un balisage adapté. **Les inventaires de terrain étant insuffisants, tant pour la biodiversité que pour la caractérisation des zones humides, cette mesure ne peut pas être considérée comme pertinente ou efficace au stade actuel du dossier.**

#### Impacts sur le milieu humain et prise en compte des risques

La zone de projet se situe dans un environnement calme. L'habitation la plus proche est localisée à environ 300 m du site. **Selon le dossier le fonctionnement de l'élevage ne perturbera pas le voisinage. La MRAe estime qu'il conviendrait que le dossier l'évalue. Il est également attendu que l'impact de la phase de chantier soit évalué.**

Sur le plan paysager, les linéaires de haies situés en périphérie de la zone de projet seront conservés et confortés ce qui permet, d'après le dossier, de minimiser la visibilité du projet, notamment depuis les voies routières. **Les panneaux photovoltaïques se situent néanmoins à une certaine hauteur (de 3,50 m jusque près de 7 m au faîtage), ce qui ne manquera pas de créer un impact visuel par rapport à la situation actuelle qu'il aurait été nécessaire d'évaluer de façon plus précise.**

Le risque « incendie de forêts » est insuffisamment pris en compte dans l'étude, la zone d'implantation jouxtant des parcelles forestières, elle représentera une source potentielle de départs de feux. L'affirmation en p. 49, chap 8.1.6. indiquant que les panneaux photovoltaïques n'augmenteront pas les risques sur le site nécessite d'être étayée. **La MRAe estime nécessaire à ce titre de préciser les aménagements permettant de réduire le risque feu de forêt en accord avec le SDIS (zones de débroussaillments, points d'eau, pistes DFCI<sup>9</sup> ...).**

### **II.3 Évaluation des incidences sur le réseau Natura 2000**

La connexion hydraulique de l'environnement du projet avec les deux sites Natura 2000 les plus proches amène l'étude d'impact à conclure à la possibilité d'impacts indirects liés au projet, par des éventuels rejets d'eaux pluviales en phase travaux et en phase d'exploitation. La nature de ces impacts n'est pas évaluée ni, par voie de conséquence, les mesures prises pour les empêcher. **La MRAe rappelle que l'évaluation d'incidences Natura 2000 est obligatoire dans le cadre d'un projet soumis à étude d'impact, et demande de compléter le dossier sur ce point.**

### **II.4 Justifications et présentation du projet d'aménagement**

L'étude mentionne que le site a été retenu pour son absence de zonage écologique réglementaire, de la compatibilité du projet avec la vocation agricole des parcelles et d'un faible potentiel écologique a priori, ce qui n'est pas démontré du fait de l'absence d'investigations de terrain (inventaire biodiversité et présence potentielle forte de zones humides).

Le poste source envisagé pour le raccordement, ainsi que son tracé, ne sont pas présentés dans l'étude, ainsi qu'indiqué précédemment. L'analyse des impacts associés et la recherche de mesures d'évitement, de réduction voire de compensation ne sont donc pas réalisées, alors que les incidences des travaux liés au raccordement électrique sur l'environnement sont indissociables du projet. La capacité d'accueil d'un poste source existant, prêt à accueillir le projet, n'est pas non plus démontrée.

La MRAe note qu'il n'y a pas eu de recherche de sites alternatifs au projet.

### **II.5 Effets cumulés avec d'autres projets connus**

L'étude relève deux projets à moins de deux kilomètres du site d'étude : défrichement pour la création d'une aire d'accueil des gens du voyage et défrichement (10,6 ha) pour le stockage de bois énergie. Elle conclut, sans le démontrer, qu'ils n'interfèrent pas avec le présent projet.

9 DFCI : Pistes de Défense des Forêts Contre l'Incendie

### **III - Synthèse des points principaux de l'avis de la Mission Régionale d'Autorité environnementale**

Le projet objet de l'étude d'impact porte sur la construction de hangars d'élevage de gibiers à plumes, et de grandes volières, qui seront équipées de panneaux photovoltaïques, sur la commune du Barp. La production totale annuelle envisagée est d'un peu plus de 14 GWh. Ce projet participe aux objectifs nationaux de développement des énergies renouvelables et permet de conforter économiquement l'évolution présentée comme nécessaire des bâtiments de l'exploitation. Cependant, le dossier n'aborde pas la composante de l'élevage, essentielle dans ce projet.

Le projet se situe au sein du massif des Landes de Gascogne dans un espace présentant des enjeux potentiels en termes de biodiversité et de présence de zones humides. Ces points doivent être précisés et sont, à ce stade, très insuffisamment développés. L'évaluation des incidences Natura 2000 doit être menée à son terme.

Il est recommandé une attention particulière au risque feu de forêt, le site étant situé sur une commune exposée à cet aléa et le site jouxtant des parcelles forestières. Aucune mesure n'est prévue pour limiter le risque feu de forêt et le projet devra préciser les aménagements nécessaires en conformité avec les préconisations du SDIS.

Les éléments concernant le raccordement de l'installation au réseau, indissociable des volières et des hangars, devraient être apportés au dossier d'étude d'impact.

La Mission Régionale d'Autorité environnementale fait par ailleurs d'autres observations et recommandations plus détaillées dans le corps de l'avis.

À Bordeaux, le 5 février 2020.

Pour la MRAe Nouvelle Aquitaine  
Le membre permanent

**signé**

Gilles PERRON



ANNEXE 3

# Mémoire de réponse à l'avis de la MRAE n° 2020APNA20

Construction de volière photovoltaïques à Le Barp (33)



*Dossier 4408452*



## CLIENT

NOM	TECHNIQUE SOLAIRE
ADRESSE	26 rue Annet Segeron – 86 580 BIARD
INTERLOCUTEUR	Anthony SERE – Louis ROUSSEL

## ECR ENVIRONNEMENT

RELECTEUR	Nolwenn LE MENÉ
REDACTEUR(S)	Sarah LATOUR

DATE	INDICE	OBSERVATION / MODIFICATION	REDACTEUR(S)	RELECTEUR
12/04/2023	01	Mémoire de réponse	Sarah LATOUR	Nolwenn LE MENÉ

Rédacteur(s)	Relecteur
 Sarah LATOUR Chargée d'affaires environnement	 Nolwenn LE MENÉ Chargée d'affaires environnement

## AUTEURS DE L'ETUDE

L'étude d'impact a été réalisée par :

- **ECR Environnement - Agence de Nantes**  
5 rue des Clairières - 44 840 LES SORINIÈRES  
Tél : 02.40.49.82.82  
E-mail : nantes@ecr-environnement.com



Le Maître d'ouvrage de l'opération est :

- **TECHNIQUE SOLAIRE**  
26 rue Annet Segeron – 86 580 BIARD  
Tél : 05 49 56 01 19





## SOMMAIRE

<b>1.</b>	<b>CONTEXTE.....</b>	<b>5</b>
<b>2.</b>	<b>REPONSES AUX REMARQUES DE L'AVIS DE LA MRAE.....</b>	<b>5</b>
2.1	LE PROJET ET SON CONTEXTE - « LE DOSSIER NE PRESENTE PAS L'ACTIVITE AGRICOLE EXISTANTE EN TERMES DE FONCTIONNEMENT DE L'ELEVAGE (EQUIPEMENTS, GESTION DES EFFLUENTS, BESOINS ET PERSPECTIVES,...) QUI DEVRAIT FAIRE PARTIE PRENANTE DE L'ETUDE. LA MRAE RECOMMANDE D'APPORTER DES COMPLEMENTS SUR CE POINT ET EN PARTICULIER SUR LES EVOLUTIONS DE L'ELEVAGE QUI JUSTIFIENT LA CONSTRUCTION DES BATIMENTS PROJETES ».....	5
2.2	II – ANALYSE DE LA QUALITE DE L'ETUDE D'IMPACT - II.1 COMPLETEUDE DE L'ETUDE D'IMPACT ET RESUME NON TECHNIQUE - « LA MRAE ESTIME QU'IL EST NECESSAIRE DE DECRIRE PLUS PRECISEMENT LE FONCTIONNEMENT DU PROJET D'ELEVAGE AU SERVICE DUQUEL LES NOUVEAUX BATIMENTS SONT CONÇUS, SES EVOLUTIONS ET LES INCIDENCES EVENTUELLES DE CES CHANGEMENTS SUR L'ENVIRONNEMENT.».....	5
2.3	II.2 ANALYSE DE L'ETAT INITIAL DU SITE DU PROJET ET DE SON ENVIRONNEMENT - ZONES HUMIDES - « LA MRAE RELEVE QUE COMPTE TENU D'UNE FORTE PROBABILITE DE PRESENCE DE ZONES HUMIDES, DES INVESTIGATIONS DE TERRAIN DOIVENT ETRE MENEES AFIN DE CARACTERISER LA NATURE DU SOL AU REGARD DU CRITERE ZONE HUMIDE, AINSI QUE LE PREVOIT LA REGLEMENTATION8. PAR AILLEURS LA CARTOGRAPHIE (CF CI-DESSOUS) PEUT PRETER A CONFUSION (LOCALISATION DU « SITE » ERRONEE) ET DEMANDE A ETRE REPRISE. » .....	5
2.4	II.2 ANALYSE DE L'ETAT INITIAL DU SITE DU PROJET ET DE SON ENVIRONNEMENT – BIODIVERSITE- « LA MRAE CONSIDERE QUE LE DIAGNOSTIC D'ETAT INITIAL EST INSUFFISANT. IL DOIT DONNER LIEU A UN INVENTAIRE FAUNISTIQUE ET FLORISTIQUE ISSU DE RELEVES TERRAIN IN SITU REPRESENTATIFS ET DOIT DONC ETRE COMPLETE. » .....	11
2.5	II.3 ANALYSE DES IMPACTS TEMPORAIRES, PERMANENTS, DIRECTS ET INDIRECTS DU PROJET SUR L'ENVIRONNEMENT ET DES MESURES D'EVITEMENT, DE REDUCTION ET DE COMPENSATION – IMPACTS SUR LES MILIEUX NATURELS, LES SOLS ET L'EAU – « LA SURFACE TOTALE DES PANNEAUX PHOTOVOLTAÏQUES AVOISINANT LES 7 HA, CEUX-CI VONT MODIFIER SENSIBLEMENT L'ECOULEMENT DES EAUX DU SITE ET LE PROJET NECESSITE DE CE FAIT UNE INSTRUCTION AU TITRE DE LA REGLEMENTATION LOI SUR L'EAU » .....	41
2.6	II.3 ANALYSE DES IMPACTS TEMPORAIRES, PERMANENTS, DIRECTS ET INDIRECTS DU PROJET SUR L'ENVIRONNEMENT ET DES MESURES D'EVITEMENT, DE REDUCTION ET DE COMPENSATION – IMPACTS SUR LES MILIEUX NATURELS, LES SOLS ET L'EAU – « LES INVENTAIRES DE TERRAIN ETANT INSUFFISANTS, TANT POUR LA BIODIVERSITE QUE POUR LA CARACTERISATION DES ZONES HUMIDES, CETTE MESURE NE PEUT PAS ETRE CONSIDEREE COMME PERTINENTE OU EFFICACE AU STADE ACTUEL DU DOSSIER. » - REPRISE DES IMPACTS ET MESURES SUR LE MILIEU NATUREL .....	41
2.7	II.3 ANALYSE DES IMPACTS TEMPORAIRES, PERMANENTS, DIRECTS ET INDIRECTS DU PROJET SUR L'ENVIRONNEMENT ET DES MESURES D'EVITEMENT, DE REDUCTION ET DE COMPENSATION – IMPACTS SUR LE MILIEU HUMAIN ET PRISE EN COMPTE DES RISQUES – « SELON LE DOSSIER LE FONCTIONNEMENT DE L'ELEVAGE NE PERTURBERA PAS LE VOISINAGE. LA MRAE ESTIME QU'IL CONVIENDRAIT QUE LE DOSSIER L'EVALUE. IL EST EGALEMENT ATTENDU QUE L'IMPACT DE LA PHASE DE CHANTIER SOIT EVALUE. » .....	52
2.8	II.3 ANALYSE DES IMPACTS TEMPORAIRES, PERMANENTS, DIRECTS ET INDIRECTS DU PROJET SUR L'ENVIRONNEMENT ET DES MESURES D'EVITEMENT, DE REDUCTION ET DE COMPENSATION – IMPACTS SUR LE MILIEU HUMAIN ET PRISE EN COMPTE DES RISQUES – « LES PANNEAUX PHOTOVOLTAÏQUES SE SITUENT NEANMOINS A UNE CERTAINE HAUTEUR (DE 3,50 M JUSQUE PRES DE 7 M AU FAITAGE), CE QUI NE MANQUERA PAS DE CREER UN IMPACT VISUEL PAR RAPPORT A LA SITUATION ACTUELLE QU'IL AURAIT ETE NECESSAIRE D'EVALUER DE FAÇON PLUS PRECISE. »53	53
2.9	II.3 ANALYSE DES IMPACTS TEMPORAIRES, PERMANENTS, DIRECTS ET INDIRECTS DU PROJET SUR L'ENVIRONNEMENT ET DES MESURES D'EVITEMENT, DE REDUCTION ET DE COMPENSATION – IMPACTS SUR LE MILIEU HUMAIN ET PRISE EN COMPTE DES RISQUES – « LA MRAE ESTIME NECESSAIRE A CE TITRE DE PRECISER LES	

	AMENAGEMENTS PERMETTANT DE REDUIRE LE RISQUE FEU DE FORET EN ACCORD AVEC LE SDIS (ZONES DE DEBROUSSAILLEMENTS, POINTS D'EAU, PISTES DFCI ...). » .....	55
2.10	II.3 ANALYSE DES IMPACTS TEMPORAIRES, PERMANENTS, DIRECTS ET INDIRECTS DU PROJET SUR L'ENVIRONNEMENT ET DES MESURES D'EVITEMENT, DE REDUCTION ET DE COMPENSATION – EVALUATION DES INCIDENCES NATURA 2000 – « LA MRAE RAPPELLE QUE L'EVALUATION D'INCIDENCES NATURA 2000 EST OBLIGATOIRE DANS LE CADRE D'UN PROJET SOUMIS A ETUDE D'IMPACT, ET DEMANDE DE COMPLETER LE DOSSIER SUR CE POINT. » .56	56
2.11	II.4 JUSTIFICATIONS ET PRESENTATION DU PROJET D'AMENAGEMENT – « LE POSTE SOURCE ENVISAGE POUR LE RACCORDEMENT, AINSI QUE SON TRACE, NE SONT PAS PRESENTES DANS L'ETUDE, AINSI QU'INDIQUE PRECEDEMMENT. L'ANALYSE DES IMPACTS ASSOCIES ET LA RECHERCHE DE MESURES D'EVITEMENT, DE REDUCTION VOIRE DE COMPENSATION NE SONT DONC PAS REALISEES, ALORS QUE LES INCIDENCES DES TRAVAUX LIES AU RACCORDEMENT ELECTRIQUE SUR L'ENVIRONNEMENT SONT INDISSOCIABLES DU PROJET. LA CAPACITE D'ACCUEIL D'UN POSTE SOURCE EXISTANT, PRET A ACCUEILLIR LE PROJET, N'EST PAS NON PLUS DEMONTREE. LA MRAE NOTE QU'IL N'Y A PAS EU DE RECHERCHE DE SITES ALTERNATIFS AU PROJET. » .....	58
2.12	II.5 EFFETS CUMULES AVEC D'AUTRES PROJETS CONNUS – « L'ETUDE RELEVE DEUX PROJETS A MOINS DE DEUX KILOMETRES DU SITE D'ETUDE : DEFRICHEMENT POUR LA CREATION D'UNE AIRE D'ACCUEIL DES GENS DU VOYAGE ET DEFRICHEMENT (10,6 HA) POUR LE STOCKAGE DE BOIS ENERGIE. ELLE CONCLUT, SANS LE DEMONSTRER, QU'ILS N'INTERFERENT PAS AVEC LE PRESENT PROJET. » .....	62
<b>3.</b>	<b>ANNEXES .....</b>	<b>63</b>
3.1	ANNEXE 1 : DOSSIER LOI SUR L'EAU .....	64
3.2	ANNEXE 2 : COMPLEMENT AU DOSSIER LOI SUR L'EAU.....	65
3.3	ANNEXE 3 : LISTE DES ESPECES FLORISTIQUES INVENTORIEES DANS L'AIRE D'ETUDE .....	66
3.4	ANNEXE 4 : LISTE DES ESPECES FAUNISTIQUES INVENTORIEES DANS L'AIRE D'ETUDE .....	67
3.5	ANNEXE 5 : RESULTAT DES INVENTAIRES REALISES PAR LES ENREGISTREURS AUTOMATIQUES (BATBOX ET POINT D'ECOUTE).....	69
3.6	ANNEXE 6 : AVIS DE LA MRAE.....	72





## FIGURES

Figure 1 : Schéma de détermination des zones humides suite à la loi du 24 juillet 2019 .....	6
Figure 2 : Caractérisation des sols de zones humides (GEPPA).....	6
Figure 3 : Localisation des sondages pédologiques .....	8
Figure 4 : Localisation des zones humides via le critère de végétation .....	9
Figure 5 : Cartographie des habitats naturels et semi-naturels représentés sur l'aire d'étude .....	16
Figure 6 : Localisation des espèces exotiques envahissantes au sein de l'aire d'étude .....	18
Figure 7 : Localisation des enjeux écologiques des habitats naturels et semi-naturels et des espèces floristiques remarquables .....	19
Figure 8 : Localisation des points d'écoute lors de l'inventaire de l'avifaune .....	20
Figure 9 : Répartition des espèces selon leur type de spécialisation.....	21
Figure 10 : Localisation des espèces remarquables et des habitats d'espèces pour l'avifaune .....	24
Figure 11 : Localisation des habitats d'espèces pour les mammifères terrestres au sein de l'aire d'étude.....	26
Figure 12 : Localisation des points d'écoute et des Batbox pour l'inventaire des Chiroptères .....	28
Figure 13 : Localisation des espèces, du protocole d'inventaire et des éléments chiroptérologiques au sein de l'emprise du projet.....	30
Figure 14 : Localisation des espèces contactées, des cortèges d'espèces et des corridors utilisés par les Chiroptères au sein de l'aire d'étude .....	31
Figure 15 : Localisation des cortèges d'espèces de reptiles et des observations des espèces remarquables au sein de l'aire d'étude .....	33
Figure 16 : Localisation des habitats d'espèces de l'entomofaune au sein de l'aire d'étude.....	36
Figure 17 : Cartographie de synthèse des enjeux écologiques de la faune et de la localisation des espèces remarquables (sauf chiroptères) .....	37
Figure 18 : Extrait du SRCE de la région ex-Aquitaine – Echelle 1/1000000 (feuille 48).....	39
Figure 19 : Représentation des enjeux globaux liés au milieu naturel au sein de l'aire d'étude.....	40
Figure 20 : Localisation des angles de vue pour les insertions paysagères.....	53
Figure 21 : Insertion paysagère n°1 .....	54
Figure 22 : Insertion paysagère n°2 .....	54
Figure 23 : Insertion paysagère n°3 .....	55
Figure 24 : Localisation des sites Natura 2000 à proximité du projet.....	57
Figure 25 : Localisation des postes sources .....	60
Figure 26 : Emprise des volières – Parcelle B 1164 – Scénario 1 retenu.....	60
Figure 27 : Emprise des volières – Parcelle B 39 et 611 – Scénario 1 .....	61
Figure 28 : Emprise des volières – Parcelle B 39 et 611 – Scénario 2 retenu.....	61
Figure 29 : Zone à enjeux évitée .....	62

## TABLEAUX

Tableau 1 : Résultats des sondages .....	7
Tableau 2 : Description des habitats naturels et semi-naturels observés sur l'aire d'étude.....	14
Tableau 3 : Espèces protégées et/ou patrimoniales floristiques recensées à partir de la bibliographie (Source : CBNSA) .....	17
Tableau 4 : Inventaire faune .....	20
Tableau 5 : Enjeux de conservation écologique de l'avifaune (obtenues avec la méthode d'évaluation des enjeux) .....	22
Tableau 6 : Inventaire des mammifères .....	25
Tableau 7 : Inventaire des chiroptères .....	27
Tableau 8 : Synthèse de l'activité des chauves-souris enregistrées par les Batboxes sur plusieurs nuits entières.....	29
Tableau 9 : Inventaires des reptiles .....	32
Tableau 10 : Inventaires des amphibiens.....	34
Tableau 11 : Inventaire entomofaune .....	34
Tableau 12 : Synthèse des enjeux écologiques.....	38
Tableau 13 : Synthèse des impacts bruts potentiels du projet sur le milieu naturel.....	43
Tableau 14 : Présentation des mesures avec la nomenclature THEMA.....	44
Tableau 15 : Synthèse des incidences résiduelles après mise en place des mesures d'évitement et de compensation .....	51



## 1. CONTEXTE

La présente note est un mémoire de réponse à l'avis de la MRAE n°2020APNA20 – Dossier P-2019-9266 émis le 05/12/2019 concernant l'étude d'impact pour le projet de volières photovoltaïques sur la commune de Le Barp dans le département de la Gironde.

Le projet est porté par la société Technique Solaire.

Le présent mémoire répond aux remarques reprises dans l'avis de la MRAE du 05/12/2019.

## 2. REPONSES AUX REMARQUES DE L'AVIS DE LA MRAE

Cette partie vise à apporter des réponses point par point aux remarques synthétisées dans l'avis de la MRAE.

**2.1 Le Projet et son contexte - « Le dossier ne présente pas l'activité agricole existante en termes de fonctionnement de l'élevage (équipements, gestion des effluents, besoins et perspectives,...) qui devrait faire partie prenante de l'étude. La MRAE recommande d'apporter des compléments sur ce point et en particulier sur les évolutions de l'élevage qui justifient la construction des bâtiments projetés »**

La description de l'élevage est la suivante :

- Il se compose de 80 000 faisans, 20 000 cailles et 10 000 perdrix par an, soit 28 750 animaux équivalents sur 3 rotations.
- La surface totale de l'exploitation est de 168 280 m<sup>2</sup>.
- L'exploitation se compose de 2 bâtiments d'élevage de 85 m<sup>2</sup> chacun, 2 poussinières de respectivement 252 et 480 m<sup>2</sup>, 1 hangar de stockage de 1000 m<sup>2</sup> et 2 volières de 5,2 ha et 6,1 ha.

Les nouvelles volières n'ont pas pour objectif d'agrandir l'exploitation mais de permettre de faire évoluer l'exploitation dans des conditions optimales ce qui n'est pas le cas aujourd'hui car les infrastructures sont vieillissantes.

« Les volières améliorent les conditions d'exploitation par rapport aux volières traditionnelles. En effet, elles offrent :

- Des structures en acier galvanisé plus robustes et plus résistantes aux intempéries.
- Davantage de hauteur sous filets que dans les volières traditionnelles (5m-6m) et beaucoup moins de poteaux ce qui favorise le vol des oiseaux
- Des zones abritées par les panneaux qui améliorent le confort des oiseaux et réduisent la mortalité, notamment en cas de gros orages (les oiseaux s'agglutinent pour se protéger et meurent étouffés).
- Des zones abritées pour les mangeoires : réduction du pourrissement et donc de la perte d'aliment
- Des abris contre les prédateurs

Elles vont également permettre :

- Pérenniser l'exploitation et sauvegarder les emplois.
- Optimiser la production d'électricité et une production de l'énergie électrique renouvelable ;
- Développer l'activité et la modernisation de la production.

- Bonifier l'image de l'exploitation en participant à la transition énergétique et à la réduction des émissions CO2. Faire bénéficier à la communauté d'une nouvelle manne financière par le paiement de l'IFER (impôt forfaitaire sur les énergies et réseaux) (+/- 50 000€ par an).

**2.2 II – Analyse de la qualité de l'étude d'impact - II.1 Complétude de l'étude d'impact et résumé non technique - « La MRAE estime qu'il est nécessaire de décrire plus précisément le fonctionnement du projet d'élevage au service duquel les nouveaux bâtiments sont conçus, ses évolutions et les incidences éventuelles de ces changements sur l'environnement. »**

Cf réponse précédente.

**2.3 II.2 Analyse de l'état initial du site du projet et de son environnement - Zones humides - « La MRAE relève que compte tenu d'une forte probabilité de présence de zones humides, des investigations de terrain doivent être menées afin de caractériser la nature du sol au regard du critère zone humide, ainsi que le prévoit la réglementation<sup>8</sup>. Par ailleurs la cartographie (cf ci-dessous) peut prêter à confusion (localisation du « site » erronée) et demande à être reprise. »**

### 2.3.1 Réglementation

L'arrêté du 24 juin 2008 précise les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L.214-7-1 et R.211-108 du Code de l'Environnement. Une zone est considérée comme humide si elle présente un des critères suivants :

*« Les sols correspondent à un ou plusieurs types pédologiques, exclusivement parmi ceux mentionnés dans la liste figurant à l'annexe 1.1 et identifiés selon la méthode figurant à l'annexe 1.2 au présent arrêté. »*

*Sa végétation, si elle existe, est caractérisée par :*

- soit des espèces identifiées et quantifiées selon la méthode et la liste d'espèces figurant à l'annexe 2.1 au présent arrêté complétée en tant que de besoin par une liste additionnelle d'espèces arrêtées par le préfet de région sur proposition du conseil scientifique régional du patrimoine naturel, le cas échéant, adaptée par territoire biogéographique ;
- soit des communautés d'espèces végétales, dénommées "habitats", caractéristiques de zones humides, identifiées selon la méthode et la liste correspondante figurant à l'annexe 2.2 au présent arrêté ».

D'après la **loi du 24 juillet 2019** (Article 23), portant création de l'Office Français de la Biodiversité, et précisant les critères de définition et de délimitation des habitats humides, **les deux critères « sol » et « végétation » sont requis de manière alternative pour définir une zone humide.**



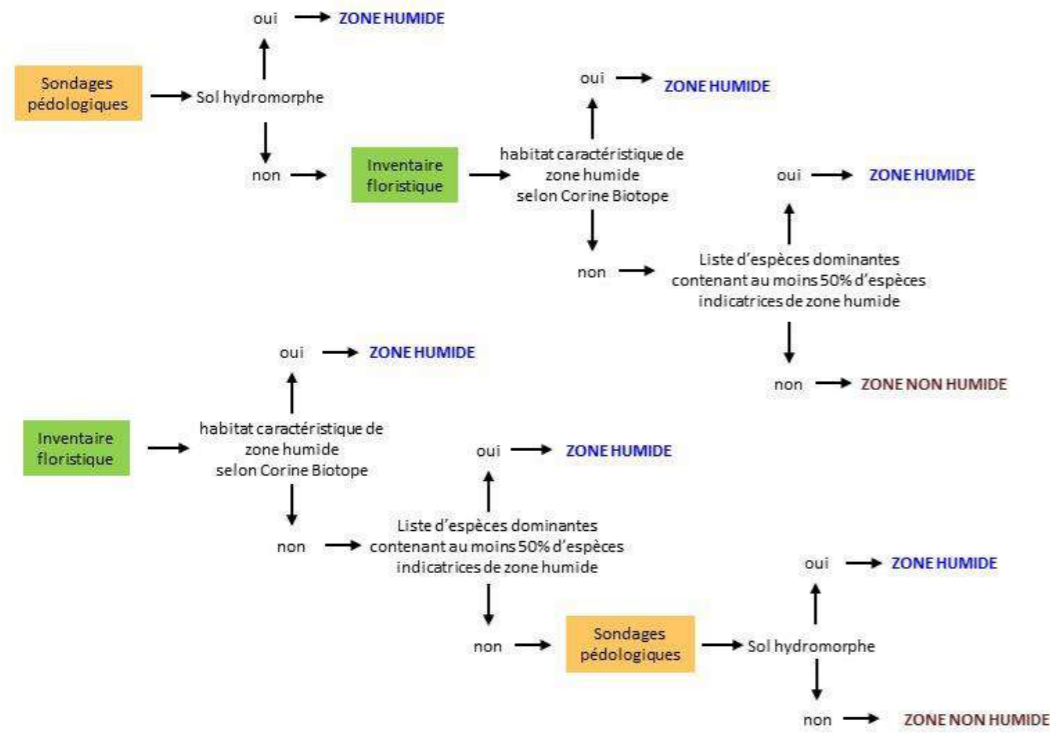


Figure 1 : Schéma de détermination des zones humides suite à la loi du 24 juillet 2019

- ou des traits rédoxiques débutant à moins de 50 centimètres de profondeur dans le sol, se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur, et des traits réductiques apparaissant entre 80 et 120 centimètres de profondeur. Ces sols correspondent à la classe IV d du GEPPA.

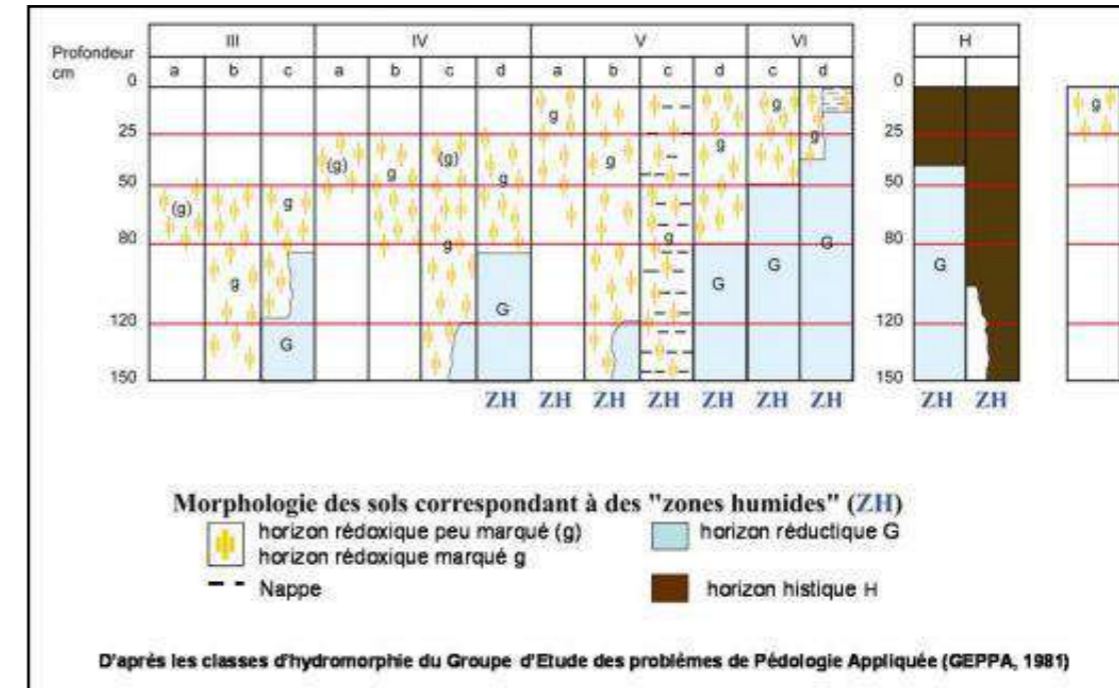


Figure 2 : Caractérisation des sols de zones humides (GEPPA)

### 2.3.2 Période de l'investigation :

Les prospections ont eu lieu le **25 Juin 2020** sur l'ensemble des journées. Les sondages pédologiques ont été réalisés à l'aide d'une tarière manuelle qui nous permet de faire des sondages jusqu'à 1 mètre sur l'ensemble de la parcelle de l'emprise du projet.

### 2.3.3 Analyse pédologique :

Les sols des zones humides correspondent selon l'arrêté du 24 juin 2008, annexe I :

« A tous les histosols, car ils connaissent un engorgement permanent en eau qui provoque l'accumulation de matières organiques peu ou pas décomposées ; ces sols correspondent aux classes d'hydromorphie H du GEPPA<sup>1</sup> modifié ;

A tous les réductisols, car ils connaissent un engorgement permanent en eau à faible profondeur se marquant par des traits réductiques débutant à moins de 50 centimètres de profondeur dans le sol. Ces sols correspondent aux classes VI c et d du GEPPA ;

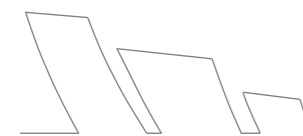
Aux autres sols caractérisés par :

- des traits rédoxiques débutant à moins de 25 centimètres de profondeur dans le sol et se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur. Ces sols correspondent aux classes V a, b, c et d du GEPPA.

<sup>1</sup> Classes d'hydromorphie établie par le Groupe d'Experts des Problèmes en Pédologie Appliquée, 1981.

### 2.3.4 Résultat des inventaires :

Sondage	Profondeur maximale (cm)	Description	Résultat	Classes GEPPA
P1 ; P2 ; P3 ; P4 ; P5 ; P6 ; P7	100 cm	<p><b>0-30cm</b> : Horizon sableux frais noir chargé en matière organique.</p> <p><b>30-60 cm</b> : Horizon sableux humide brun avec traces d'hydromorphies (&gt;25%) entre 45 et 65 cm selon les sondages.</p> <p><b>60-100 cm</b> : Horizon sableux mouillé gris clair à blanchâtre.</p> <p><b>Nappe atteinte entre 50 cm et 65 cm de profondeur selon les sondages. Horizon aliotique dès 50 cm au niveau de P3.</b></p>	-	Non
P9 ; P10 ; P11 ; P14 ; P15	100 cm	<p><b>0-45cm</b> : Horizon sableux frais noir chargé en matière organique.</p> <p><b>45-80 cm</b> : Horizon sableux humide brun avec traces d'hydromorphies (&gt;25%) entre 50 et 75 cm selon les sondages.</p> <p><b>80-100 cm</b> : Horizon sableux mouillé gris clair à blanchâtre.</p> <p><b>Nappe atteinte entre 60 cm et 70 cm de profondeur selon les sondages.</b></p>	-	Non





Sondage	Profondeur maximale (cm)	Description	Résultat	Classes GEPPA
P8 ; P12 ; P13	100 cm	<p><b>0-30cm</b> : Horizon sableux frais noir chargé en matière organique.</p> <p><b>30-40 cm</b> : Horizon sableux humide brun avec faibles traces d'hydromorphies à partir de 40 cm.</p> <p><b>40-100 cm</b> : Horizon sableux mouillé gris clair à blanchâtre. Traces d'hydromorphies de plus en plus abondantes à partir de 60 cm.</p> <p><b>Nappe atteinte à 60 cm de profondeur seulement pour P8.</b></p>	-	Non

Tableau 1 : Résultats des sondages

2.3.7 Conclusion sur les zones humides :

**Au total, on dénombre deux zones humides liées aux habitats de végétation mais aucune n'est présente au sein du périmètre du projet.**

**Sols podzoliques peu aliotiques, acides et oligotrophes typique du pédopaysage des Landes de Gascogne.**

Les investigations pédologiques ont permis de constater l'absence de zones humides au sein de l'aire du projet. On note tout de même, de par la présence d'horizon aliotique, un engorgement temporaire du sol à partir 50 cm du terrain naturel.

2.3.5 Conclusion :

Enfin, aucune zone humide a été recensée via le critère pédologique.

2.3.6 Analyse des habitats :

L'arrêté du 24 juin 2008 précise les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L.214-7-1 et R.211-108 du Code de l'Environnement. « Une zone est considérée comme humide si elle présente un des critères suivants :

« Les sols correspondent à un ou plusieurs types pédologiques, exclusivement parmi ceux mentionnés dans la liste figurant à l'annexe 1.1 et identifiés selon la méthode figurant à l'annexe 1.2 au présent arrêté.

Sa végétation, si elle existe, est caractérisée par :

- soit des espèces identifiées et quantifiées selon la méthode et la liste d'espèces figurant à l'annexe 2.1 au présent arrêté complétée en tant que de besoin par une liste additionnelle d'espèces arrêtées par le préfet de région sur proposition du conseil scientifique régional du patrimoine naturel, le cas échéant, adaptée par territoire biogéographique ;
- soit des communautés d'espèces végétales, dénommées "habitats", caractéristiques de zones humides, identifiées selon la méthode et la liste correspondante figurant à l'annexe 2.2 au présent arrêté ».

Au cours des prospections, deux habitats de végétation humide ont été déterminés. Il s'agit de lande à Molinie et du Bosquet humide. Ces habitats sont plus détaillés dans la partie, « 2.2.4.2 Habitats et flore ». Ces habitats se situent exclusivement en dehors de l'emprise du projet.







Figure 3 : Localisation des sondages pédologiques

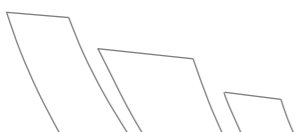
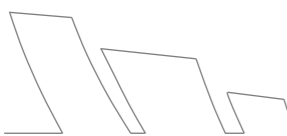






Figure 4 : Localisation des zones humides via le critère de végétation







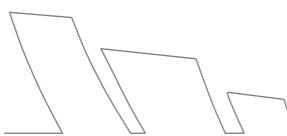
Sondage pédologique (ici sondage P1)



Sondage pédologique (ici sondage P11)



Sondage pédologique (ici sondage P8)





**2.4 II.2 Analyse de l'état initial du site du projet et de son environnement – Biodiversité- « La MRAe considère que le diagnostic d'état initial est insuffisant. Il doit donner lieu à un inventaire faunistique et floristique issu de relevés terrain in situ représentatifs et doit donc être complété. »**

2.4.1 Méthodologie

**a. Date de passage**

L'étude a fait l'objet de passages lors des périodes favorables à l'observation de la faune et de la flore protégée et patrimoniale. Ces derniers ont été effectués en été et en automne, au cours de journées dont la météo était favorable. 5 campagnes de terrain naturalistes diurnes dont 3 nocturnes ont été effectuées sur l'ensemble du périmètre d'étude défini de Juin 2020 à Février 2021.



**b. Habitats naturels et flore terrestre**

Le protocole de prospection mis en œuvre a pour objectif d'identifier et caractériser les espèces et les groupements végétaux.

**c. Avifaune**

Les inventaires ornithologiques menés sur le site d'étude ont été effectués de façon qualitative sur le modèle des IPA (Indice Ponctuel d'Abondance). Cette méthode, permet de qualifier la richesse spécifique du secteur et d'obtenir des précisions sur les espèces patrimoniales présentes.

Huit points d'écoute ont été répartis au niveau du site d'étude. Ces points ont fait l'objet d'écoute de ±20 minutes en début de journée période durant laquelle l'activité des mâles chanteur est maximale. De même, afin d'écouter les rapaces nocturnes, des points d'écoutes nocturnes de 20 minutes en fin de journée ont également été faits. Des observations directes (à vue, jumelles et longues vues) ont également été réalisées si besoin.

Une attention particulière a été portée sur les espèces rares, sensibles et protégées (inscrites en liste rouge, en annexe 1 et 4 de la Directive Oiseaux, ou présentant un caractère remarquable pour la Région).

Ce travail a notamment été appuyé par les documents et sites suivants :

- Le guide ornitho, 2014. Ed. Delachaux & Niestlé.446p.
- <https://inpn.mnhn.fr...>
- ...

**d. Mammifères (autres que les chauves-souris)**

Les inventaires des mammifères ont été réalisés par ECR Environnement et se sont basés sur l'observation directe des animaux, sur la recherche d'indices de présence (terriers, couches, empreintes, épreintes, ...), complétée pour les micromammifères (rongeurs et insectivores de petite taille) par l'analyse d'éventuelles pelotes de réjection de rapaces nocturnes (parfois rapaces diurnes, corvidés, ardéidés...) ramassées sur site.

**e. Reptiles et amphibiens**

Des observations directes lors de parcours type « transects » le long des linéaires ciblés (lisières forestières, haies) ont été réalisées. Les indices de présences (mues,...) ont aussi été étudiés.

Aucune « cache artificielle » ni capture n'a été effectuée.

**f. Potentialités chiroptères**

L'inventaire chiroptérologique (chauve-souris) débute par un prédiagnostic basé sur les données historiques disponibles dans la bibliographie ou via des atlas. L'analyse de ces éléments, sous réserve de leur disponibilité permet :

- l'établissement d'une première liste d'espèces identifiées sur la zone d'étude ou à proximité ;
- la pré-localisation de gîtes potentiels.

ECR Environnement a couplé ce prédiagnostic avec des écoutes auditives à l'aide d'un détecteur d'ultrasons Petterson D240X (système hétérodyne et expansion de temps) qui ont débutés dans les 4 heures après le coucher du soleil, ce qui constitue le pic d'activité des chiroptères.

Ce travail a notamment été appuyé par les documents suivants :

- Arthur L., Lemaire M., 2015. - Les chauves-souris de France, Belgique, Luxembourg et Suisse. Biotope, Mèze (Collection Parthénope), Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 2e éd., 544p.

Barataud M. 2015. – Ecologie acoustique des Chiroptères d'Europe, identification des espèces, étude de leurs habitats et comportements de chasse. 3e éd. Biotope, Mèze ; Muséum national d'Histoire naturelle, Paris (collection Inventaires et biodiversité), 344p.

**g. Cartographie**

Les cartographies ont été réalisées par ECR Environnement à l'aide des logiciels de SIG pour le géoréférencement des données de terrain et MapInfo pour la réalisation des cartes du présent document. Les fonds de cartes proviennent principalement de l'Institut Géographique National IGN (Scan 25, BD Ortho, BD Parcellaire, ...).

2.4.2 Habitats et flore

**a. Méthodologie d'inventaire**

Les relevés floristiques ont été effectués sur des surfaces floristiquement homogènes. Une liste d'espèces a été établie : celle-ci est présentée en annexe. Les espèces d'intérêt, lorsqu'elles sont présentes sur la zone d'étude, sont localisées de manière précise.



Les relevés sont réalisés selon la méthode phytosociologique classique de Braun-Blanquet, qui consiste à décrire les associations végétales. Pour cela, les relevés de végétation suivent ces différentes étapes :

- Etape 1 : Délimitation de la zone ayant des conditions homogènes (physionomie, topographie, etc...).
- Etape 2 : Description des paramètres stationnels (numéro du relevé, localisation, topographie, exposition, etc...).
- Etape 3 : Liste de l'ensemble des espèces végétales présentes dans la zone.
- Etape 4 : Attribution d'un coefficient d'abondance-dominance par strate (arborescente, arbustive et herbacée).

Coefficients d'abondance-dominance	
5	Recouvrement (R) > 75%
4	50 < R < 75%
3	25 < R < 50%
2	5 < R < 25%
1	1 < R < 5%
+	Plante peu abondante et R < 1%
r	Plante rare
i	Un seul individu

Pour les habitats de végétation les plus rudéraux ou perturbés, « l'étape 4 » n'est pas réalisée.

Les groupements végétaux sont ensuite caractérisés et comparés avec la typologie de référence EUNIS (European Nature Information System) qui remplace la typologie CORINE biotopes, afin de définir les habitats en présence et lorsque cela est possible, la correspondance phytosociologique avec le Prodrome des Végétations de France est faite. Si un habitat d'intérêt communautaire est présent sur l'aire d'étude, son code Natura 2000 (code EUR 28) correspondant est précisé.

## b. Résultats

### ➤ Habitats naturels et semi-naturels

Un habitat est défini par un espace homogène où se développe une association de plantes. Ce sont les conditions écologiques (température, humidité, nature du sol, ...) qui vont déterminer cette composition particulière de la végétation mais également les pratiques anthropiques (fauche, tonte, brûlis, ...).

Ces habitats peuvent être caractérisés à partir de la typologie de référence EUNIS (European Nature Information System) qui remplace la typologie CORINE biotopes. Cette typologie prend en compte tous les habitats : des habitats naturels aux habitats artificiels, des habitats terrestres aux habitats d'eau douce et marins. La définition d'un type d'habitat pour la classification EUNIS est : « espace où des animaux ou plantes vivent, caractérisé premièrement par ses particularités physiques (topographie, physionomie des plantes ou animaux, caractéristiques du sol, climat, qualité de l'eau, etc.) et secondairement par les espèces de plantes et d'animaux qui y vivent ».

Dans la définition des sites faisant partie du réseau Natura 2000, il est utilisé une autre typologie recensant les « habitats d'intérêt communautaire » : le code Natura 2000.

Trois passages ont été effectués sur l'aire d'étude du projet pour réaliser cet inventaire. Lors des inventaires de printemps et d'été.

Les différentes campagnes de terrain réalisées ont permis d'identifier 17 habitats et mosaïques d'habitats naturels et semi-naturels dans l'aire d'étude.





Habitats naturels et semi-naturels (EUNIS/EUR28)	Code EUNIS	Code Natura 2000	Habitat de zones humides	Description	Etat de conservation	Localisation	Enjeux écologiques potentiels
<b>Cours d'eau / Fossés</b>							
Fossés temporairement en eau	J5.4	-	Humide	Ces fossés sont temporairement en eau au cours de l'année. Ils n'abritent pas de végétations aquatiques, ils sont pour la plupart colonisés par les espèces végétales des habitats périphériques. Toutefois on note la présence de Jonc diffus ( <i>Juncus effusus</i> ) ou encore de la Molinie bleue. Ces fossés sont présents en bordure de chemin et de culture. Une haie arbustive se développe en bordure de ces fossés.	Bon	Au sein de l'emprise du projet	Faibles à moyens
<b>Végétations herbacées humides</b>							
Landes à Molinie	E3.4	-	Humide	Ce sont des habitats humides ouverts herbacés, dominés par la Molinie Bleue ( <i>Molinia caerulea</i> ). Ici, cet habitat est très peu représenté au sein de l'aire d'étude et de faible surface. On retrouve également des espèces plus mésophiles comme la Houllque laineuse ( <i>Holcus lanatus</i> ), la Dactyle aggloméré ( <i>Dactylis glomerata</i> ) ou encore l'Agrostide stolonifère ( <i>Agrostis stolonifera</i> ).	Bon	Hors emprise du projet	Faibles à moyens
<b>Végétations herbacées mésophiles</b>							
Volière (Prairie de pâture permanent)	E2.1	-	p	La grande majorité du projet est composée de volière accueillant de la volaille pendant une grande partie de l'année. Ces volières présentent une prairie de pâture permanente abritant une grande diversité spécifique. Cet habitat est dominé par des espèces mésophiles, telles que le Ray-grass ( <i>Lolium perenne</i> ), le Dactyle aggloméré, l'Achillée millefeuille ( <i>Achillea millefolium</i> ), le Plantain lancéolé ( <i>Plantago lanceolata</i> ) du Géranium découpé ( <i>Geranium dissectum</i> ), du Géranium herbe à Robert ( <i>Geranium robertianum</i> ) ou encore l'Houllque laineuse. C'est également au sein de cet habitat que la totalité des espèces exotiques envahissantes (EEE) recensée est présente. On y retrouve, la Morelle faux-chénopode ( <i>Solanum chenopodioides</i> ), le Chèvrefeuille du Japon ( <i>Lonicera japonica</i> ), le Buddléia du père David ( <i>Buddleja davidii</i> ) et la Sporobole d'Inde ( <i>Sporobolus indicus</i> ).	Moyen	Au sein de l'emprise du projet	Faibles
Prairie de fauche mésophile	E2.2	-	p	Cet habitat est présent hors des volières et présente une plus faible diversité que celle dans les volières. Il est dominé par les mêmes espèces mésophiles telles que le Ray-grass, le Dactyle aggloméré, l'Achillée millefeuille ou le Pâturin commun ( <i>Poa trivialis</i> ). On note également la présence du Sporobole d'Inde dans cet habitat. Au sud-ouest et à l'extrémité de la parcelle n°2, une prairie mésophile est également présente mais avec une structure différente, à savoir une végétation basse où on note une bonne pression d'herbivorie (présence de Lapin de garenne). D'autres espèces se recensent ici, le Lotier corniculé ( <i>Lotus corniculatus</i> ), la Callune ( <i>Calluna vulgaris</i> ) ainsi que l'Origan commun ( <i>Origanum vulgare</i> ).	Bon	Au sein de l'emprise du projet	Faibles à moyens
Friches forestières (ancienne coupe)	G5.82	-	p	Terrains récemment occupés par des bois de conifères après des coupes d'éclaircie. Cette unité comprend une végétation de succession dominée par des hautes herbacées, des graminées ou des arbustes comme des Ajonc d'Europe ( <i>Ulex europaeus</i> ) et le Dactyle aggloméré.	Bon	Hors emprise du projet	Faibles
<b>Landes et fourrés</b>							
Fourrés de Genêt à balais et d'Ajonc d'Europe	F4.23	-	p	Ces fourrés sont dominés par une espèce de légumineuse, le Genêt à balais ( <i>Cytisus scoparius</i> ) qui est très compétitive et va s'implanter et progresser de manière dense, ne laissant que peu de place pour les autres. Ici, elles se trouvent accompagnées d'Ajonc d'Europe. On retrouve ce fourré en bordure de boisement et est très peu présent au sein de l'aire d'étude.	Bon	Hors emprise du projet	Faibles



Habitats naturels et semi-naturels (EUNIS/EUR28)	Code EUNIS	Code Natura 2000	Habitat de zones humides	Description	Etat de conservation	Localisation	Enjeux écologiques potentiels
Landes à Bruyères	F4.23	-	p.	Les landes à Bruyères sont très bien représentées au sein de l'aire d'étude. Cette lande est composée principalement par la Bruyère cendrée ( <i>Erica cinerea</i> ), la Bruyère à balais ( <i>Erica scoparia</i> ), la Callune et dans une proportion non significative la Bruyère à quatre angles ( <i>Erica tetralix</i> ). On note également de manière peu abondante des individus de Molinie bleue.	Bon	Au sein de l'emprise du projet (minoritaire)	Faibles à moyens
Fourré d'Ajonc, de Ronce et de Fougère	F3.15 x F3.131	-	p.	Ce milieu correspond à un faciès embroussaillé. Il s'agit de jeunes fourrés colonisés par l'Ajonc d'Europe ( <i>Ulex europeus</i> ) accompagné de ronciers et de Fougères. Ces végétations quasi-monospécifiques ne présentent pas d'enjeux particuliers en terme floristique, ni de rareté particulière localement.	Bon	Hors emprise du projet	Faibles
Fourré de fougères (Ptéridaie)	E5.31	-	p.	Il s'agit d'une zone où la Fougère aigle pousse de manière monospécifique et « étouffe » le milieu. Cette lande à Fougère aigle correspond aux zones où les conditions édaphiques sont plus mésophiles.	Bon	Au sein de l'emprise du projet	Faibles
<b>Boisements</b>							
Pinède de Pin maritime	G3.713	-	p	Il s'agit d'un boisement de Pin maritime ( <i>Pinus pinaster</i> ) typique des cortèges du plateau landais avec la présence en strate arbustive des Bruyères, de l'Ajonc d'Europe ou encore de la Callune commune. Quelques individus de Molinies sont présents dans le sous-bois mais plutôt localisés en bordure.	Bon	Au sein de l'emprise du projet	Faibles à Moyens
Bosquet humide de feuillus	G1.1	-	Humide	Il s'agit d'un petit bois de feuillus caducifoliés plurispécifiques avec la présence de Chêne pédonculé ( <i>Quercus robur</i> ), de Frêne élevé ( <i>Fraxinus excelsior</i> ), de Peuplier blanc ( <i>Populus alba</i> ) ou encore de Saule blanc ( <i>Salix alba</i> ). Sa strate arbustive et herbacée est majoritairement composée de Bruyères.	Bon	Hors de l'emprise du projet	Faibles à Moyens
Haies arbustives	G5.1	-	p	Cet habitat linéaire est composé plutôt d'une strate arbustive voir arborée mais très peu abondante. Sa strate arbustive est dominée par de jeunes Chênes ( <i>Quercus sp.</i> ), d'Aubépines ( <i>Crataegus monogyna</i> ), de Cornouiller sanguin ( <i>Cornus sanguinea</i> ), de Bruyère à balais ou de Fougères. Ces haies bordent majoritairement les volières.	Bon	Au sein de l'emprise du projet (en bordure)	Faibles à Moyens
<b>Milieus anthropiques</b>							
Cultures	I1.11	-	p	Cet habitat anthropique représente une grande surface sur l'aire d'étude et se situe au sud des terrains du projet. Il s'agit d'une plantation de maïs sur une très grande surface. Un fossé est présent entre la culture et l'emprise du projet.	Non applicable	Hors de l'emprise du projet	Faibles
Zones bâties et jardins	J2.1 x J2.4	-	-	Les habitations et jardins sont des milieux modifiés par l'homme où le développement de la végétation est dépendant des pratiques de gestion (tonte, fauche, arrachage, enrichissement en azote, etc.). On y retrouve souvent des espèces exotiques introduites pour leur aspect esthétique. Malgré toutes ces contraintes, ces habitats permettent à des végétaux notamment rudéraux de s'installer et de se développer.	Non applicable	Hors de l'emprise du projet	Faibles
Chemin forestier et bordure	H5.6	-	-	Un chemin forestier existe et forme une allée entre les volières. C'est un grande partie un sol nu avec de la végétation rudérale et résiliente. Les bordures de ce sentier sont constituées de haies arbustives et de fossés.	Non applicable	Au sein de l'emprise du projet	Faibles à Moyens
Zone de dépôts	J6.4	-	p	Une zone de dépôts où s'accumule des déchets organiques et anthropiques est présent à l'entrée de la parcelle n°2. On y recense du coup de nombreuses espèces se développant dans des milieux perturbés, soit, le Datura ( <i>Datura stramonium</i> ), la Camomille inodore ( <i>Tripleurospermum maritimum</i> ), le pourpier maraîcher ( <i>Portulaca oleracea</i> ) ou encore l'Amarante réfléchie ( <i>Amaranthus retroflexus</i> ).	Mauvais	Au sein de l'emprise du projet	Faibles

Tableau 2 : Description des habitats naturels et semi-naturels observés sur l'aire d'étude

« p » : habitat potentiellement humide, d'après l'arrêté du 24 juin 2008 »







Prairie mésophile au sein des volières



Lande à Bruyères



Pinède à Pin maritime



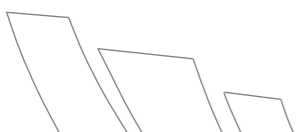
Chemin forestier et bordure



Prairie mésophile de fauche



Zone de dépôts





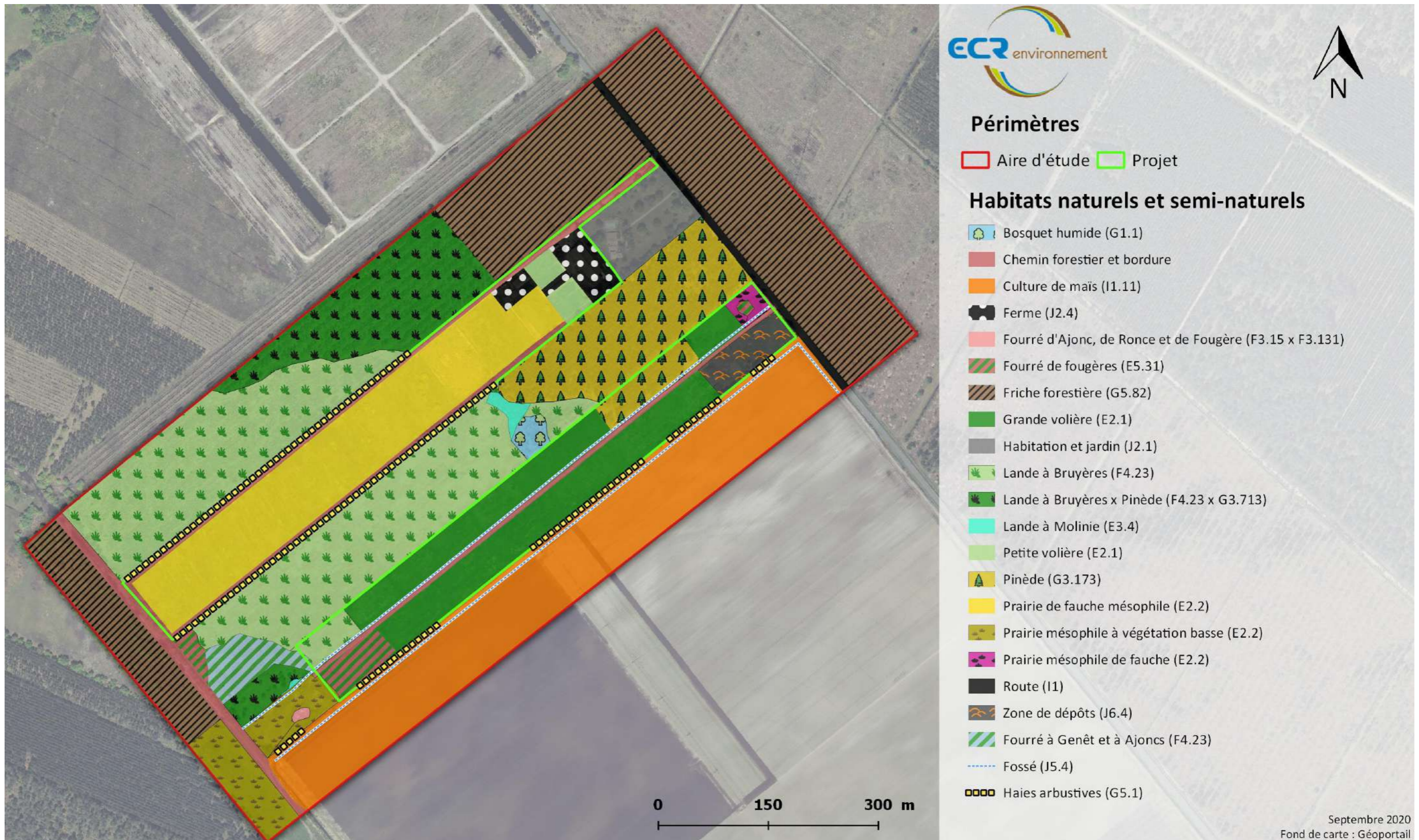
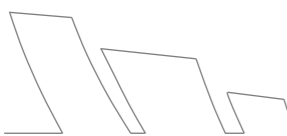


Figure 5 : Cartographie des habitats naturels et semi-naturels représentés sur l'aire d'étude





➤ Flore

Bibliographie :

Le CBNSA a transmis le 10 Juin 2020 les données dont il dispose actuellement pour les espèces floristiques sur la commune de Le Barp. Seules les espèces présentant un statut réglementaire ont été retenues. Elles sont présentées dans le tableau ci-dessous.

Non scientifique	Statut de protection	Écologie	Dernière observation	Capacité d'accueil des parcelles étudiées
<i>Amaranthus hybridus subsp. bouchonii</i>	Protection régionale	Cultures et décombres	2019	Favorable
<i>Cistus umbellatus</i>	Protection régionale	Landes atlantiques subsèches	2017	Favorable
<i>Drosera intermedia</i>	Protection nationale	Marais tourbeux	2019	Peu favorable
<i>Drosera rotundifolia</i>	Protection nationale	Marais tourbeux	2019	Peu favorable
<i>Gentiana pneumonanthe</i>	Protection départementale	Landes et pâturages marécageux	2005	Peu favorable
<i>Hyacinthoides hispanica</i>	Protection nationale	Bois couverts	2018	Peu favorable
<i>Hypericum linariifolium</i>	Protection régionale	Pâturages ombragés	2012	Peu favorable
<i>Linaria pelisseriana</i>	Protection régionale	Côteaux et rochers siliceux	2019	Peu favorable
<i>Lotus angustissimus</i>	Protection régionale	Champs et lieux sablonneux	2019	Favorable
<i>Lotus hispidus</i>	Protection régionale	Côteaux secs et sablonneux	2019	Favorable
<i>Scabiosa atropurpurea var. maritima</i>	Protection régionale	Côteaux secs et sablonneux	2015	Favorable
<i>Trifolium cernuum</i>	Protection nationale	Lieux incultes et sablonneux	2019	Favorable

Tableau 3 : Espèces protégées et/ou patrimoniales floristiques recensées à partir de la bibliographie (Source : CBNSA)

D'après la bibliographie, 6 espèces protégées sont susceptibles de se retrouver sur l'aire d'étude. Ces données ne représentent en aucun cas une connaissance exhaustive de la flore et de la végétation de ce secteur, néanmoins, elles permettent de connaître les tendances en termes de potentiel de présence d'espèces patrimoniales et/ou protégées.

Les inventaires ont particulièrement visé les espèces qui semblent avoir le plus de chance de se retrouver au sein de l'aire d'étude.

Résultats des inventaires :

Les campagnes de terrain menées par ECR environnement ont permis d'inventorier **80 espèces végétales** dans l'aire d'étude du projet. Cette richesse floristique s'explique par une diversité d'habitats présente localement avec des milieux boisés, ouverts, fermés et humides. Aucune espèces issues de la bibliographie n'ont été recensées lors de ces inventaires.

La liste des espèces végétales inventoriées dans l'aire d'étude se trouve en annexe de ce rapport.

Description de la flore protégée et/ou patrimoniale et évaluation des enjeux :

Parmi les espèces végétales identifiées dans l'aire d'étude du projet, aucune ne présente de statut de protection, ni de statut de rareté (liste rouge et/ou déterminante ZNIEFF).

Les investigations de terrain ont également mis en évidence la présence de plusieurs espèces exotiques envahissantes en Aquitaine :

- Sporobole fertile (*Sporobolus indicus*) exotique envahissante avérée ;
- Chèvrefeuille du Japon (*Lonicera japonica*) exotique envahissante avérée ;
- Buddléia du père David (*Buddleja davidii*) exotique envahissante avérée ;
- Morelle faux-chénopode (*Solanum chenopodioides*) exotique envahissante potentielle.

L'aire d'étude ne représente aucuns enjeux écologiques concernant la flore.







Figure 6 : Localisation des espèces exotiques envahissantes au sein de l'aire d'étude







Figure 7 : Localisation des enjeux écologiques des habitats naturels et semi-naturels et des espèces floristiques remarquables





### 2.4.3 Faune

#### a. Généralités

Les différentes campagnes d'inventaire ont mis en évidence la présence de **74 espèces faunistiques** dans l'aire d'étude du projet. Les taxons les plus représentés sont les oiseaux et les rhopalocères (papillons de jour). Cette richesse spécifique plutôt modérée s'explique par des habitats d'espèces plutôt hétérogènes et diversifiés au sein de l'aire d'étude et sa proximité avec des réservoirs de biodiversité.

Les données bibliographiques locales se basent principalement sur le site faune-aquitaine.eu. La recherche s'est effectuée sur la commune de Le Barp. L'occurrence départementale des espèces a été obtenue grâce au même site.

La liste des espèces animales inventoriées dans l'aire d'étude du projet se trouve en annexe de ce rapport.

#### b. Avifaune

##### ➤ Méthodologie

Les oiseaux ont fait l'objet de relevés ponctuels liés à l'écoute, aux déplacements et à l'observation directe. La méthode utilisée est « l'Indice Ponctuel d'Abondance » (IPA). Le relevé consiste en un point d'écoute fixe de 10 à 15 min sur chaque station échantillon. Plusieurs stations échantillons sont mises en place, afin de sonder un maximum d'habitats présents sur les terrains concernés par le projet ainsi que dans l'aire d'étude.

Cette stratégie d'échantillonnage permet d'associer l'aspect qualitatif de type « présence-absence » à celui quantitatif qui permet d'identifier les aires d'occupation des espèces et leur abondance au sein de chaque unité écologique.

Ainsi, plusieurs **points d'écoute (= 4)** ont été effectués au cours de chaque campagne écologique. Ils sont associés à des transects le long desquels un inventaire visuel et auditif est réalisé.

Dates des relevés	Début de la prospection	Conditions météorologiques	Température moyenne
<b>Inventaires diurnes</b>			
25/06/2020	8h00	Ensoleillé – Pas de vent	31°C
26/06/2020	6h30	Ensoleillé – Vent moyen	29°C
08/09/2020	6h30	Nuageux (25%) – Peu de vent	29°C
17/11/2020	8h	Ensoleillé – Peu de vent	11°C
16/02/2021	9h	Nuageux (50%) – Pas de vent	7°C
<b>Inventaires nocturnes</b>			
25/06/2020	20h00	Ciel étoilé – Pas de vent	15°C

Tableau 4 : Inventaire faune



Figure 8 : Localisation des points d'écoute lors de l'inventaire de l'avifaune

##### ➤ Résultats des inventaires

Au cours des passages sur le terrain, **35 espèces** d'oiseaux ont été recensées sur l'ensemble de l'aire d'étude.

Parmi les espèces recensées, **27 espèces** sont protégées en France au titre de l'article 3 de l'arrêté ministériel du 29 octobre 2009 fixant la liste des oiseaux protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection, protégeant les individus et leurs habitats. Ces espèces sont susceptibles de constituer une contrainte réglementaire pour le projet.

De plus, **4 espèces** sont inscrites à l'annexe I de la directive Oiseaux, elles disposent donc d'une protection à l'échelle européenne, et sont considérées comme des espèces d'intérêt communautaire. Il s'agit du Milan noir (*Milvus migrans*), de la Fauvette pitchou (*Sylvia undata*), le Milan royal (*Milvus milvus*) et le Pie-grièche écorcheur (*Lanius colurio*). Ces espèces sont susceptibles de constituer une contrainte réglementaire supplémentaire pour le projet.

La bibliographie locale mentionne **134 espèces** d'oiseaux, cependant, aucune espèce remarquable supplémentaire est considérée comme présente.

##### Habitats d'espèces et fonctionnalité des milieux :

Du fait des différents paysages qui composent l'aire d'étude, l'avifaune se divise en **4 cortèges**. Les espèces se répartissent dans des cortèges en fonction de leur spécialisation, cependant, il existe des espèces ubiquistes et qui peuvent de ce fait se rencontrer dans une large gamme d'habitats, ce sont des espèces dites « généralistes » comme la Corneille noire (*Corvus corone*), la Fauvette à tête noire (*Sylvia atricapilla*), le Merle noir (*Turdus merula*) ou bien la Mésange charbonnière (*Parus major*).





- Cortèges des milieux forestiers :

Ces milieux sont représentés au Nord de l'aire d'étude. Ces milieux se composent majoritairement de pinèdes. On y retrouve par exemple, le Milan noir, le Lorient d'Europe (*Oriolus oriolus*), le Pic vert (*Picus viridis*) ou encore le Pouillot véloce (*Phylloscopus collybita*). Les zones boisées constituent des milieux de vie pour la plupart des espèces de ce cortège, notamment pour se reproduire, se reposer, chasser et transiter. Les milieux forestiers sont connectés entre eux grâce à d'autres boisements ou au système bocager local. Ces habitats bénéficient d'une assez bonne connectivité écologique grâce aux éléments paysagers locaux (bosquets, jardins, etc..) et la proximité des boisements entre eux. Malgré la présence de peu d'espaces forestiers au sein même de l'aire d'étude, on constate aux alentours la présence d'immenses zones boisées, ce qui peut expliquer l'abondance des espèces des milieux forestiers au sein de l'aire d'étude.

- Cortèges des milieux ouverts et semi-ouverts :

Ces milieux sont très représentés et constituent la majorité des milieux sur le site d'étude. Ils se composent majoritairement de Landes à bruyères, de friches forestières et de grandes volières. Ce cortège est représenté par exemple par le Tarier pâtre (*Saxicola rubicola*), le Faucon crécerelle (*Falco tinnunculus*), le Pipit des arbres (*Anthus trivialis*) ou bien le Pipit farlouse (*Anthus pratensis*). Ces habitats fournissent des sites de reproduction et d'alimentation, ainsi que des zones de transit ou encore de chasse pour les espèces forestières. A une échelle un peu plus globale ces milieux maintiennent une certaine connexion entre les espaces forestiers.

- Cortèges des milieux bâtis :

Ces milieux sont présents au Nord de l'aire d'étude où on retrouve des fermes et des habitations et jardins. On y recense, le Martinet noir (*Apus apus*), la Bergeronnette grise (*Motacilla alba*) ou encore le Rougequeue noir (*Phoenicurus ochruros*). Les bâtiments, les jardins et les infrastructures présentes sur l'aire d'étude fournissent des habitats de reproduction et des lieux d'alimentation pour certaines de ces espèces.

- Cortèges des milieux agricoles :

Ces milieux sont représentés au Sud du projet, par une culture de maïs. On retrouve par exemple, l'Alouette des champs (*Alauda arvensis*). Ces milieux peuvent abriter des espèces nicheuses au sol mais la majorité des espèces les utilisent majoritairement pour s'alimenter et transiter.

C'est le cortège des **milieux boisés** qui représente la plus forte richesse spécifique de l'aire d'étude (35% des espèces recensées). Les **milieux boisés et ouverts et semi-ouverts** abritent des espèces remarquables.

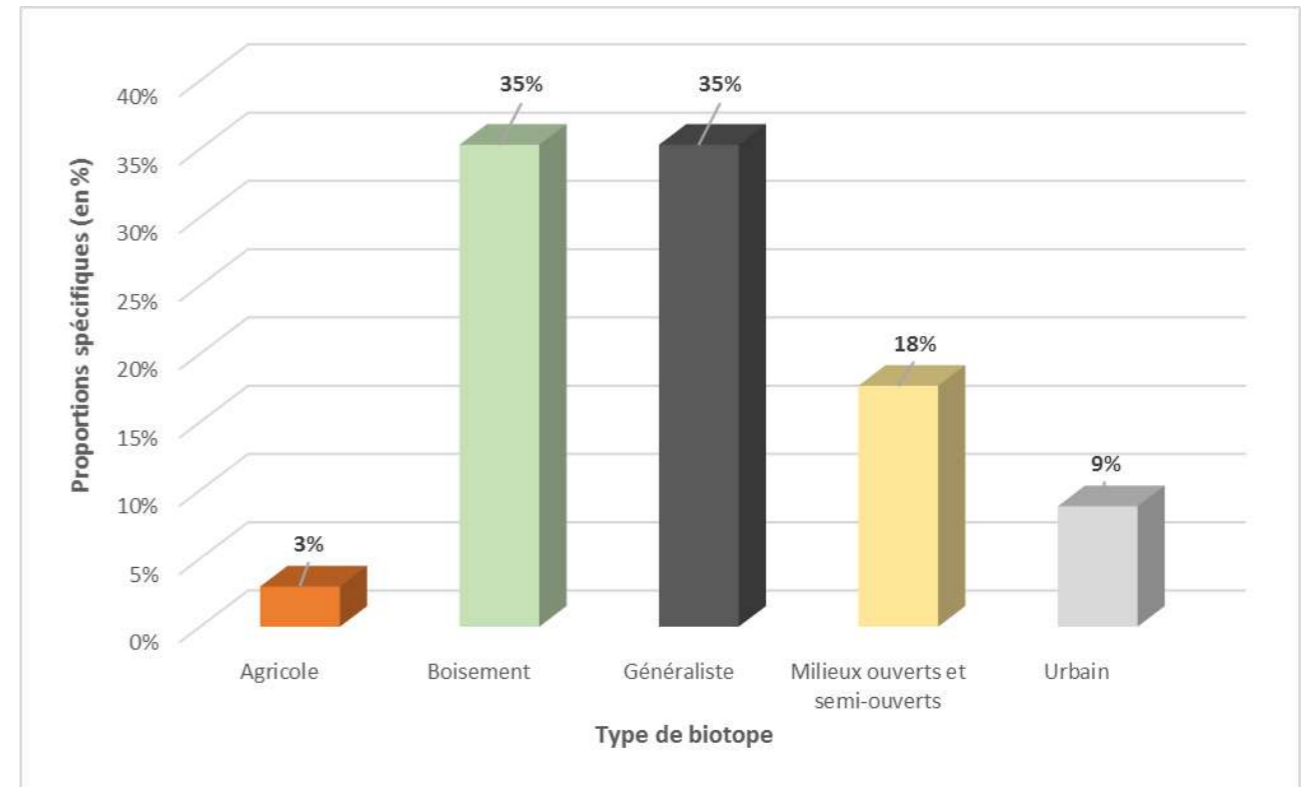


Figure 9 : Répartition des espèces selon leur type de spécialisation



## Enjeux de conservation écologique concernant les oiseaux :

Nom commun Nom scientifique	Protection nationale	Directive européenne	Liste rouge nationale	Liste rouge régionale	Dét. ZNIEFF	Ecologie de l'espèce et population observée sur l'aire d'étude	Enjeux de conservation
Espèces avérées sur le site (inventaire ECR 2020)							
<b>Milan noir</b> <i>Milvus migrans</i>	Art. 3	Annexe I	LC	-	-	Espèce caractéristique des milieux forestiers. Deux individus contactés au printemps et en été en prospection de chasse au niveau des boisements et des landes à bruyères. Espèce plutôt commune, en augmentation modérée sur le territoire avec une hausse de +29% sur les 10 dernières années (STOC-EPS). Même si les variations importantes notées d'une année sur l'autre restent prépondérantes. Nidification possible dans l'ensemble des boisements bien qu'aucun signe de reproduction n'a été observé lors des inventaires.	<b>Faibles à moyens</b>
<b>Tarier pâtre</b> <i>Saxicola torquatus</i>	Art. 3	-	NT	-	-	Espèce caractéristique des milieux ouverts et sec de préférence. Plusieurs individus ont été contactés par chant et à vue au cours du printemps et de l'été au niveau des landes à Bruyères des terrains de l'aire d'étude. Espèce plutôt peu commune dans la région et la tendance de la population nationale semble en déclin modéré ces 10 dernières années avec une chute d'effectif de -11% (STOC-EPS). Au vu des habitats présents, la reproduction de cette espèce est possible, au niveau des landes à Bruyères	<b>Faibles à moyens</b>
<b>Pie-grièche écorcheur</b> <i>Lanius colurio</i>	Art. 3	Annexe I	NT	-	Oui	Espèce caractéristique des milieux ouverts et semi-ouverts. Un seul individu a été observé en été au niveau des landes à Bruyères à l'ouest des terrains du projet (parcelle n°2). Espèce plutôt peu commune dans la région, ses populations semblent stables ces dernières années en France, tout comme en Europe. La reproduction de cette espèce est possible au niveau des haies au sein de l'aire d'étude où il y a la présence d'aubépine ou d'ajoncs à proximité.	<b>Moyens</b>
<b>Fauvette pitchou</b> <i>Sylvia undata</i>	Art. 3	Annexe I	EN	-	-	Espèce caractéristique des milieux ouverts et semi-ouverts. Plusieurs individus ont été observés à vue et par chant au cours des inventaires de printemps, d'été et d'automne. Ces individus recensés chassaient et chantaient au niveau des landes à Bruyères. Espèce plutôt localisée sur la région, en fort déclin sur les 10 dernières années sur le territoire national avec une chute d'effectif de -57% (STOC-EPS). Nidification probable au niveau de l'ensemble des landes à bruyères au sein de l'aire d'étude.	<b>Moyens à forts</b>

Tableau 5 : Enjeux de conservation écologique de l'avifaune (obtenues avec la méthode d'évaluation des enjeux)







Fauvette pitchou (*Sylvia undata*) – ©ECR Environnement



Milan noir (*Milvus migrans*) – ©Wikipédia



Tarier pâtre (*Saxicola torquatus*) – ©Wikipédia



Pie-grièche écorcheur (*Lanius colurio*) – ©ECR Environnement  
(photo prise sur site)

Pour l'avifaune, les enjeux les plus forts concernent **la Fauvette pitchou** ainsi que les habitats auxquels il est rattaché, **les landes à Bruyères**. Cet habitat accueille également une autre espèce à enjeu, le Tarier pâtre. Les **milieux forestiers** accueillent le Milan noir et les **haies arbustives**, la Pie-grièche écorcheur. La Grue cendrée, espèce inscrite à l'annexe I de la directive oiseaux a été observée seulement en vol migratoire. Les milieux au sein de l'aire d'étude ne sont pas assez attractifs pour cette espèce qui favorise davantage les milieux humides et les grandes cultures. De plus, l'ensemble des terrains de l'aire d'étude sont utilisés comme des zones de chasse ou de repos pour les autres espèces.







Figure 10 : Localisation des espèces remarquables et des habitats d'espèces pour l'avifaune





**c. Mammifères (hors chiroptères)**

➤ **Méthodologie**

L'observation à vue des mammifères étant difficile (farouches, crépusculaires, discrets, ...), l'essentiel de l'inventaire est basé sur la bibliographie et la recherche d'indices de présence (fèces, empreintes, restes de repas...). De plus, un effort de prospection est également mis en place pour repérer des traces de passage dans la végétation (coulées) afin de mettre en évidence d'éventuels axes de déplacement.

Dates des relevés	Début de la prospection	Conditions météorologiques	Température moyenne
<b>Inventaires diurnes</b>			
25/06/2020	Tout au long de la période d'investigation	Ensoleillé – Pas de vent	31°C
26/06/2020		Ensoleillé – Vent moyen	29°C
08/09/2020		Nuageux (25%) – Peu de vent	29°C
17/11/2020		Ensoleillé – Peu de vent	11°C
16/02/2021		Nuageux (50%) – Pas de vent	7°C

Tableau 6 : Inventaire des mammifères

➤ **Résultat des inventaires**

Au cours des inventaires de terrain, **2 espèces** de mammifères ont été recensées sur l'ensemble de l'aire d'étude : Le Chevreuil européen (*Capreolus capreolus*) et le Lapin de Garenne (*Oryctolagus cuniculus*).

Aucune de ces espèces n'est protégée en France, cela n'est donc pas susceptible de constituer une contrainte réglementaire.

La bibliographie locale mentionne **28 espèces** dont la Martre de pins (*Martes martes*) et la Genette commune (*Genetta genetta*) qui sont des espèces inscrites à la directive habitat faune flore à l'annexe V. Elles sont également sous protection nationale.

➤ **Habitats d'espèces et fonctionnalité des milieux**

Du fait de la diversité des paysages qui composent l'aire d'étude, les mammifères terrestres se divisent en **2 cortèges**.

• Cortèges des milieux forestiers :

On retrouve dans ce milieu, par exemple, le Chevreuil européen (*Capreolus capreolus*). Les zones boisées constituent des milieux de vie pour la plupart des espèces de ce cortège, notamment pour se reproduire, se reposer et transiter. Cependant, les espèces de ce cortège sont ubiquistes et peuvent se rencontrer dans une large gamme d'habitats. Ces habitats bénéficient d'une assez bonne connectivité écologique et propose une surface très importante favorable au bon accomplissement du cycle biologique de ces espèces.

• Cortèges des milieux ouverts et semi-ouverts :

Ces milieux sont principalement utilisés par le Lapin de Garenne (*Oryctolagus cuniculus*). Ces habitats fournissent des sites de reproduction et de site d'alimentation, ainsi que des zones de transit ou encore de chasse pour les espèces forestières.

Ces deux cortèges représentent les mêmes pourcentages de richesses spécifiques de l'aire d'étude. Aucune espèce ici ne peut être considérée comme une espèce remarquable.

➤ **Enjeux de conservation écologique concernant les mammifères (hors chiroptères)**

Selon la méthode d'évaluations des enjeux pour les espèces, il ne semble qu'aucune des espèces recensées ne fasse l'objet d'un enjeu de conservation écologique préoccupant. Les espèces issues de la bibliographie ne présentent pas d'enjeux de conservation spécifiques mais doivent être prises en compte dans l'élaboration du projet.



Chevreuil européen (*Capreolus capreolus*) ©Karuna Nature



Lapin de Garenne (*Oryctolagus cuniculus*)  
©Wikipédia

En ce qui concerne les mammifères, il n'y a pas d'enjeux de conservation toutefois, ce sont des espèces qui font partie intégrante de la richesse des écosystèmes.







Figure 11 : Localisation des habitats d'espèces pour les mammifères terrestres au sein de l'aire d'étude





#### d. Chiroptères

##### ➤ Méthodologie

L'inventaire des Chiroptères a été réalisé en différentes étapes. La première étape des inventaires consiste à un repérage diurne des sites favorables et des éventuels gîtes (arbres à cavités, infrastructure urbaine et bâtiments abandonnés notamment). De plus, une lecture du paysage permettra d'estimer des corridors (haies, lisières, murs ...) qui seront confirmés lors du passage nocturne.

L'inventaire nocturne a pour but d'identifier les espèces fréquentant le site et d'analyser leur activité (chasse, transit...). Il a été réalisé grâce à la pose de deux Batbox (enregistreur automatique) sur plusieurs nuits et sur 4 emplacements différents à différentes saisons. En parallèle, des points d'écoute (= 4) sont mis en place sur 15 min. Ces enregistrements manuels permettent de couvrir une plus large zone de prospection au sein de l'aire d'étude.

Dates des relevés	Début de la prospection	Conditions météorologiques	Température moyenne
<b>Inventaires diurnes</b>			
A chaque passage terrain	Pendant toute la journée	-	-
<b>Inventaires nocturnes</b>			
25/06/2020	21h	Ciel étoilé – Pas de vent	15°C
08/09/2020	20h	Ciel étoilé – Pas de vent	17°C
17/11/2020	20h30	Ciel couvert – Pas de vent	7°C

Tableau 7 : Inventaire des chiroptères



Pettersson D240x ©Wildcare.eu



SM4BAT ©WildLife Acoustics

##### ➤ Résultat des inventaires

Au cours des passages sur le terrain à l'aide des points d'écoute et des Batbox, **9 espèces** de chiroptères ont été recensées sur l'ensemble de l'aire d'étude :

- Pipistrelle de Kuhl (*Pipistrellus kuhlii*)
- Pipistrelle commune (*Pipistrellus pipistrellus*)
- Minioptère de Schreibers (*Miniopterus schreibersii*)
- Oreillard gris (*Plecotus austriacus*)

- Barbastelle d'Europe (*Barbastella barbastellus*)
- Sérotine commune (*Eptesicus serotinus*)
- Noctule de Leisler (*Nyctalus leisleri*)
- Grande noctule (*Nyctalus lasiopterus*)

**L'ensemble des espèces de chiroptères est protégé** en France au titre de l'article 2 de l'arrêté ministériel du 23 avril 2007 fixant la liste des mammifères terrestres protégés sur l'ensemble du territoire et les modalités de leur protection, protégeant les individus et leurs habitats. Ces espèces sont susceptibles de constituer une contrainte réglementaire pour le projet.

De plus, **toutes les espèces et groupes d'espèces** contactés sont inscrits à l'annexe IV ou II et IV de la directive européenne « Habitats-Faune-Flore ». Ces espèces sont considérées d'intérêt communautaire. A noter que ces espèces font également l'objet d'un Plan National d'Action (2016 – 2025).

La bibliographie locale ne mentionne aucune espèce supplémentaire.

Les prospections diurnes n'ont pas permis de recenser de gîtes favorables aux chiroptères au sein de l'aire d'étude.

##### ➤ Activités des chiroptères au sein de l'aire d'étude

- Au niveau des Batboxes :

Au total, 3 nuitées ont été enregistrées par les batboxes. Pour chaque espèce et batbox un pourcentage d'activité ressort, calculé à partir de la durée de la nuit et du nombre d'activité positive. C'est-à-dire que sur 15 min d'écoute par exemple, une espèce peut être active 15 min maximum, qu'elle soit contactée 15 fois ou 50 fois. Les résultats complets des inventaires sont présents en annexe.

Ci-dessous une figure montrant les valeurs qualificatives attribuées pour les pourcentages d'activité obtenus.

Activité chiroptérologique	Pourcentage d'activité
Faible	0% à 5%
Plutôt faible	5% à 10%
Moyenne	10% à 20%
Plutôt moyenne	20% à 50%
Forte	50% à 75%
Très forte	>75%

L'activité chiroptérologique sur le site d'étude au niveau des batboxes, toutes espèces confondues, est plutôt faible. En effet, seule la nuit du 08 septembre montre une activité moyenne sinon les nuits sont calmes. C'est la Pipistrelle commune qui montre la plus grande activité avec 30% d'activité maximum sur la nuit du 08/09 et est globalement très présente sur l'ensemble de l'aire d'étude. Au contraire, la Noctule de Leisler et la Grande noctule ont la plus faible activité avec 0,2 % d'activité et ont été contactés que sur une seule nuit. Les batboxes ont été positionnées en bordure du périmètre d'emprise du projet au niveau des lisières.







Figure 12 : Localisation des points d'écoute et des Batbox pour l'inventaire des Chiroptères





Espèces	Nuit du 25/06		Nuit du 08/09		Nuit du 17/11		Bilan activité spécifique
	Batbox 1	Batbox 2	Batbox 1	Batbox 2	Batbox 1	Batbox 2	
Pipistrelle commune	Faible	Faible	Plutôt faible	Plutôt faible	Faible	Faible	Moyenne
Pipistrelle de Khul	Faible	Faible	Faible	Faible	Très faible	-	Plutôt faible
Barbastelle d'Europe	-	-	Faible	Faible	Faible	Faible	Faible
Sérotine commune	Faible	-	Faible	Faible	-	-	Faible
Minioptère de Schreibers	-	-	Faible	-	-	-	Faible
Noctule de Leisler	-	-	Faible	-	-	-	Faible
Oreillard gris	-	-	Faible	-	-	-	Faible
Grande noctule	-	Faible	-	-	-	-	Faible
<b>Bilan toutes espèces</b>	Faible	Faible	Plutôt faible	Plutôt faible	Faible	Faible	

Tableau 8 : Synthèse de l'activité des chauves-souris enregistrées par les Batbox sur plusieurs nuits entières

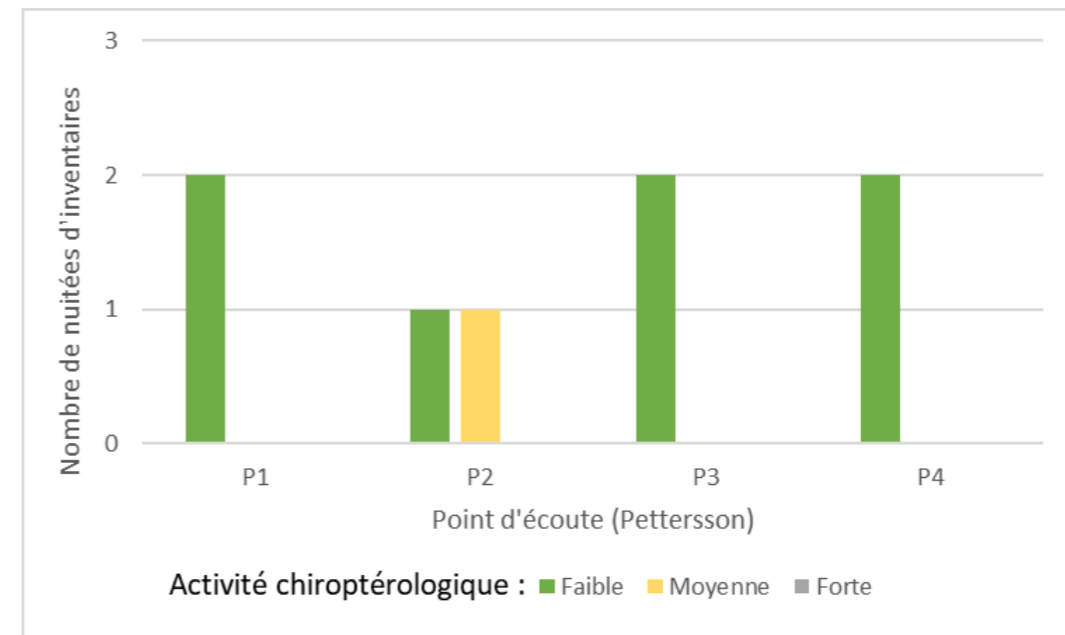
- Au niveau des points d'écoute :

Ces inventaires ont été réalisés sur 2 nuits et ils ont commencé dès le coucher de soleil. Les points d'écoute ont été placés au niveau de lisières de bosquet et en bordure de haies.

Un tableau en annexe synthétise, pour chaque point d'écoute, le nombre de contacts ultrasonores obtenus en 15 minutes, ainsi que le type d'activité identifié (activité de chasse ou transit). Les résultats sont transcrits en minute positive d'activité.

Ci-dessous une figure montrant les valeurs qualificatives attribuées pour les pourcentages d'activité obtenus lors des inventaires par point d'écoute.

Activité chiroptérologique	Pourcentage d'activité
Faible	0% à 50%
Moyenne	50% à 75%
Forte	75% à 100%



Quatre espèces ont été recensées par la méthode d'écoute active, la Pipistrelle commune, la Pipistrelle de Khul, la Barbastelle d'Europe et la Sérotine commune.

L'activité la plus forte se mesure au P2 où des individus de plusieurs espèces chassaient et transitaient entre les volières. C'est au P1 que les espèces chassaient le plus le long de la pinède. Les points d'écoute en lisière et à proximité des haies ont permis de mettre en évidence des espèces en transit et en chasse, et les milieux ouverts ont montré une activité de transit de la part des Chiroptères malgré la faible activité en général.

La **diversité chiroptérologique de l'aire d'étude est assez faible**, tout comme l'**activité globale** surtout dans la partie est des terrains du projet.

Le cortège d'espèces communes est bien représenté (Pipistrelle commune et Pipistrelle de Khul), on les retrouve sur la majorité de l'aire d'étude, mais seule la Pipistrelle commune se retrouve au niveau de tous les points d'écoute. Au niveau des lisières de boisements, il y a la présence d'espèces qui semble plus discrètes et moins abondantes comme la Barbastelle d'Europe, l'Oreillard gris ou encore la Grande noctule.

Des axes de déplacement ont pu être identifiés grâce à cette étude, qui correspondent aux corridors que les chiroptères utilisent le plus fréquemment (haies, lisières ou encore alignement d'arbres parsemés). Bien entendu, des chauves-souris en dehors de ces axes principaux peuvent être rencontrés, mais ces individus ne sont pas abondants et leur présence doit sûrement varier.

#### ➤ Enjeux de conservation pour les chiroptères

Selon la méthode d'évaluations des enjeux pour les espèces, il ne semble qu'aucune des espèces recensées ne fasse l'objet d'un enjeu de conservation écologique préoccupant. En effet, aucun gîte favorable n'est présent et l'activité chiroptérologique est plutôt faible.

En ce qui concerne les mammifères, il n'y a pas d'enjeux de conservation toutefois, ce sont des espèces qui font partie intégrante de la richesse et de la fonctionnalité des écosystèmes.







Grande noctule (*Nyctalus lasiopterus*) ©PNA Chiroptères



Noctule de Leisler (*Nyctalus leisleri*) ©PNA Chiroptères



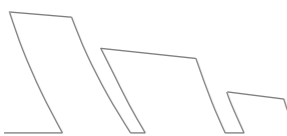
Sérotine commune (*Eptesicus serotinus*) ©Wikipédia



Pipistrelle commune (*Pipistrellus pipistrellus*) ©pinterest.fr



Figure 13 : Localisation des espèces, du protocole d'inventaire et des éléments chiroptérologiques au sein de l'emprise du projet





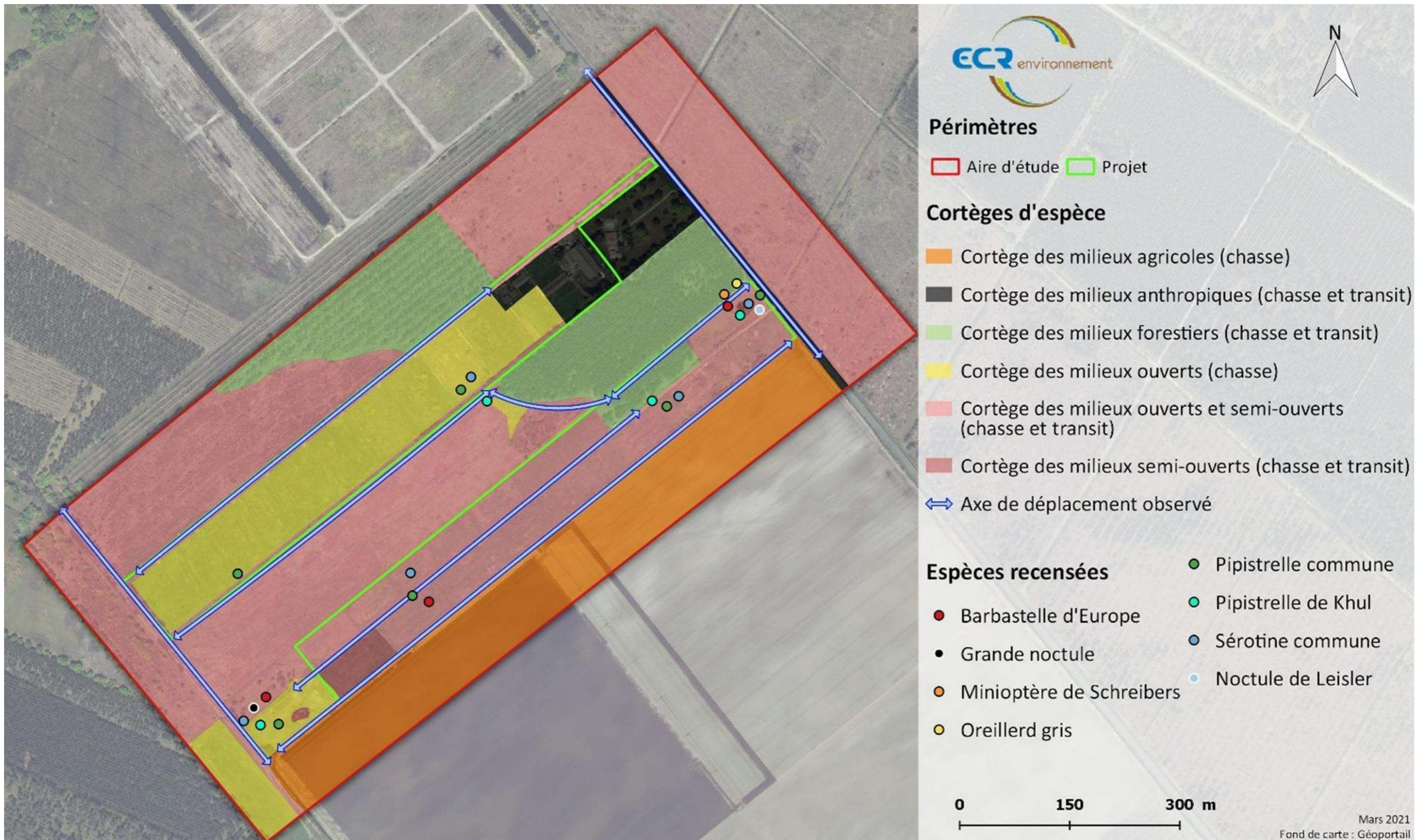


Figure 14 : Localisation des espèces contactées, des cortèges d'espèces et des corridors utilisés par les Chiroptères au sein de l'aire d'étude





e. Reptiles

➤ Méthodologie

Des prospections ont été réalisées en s’attardant particulièrement au niveau des micro-biotopes (murets, murs d’enceinte, pierriers ou tas de bois), des lisières, des secteurs ouverts à substrat meuble, des abords des pièces d’eau, des mares temporaires, des zones humides (...).

De plus, ces prospections ont eu lieu le matin quand il ne faisait pas trop chaud. En effet, contrairement aux idées reçues, les journées ou les heures les plus chaudes ne sont pas les périodes les plus favorables : une température extérieure élevée ou un ensoleillement fort va permettre d’atteindre rapidement l’optimum thermique, et donc les reptiles rentrent plus tôt dans leur abri. Les journées trop froides, qui ne permettent pas une thermorégulation efficace, sont également défavorables puisque les animaux restent alors cantonnés dans leurs abris.

Dates des relevés	Début de la prospection	Conditions météorologiques	Température moyenne
<b>Inventaires diurnes</b>			
25/06/2020	A partir de 9h ou de 17h	Ensoleillé – Pas de vent	31°C
26/06/2020		Ensoleillé – Vent moyen	29°C
08/09/2020		Nuageux (25%) – Peu de vent	29°C
17/11/2020		Ensoleillé – Peu de vent	11°C
16/02/2021		Nuageux (50%) – Pas de vent	7°C

Tableau 9 : Inventaires des reptiles

➤ Résultats des inventaires

Au cours des passages de terrain, 3 espèces de reptiles ont été recensées sur l’ensemble de l’aire d’étude. Il s’agit du Lézard des murailles (*Podarcis muralis*), du Lézard à deux raies (*Lacerta bilineata*) et de la Couleuvre verte et jaune (*Hierophis viridiflavus*).

Toutes les espèces sont protégées en France au titre de l’article 2 de l’arrêté ministériel du 19 novembre 2007 fixant la liste des amphibiens et des reptiles protégés sur l’ensemble du territoire et les modalités de leur protection, protégeant les individus et leurs habitats. Ces espèces sont susceptibles de constituer une contrainte réglementaire pour le projet.

De plus, l’ensemble de ces espèces sont inscrites à l’annexe IV de la directive européenne « Habitats-Faune-Flore », elles disposent donc d’une protection à l’échelle européenne, et sont considérées comme des espèces d’intérêt communautaire.

La bibliographie locale mentionne 4 espèces supplémentaires par rapport à l’inventaire. Au regard des habitats au sein de l’aire d’étude, aucune espèce est considérée comme présente.

➤ Habitats d’espèces et fonctionnalités

Les espèces recensées se retrouvent dans le même cortège :

- Cortèges des milieux ouverts et semi-ouverts, des bocages et des lisières forestières :

La plupart des reptiles pouvant s’observer dans ces habitats sont en effet ubiquistes et peuvent se rencontrer dans la plupart des milieux de l’aire d’étude. On y retrouve le Lézard des murailles, le Lézard à deux raies et la Couleuvre verte et jaune. Le Lézard des murailles a été observé 2 fois sur l’aire d’étude. Le Lézard à deux raies a été observé 2 fois également, et la Couleuvre vert et jaune seulement une fois. Les milieux boisés et les fourrés peuvent fournir de nombreux sites de reproduction,

d’hivernage, d’estivage et de chasse. De plus, les fourrés et les ourlets forestiers fournissent les principaux habitats pour ces reptiles.

➤ Enjeux de conservation pour les reptiles

Selon la méthode d’évaluations des enjeux pour les espèces, il ne semble qu’aucune des espèces recensées ne fasse l’objet d’un enjeu de conservation écologique préoccupant. Les espèces issues de la bibliographie ne présentent également pas d’enjeux de conservation spécifiques mais doivent être prises en compte dans l’élaboration du projet.



Couleuvre verte et jaune (*Hierophis viridiflavus*) - ©Wikipédia



Lézard à deux raies (*Lacerta bilineata*) - ©ECR environnement

En ce qui concerne les reptiles, il n’y a pas d’enjeux de conservation mais toutefois, ce sont des espèces protégées et qui font partie intégrante de la richesse des écosystèmes.





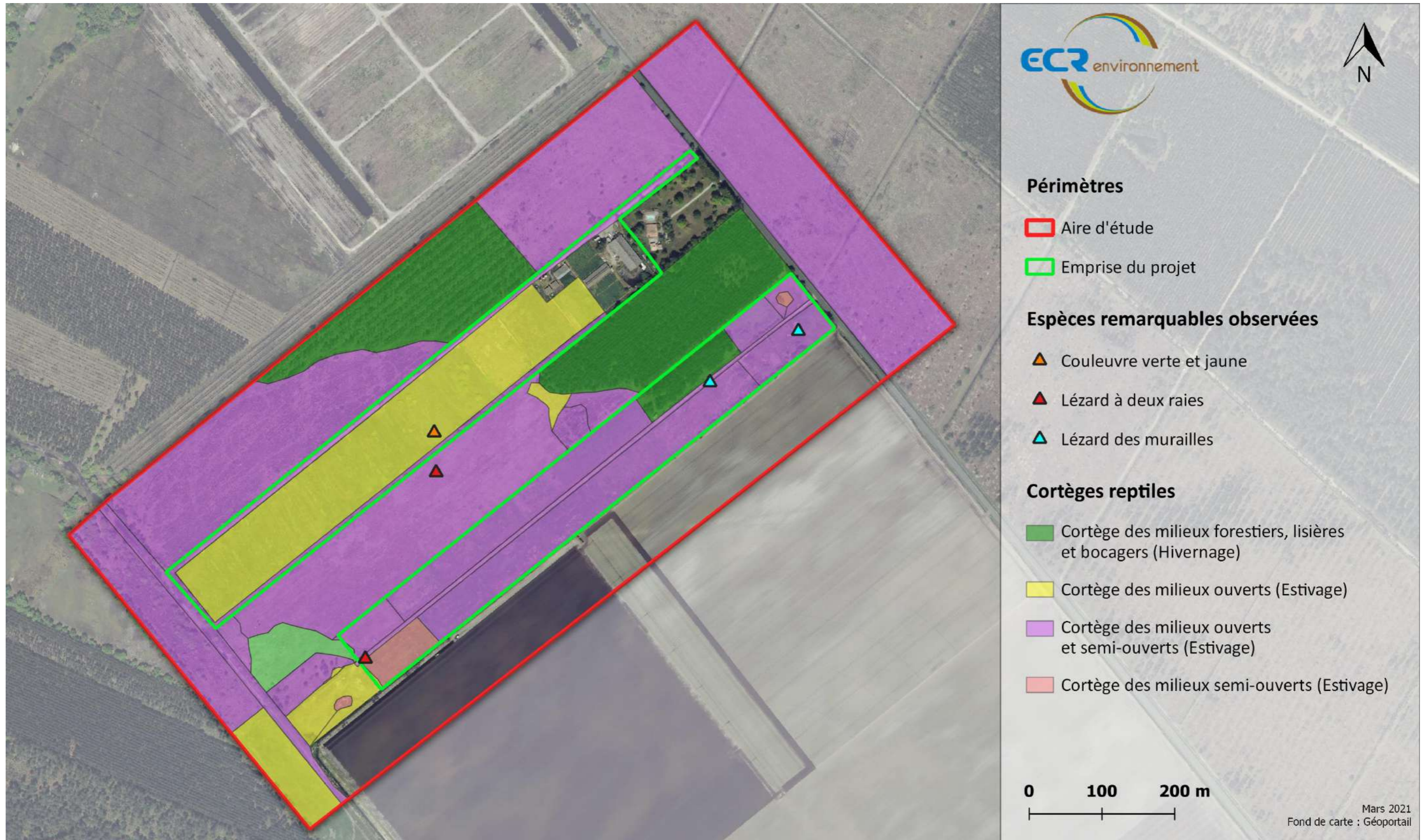


Figure 15 : Localisation des cortèges d'espèces de reptiles et des observations des espèces remarquables au sein de l'aire d'étude





## f. Amphibiens

### ➤ Méthodologie

L'inventaire des amphibiens consiste à inspecter tous les milieux susceptibles d'être fréquentés au cours de leur cycle de vie (reproduction, estivage, hivernage). Il convient donc de prospecter aussi bien les milieux humides ou aquatiques que les bois.

Plusieurs stratégies ont donc été adoptées :

- ✓ un inventaire diurne à la recherche d'adultes, de larves ou d'une ponte sous des caches ou au sein de zones humides, soit par observation directe, soit à l'aide d'un filet troubleau,
- ✓ un inventaire acoustique au crépuscule en période de reproduction à partir de points d'écoute,
- ✓ une expertise nocturne afin d'identifier les principales voies de migration...

Dates des relevés	Début de la prospection	Conditions météorologiques	Température moyenne
<b>Inventaires diurnes</b>			
19/02/2020	A partir de 14h	Ensoleillé – Peu de vent	7°C
21/04/2020		Nuageux (50%) – Pas de vent	18°C
22/04/2020		Ensoleillé – Pas de vent	19°C
01/06/2020		Ensoleillé – Pas de vent	31°C
02/06/2020		Ensoleillé – Vent moyen	26°C
24/07/2020		Ensoleillé – Pas de vent	30°C
25/07/2020		Ensoleillé – Peu de vent	29°C
22/10/2020		Nuageux (50%) – Pas de vent	11°C
<b>Inventaires nocturnes</b>			
21/04/2020	A partir de 20h	Ciel couvert – Pluie épars	10°C

Tableau 10 : Inventaires des amphibiens

### ➤ Résultats des inventaires

Au cours des prospections de terrain aucunes espèces d'amphibiens ont été recensées sur l'ensemble de l'aire d'étude malgré la présence de milieu aquatique favorable à leur présence.

La bibliographie locale mentionne deux espèces supplémentaires par rapport aux inventaires et une seule peut se retrouver au sein de l'aire du projet au regard des habitats. Il s'agit de la Rainette verte (*Hyla arborea*). Cette espèce pourrait se retrouver au niveau des fossés et haies arbustives qui les bordent.

### ➤ Enjeux de conservation écologique concernant les amphibiens

Selon la méthode d'évaluations des enjeux, la seule espèce issue de la bibliographie ne fait pas l'objet d'un enjeu de conservation préoccupant.

## g. Entomofaune

### ➤ Méthodologie

Dans le cadre d'une bio-évaluation pertinente de la qualité entomologique de l'aire d'étude, trois principaux groupes d'insectes ont retenu notre attention compte tenu de leur richesse relative et de leur sensibilité potentielle qui leur confère un statut de bio-indicateur : les rhopalocères (Lépidoptères diurnes), les odonates et les orthoptères (sauterelles et criquets). Ceux-ci sont en effet régulièrement employés dans les études sur les écosystèmes, que ce soit en matière de potentialités alimentaires pour la faune entomophage présente, d'écologie du paysage ou de gestion des milieux. En plus de ces taxons, une recherche a été menée sur les vieux arbres et les arbres morts afin de déceler des traces de coléoptères saproxyliques remarquables comme le Grand capricorne (*Cerambyx cerdo*) par exemple. Les inventaires dressés dans ce document ne sont donc qu'une représentation partielle de la faune entomologique locale et ne se veulent en aucun cas exhaustifs.

La démarche de prospection adoptée dans le cadre de ces inventaires entomologiques repose sur un itinéraire d'échantillonnage commun (ou transect) pour les rhopalocères et les orthoptères traversant les principaux milieux caractéristiques du site (lisières et prairies) et une prospection autour des pièces d'eau concernant les odonates.

Les observateurs ont ainsi prospecté l'aire d'étude en procédant à l'identification et/ou à la capture et des espèces situées à proximité ou plus loin de ce transect, cette marge étant variable suivant le type de milieux, ouverts ou fermés. En outre, l'inventaire est complété par des observations ponctuelles d'espèces non inventoriées lors du protocole (coléoptères remarquables notamment).

Dates des relevés	Début de la prospection	Conditions météorologiques	Température moyenne
<b>Inventaires diurnes</b>			
25/06/2020	A partir du milieu de l'après-midi	Ensoleillé – Pas de vent	31°C
26/06/2020		Ensoleillé – Vent moyen	29°C
08/09/2020		Nuageux (25%) – Peu de vent	29°C
17/11/2020		Ensoleillé – Peu de vent	11°C
16/02/2021		Nuageux (50%) – Pas de vent	7°C
<b>Inventaire nocturne</b>			
25/06/2020	A partir de 21h30	Ciel étoilé – Pas de vent	15°C

Tableau 11 : Inventaire entomofaune

### ➤ Résultats des inventaires

Au cours des passages sur le terrain **28 espèces** d'insectes ont été recensées sur l'ensemble de l'aire d'étude, cette richesse s'explique par la forte diversité d'habitats d'espèces. Parmi ces espèces on retrouve :

- **18 espèces** de rhopalocères (papillons de jour) ;
- **5 espèces** d'orthoptères (sauterelles et criquets) ;
- Autres espèces : **2 espèces** de coléoptères, **3 espèces** d'odonates.

Parmi les espèces recensées, aucune n'est protégée en France.

La bibliographie locale mentionne **155 espèces**. Au regard des habitats au sein de l'aire d'étude aucune espèce remarquable n'est considérée comme présente.





➤ **Habitats d'espèces et fonctionnalités**

La forte diversité entomologique au sein de l'aire d'étude permet de distinguer **2 cortèges** :

- Cortèges des milieux ouverts et semi-ouverts :

On retrouve dans ces milieux les rhopalocères et les orthoptères, par exemple, le Demi-deuil (*Melanargia galathea*), la Mélitée orangée (*Melitaea didyma*), ou bien le Criquet duettiste (*Chorthippus brunneus brunneus*). Ces espèces fréquentent principalement les milieux herbacés bas. Ces habitats fournissent des sites de reproduction et d'alimentation, ainsi que zones de transit ou encore de chasse pour les odonates.

- Cortèges des milieux aquatiques :

Ce cortège est composé des odonates, on y recense par exemple, le Sympétrum de Fonscolomb (*Sympetrum fonscolombii*), l'Agrion élégant (*Ishnura elegans*) et l'Agrion orangé (*Platycnemis acutipennis*). Du fait de la faible proportion de plans d'eau ou bien de fossés, la diversité odonatologique est plutôt faible. Ces milieux permettent la reproduction de ces espèces mais également leur alimentation.

Ce sont les cortèges des milieux ouverts et semi-ouverts qui représentent les plus fortes richesses spécifiques de l'aire d'étude. Les **milieux ouverts** ainsi que les **milieux humides** (fossés) permettent d'offrir des habitats de reproduction au sein de l'aire d'étude.

En ce qui concerne les insectes, il n'y a pas d'enjeux de conservation mais toutefois, ce sont des espèces qui font partie intégrante de la richesse et du fonctionnement des écosystèmes

➤ **Enjeux de conservation écologique concernant les insectes**

Selon la méthode d'évaluations des enjeux pour les espèces, il ne semble qu'aucune des espèces recensées ne fasse l'objet d'un enjeu de conservation écologique préoccupant.



Sympetrum de Fonscolomb (*Sympetrum fonscolombii*) - ©Nature22.com



Azuré du trèfle (*Cupido argiades*) - ©E.Sansault







Figure 16 : Localisation des habitats d'espèces de l'entomofaune au sein de l'aire d'étude





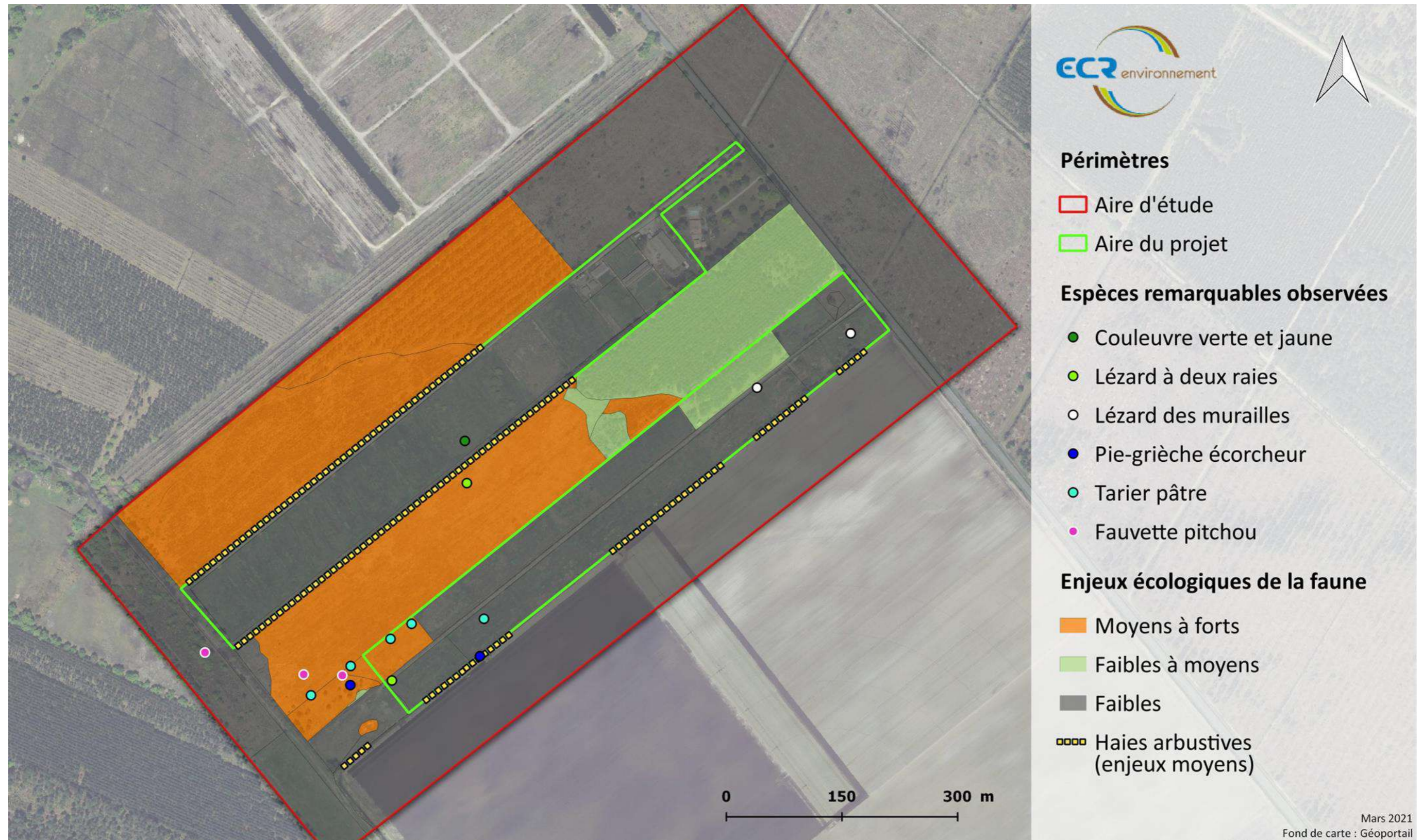


Figure 17 : Cartographie de synthèse des enjeux écologiques de la faune et de la localisation des espèces remarquables (sauf chiroptères)





#### 2.4.4 Fonctionnement écologique

##### ➤ Généralités

Le fonctionnement écologique d'un site consiste à étudier l'organisation de l'espace (la mosaïque des éléments du territoire et la façon dont tous ces éléments sont reliés entre eux), en sachant que la complexité, la diversité, la connectivité et finalement l'hétérogénéité du territoire conditionnent la biodiversité.

L'étude du fonctionnement écologique du site passe par une analyse à une échelle assez large afin de repérer les potentiels flux d'espèces d'un réservoir à un autre puis à une aire d'étude plus resserrée.

##### ➤ Schéma Régional de Cohérence Ecologique (SRCE)

Le projet est selon le SRCE situé à environ 3 km d'un cours d'eau de la Trame Bleue. Les terrains du projet sont à la limite d'un réservoir de biodiversité, un boisement de feuillus et de forêts mixtes. Toutefois, les terrains de l'aire du projet ne sont pas inclus dans une continuité écologique que ce soit une identifiée dans la trame verte ou dans la trame bleue.

Le secteur du projet ne présente aucune zone urbanisée, mais est néanmoins à proximité d'éléments fragmentant comme par exemple les grands axes routiers, puisqu'ils sont situés à environ 1 km de celui-ci.

##### ➤ Cas au niveau du projet

Le SRCE est le plus souvent basé sur l'interprétation de photographies aériennes à un temps donné et repose sur une analyse à l'échelle globale. Ce document ne présente pas de manière exhaustive les réservoirs et les corridors écologiques, surtout à une échelle plus réduite comme celle du projet. De ce fait, une analyse plus précise du fonctionnement écologique est nécessaire afin de mettre en évidence la place réelle du projet au sein de l'écosystème.

Pour ce faire, lors des passages terrain, une analyse des entités paysagères (boisements, milieux ouverts, milieux aquatiques, milieux urbains, ...) est réalisée.

Le site du projet est situé au sein de grands ensembles forestiers, avec la présence d'espaces agricoles et de milieux ouverts et semi-ouverts. Des boisements sont donc présents à proximité immédiate du projet, de manière très dense à l'ouest et au Nord-Est. Ces zones forestières agissent comme une barrière naturelle dans le déplacement de certaines espèces, en particulier celles des cortèges des milieux ouverts et notamment les insectes. De plus, les massifs boisés tout autour de la zone du projet sont assez proches et denses pour permettre l'établissement de corridors des milieux forestiers. Cela témoigne de la possibilité de nombreux flux d'espèces, notamment parmi l'avifaune. Concernant les milieux ouverts et semi-ouverts et les milieux agricoles, ils constituent la grande majorité des terrains du projet. Un corridor est tout de même présent entre les milieux au sein de l'aire d'étude et les milieux de même nature au Nord et au Nord-Est.

Le fonctionnement écologique au niveau des terrains du projet est relativement bon et n'est pas perturbé.

#### 2.4.5 Synthèse et analyse des enjeux écologiques

Le tableau suivant synthétise les principaux enjeux écologiques de l'aire d'étude du projet. Il est suivi d'une cartographie permettant de localiser les différents secteurs à enjeux cumulés de l'aire d'étude.

Groupe	Nom des espèces concernées	Enjeux dans l'aire d'étude
Avifaune	Fauvette pitchou	Moyens à forts
Patrimoine naturel local	Landes de Gascogne	
Avifaune	Pie-grièche écorcheur	Moyens
Habitats de végétation	Fossés temporairement en eau ; Landes à Molinie ; Prairie de fauche mésophile ; Landes à Bruyères ; Pinède de Pin maritime ; Bosquet humide de feuillus ; Haies arbustives ; Chemin forestier et bordure	Faibles à moyens
Avifaune	Milan noir ; Tarier pâtre	

Tableau 12 : Synthèse des enjeux écologiques

L'aire d'étude abrite des habitats de végétation typique du plateau landais, à savoir des pinèdes et des landes à bruyères sur sol sableux. Une grande partie de l'aire d'étude abrite des volières accueillant des volailles. Ce milieu étant très perturbé lors de l'élevage, les enjeux écologiques présents se localisent donc hors de ces milieux, au niveau des landes à bruyères et des haies arbustives. On observe donc une mosaïque de milieu permettant à une biodiversité plutôt diversifiée de se développer. L'aire d'étude possède toutes les caractéristiques pour permettre à des espèces de se reproduire, de chasser et de transiter. Ainsi, c'est au niveau des milieux ouverts et semi-ouverts, et boisés qu'une biodiversité considérée comme la plus remarquable est présente.





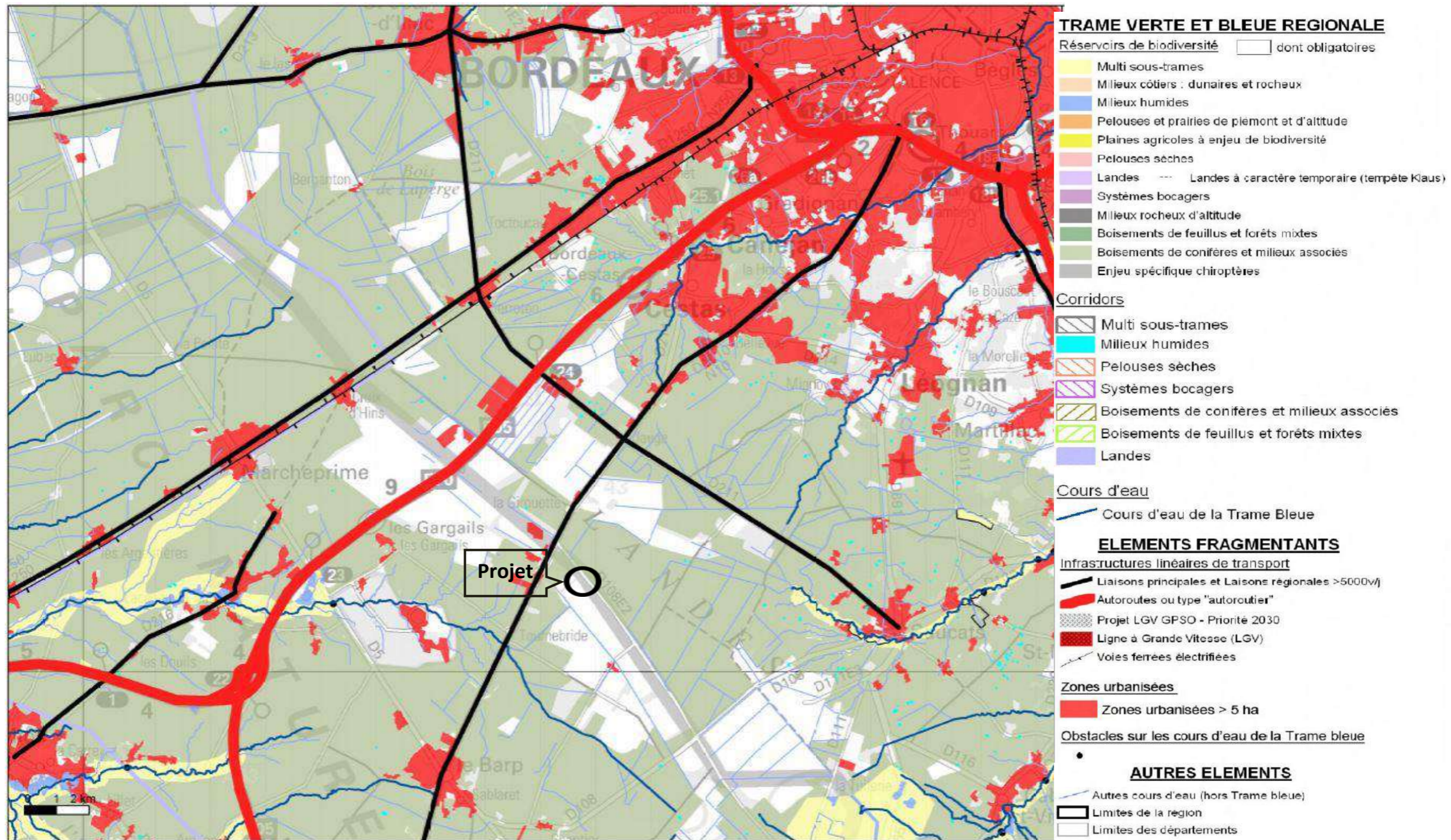


Figure 18 : Extrait du SRCE de la région ex-Aquitaine – Echelle 1/1000000 (feuille 48)



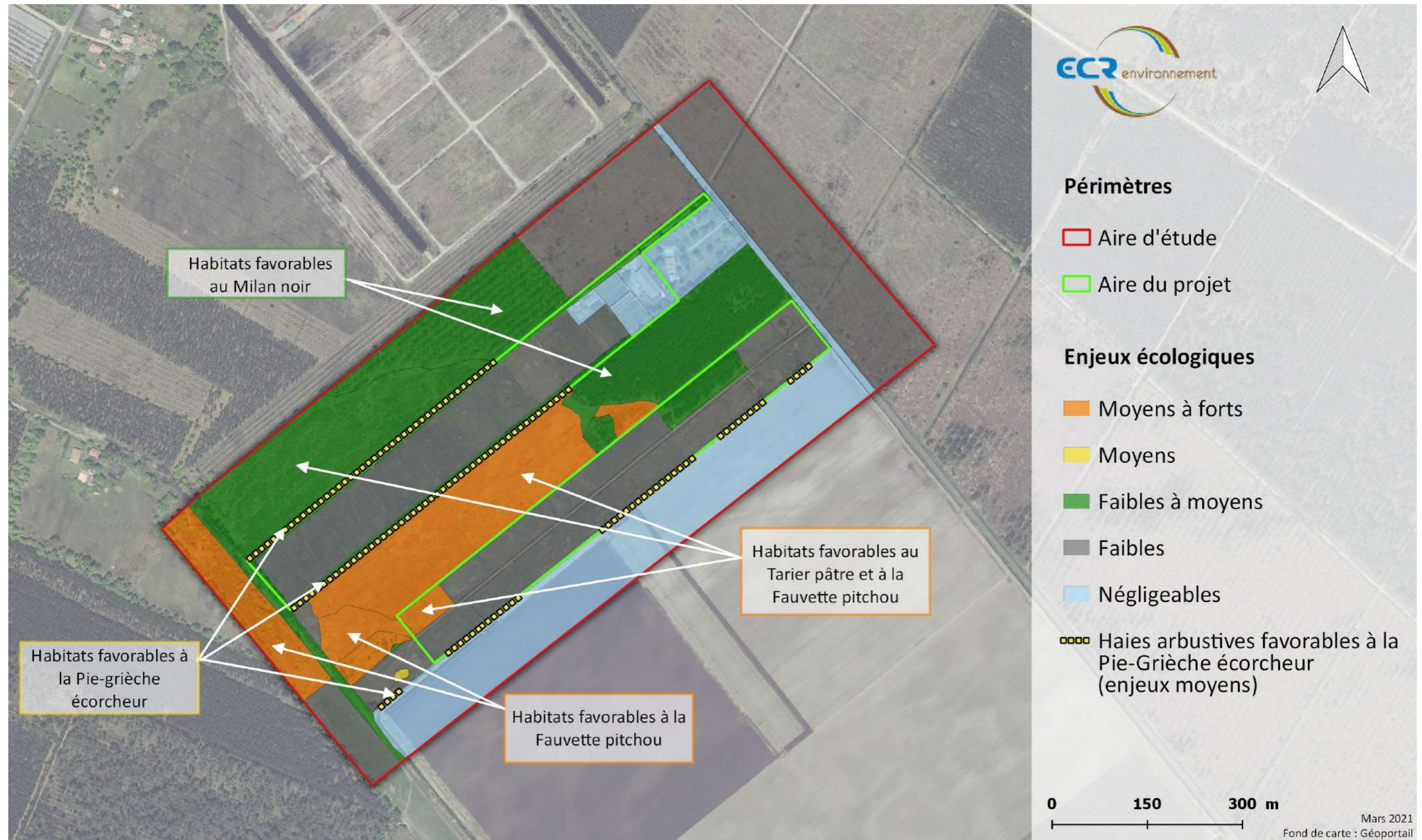
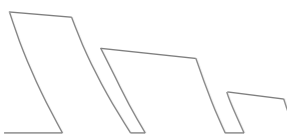


Figure 19 : Représentation des enjeux globaux liés au milieu naturel au sein de l'aire d'étude





**2.5 II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation – Impacts sur les milieux naturels, les sols et l'eau – « la surface totale des panneaux photovoltaïques avoisinant les 7 ha, ceux-ci vont modifier sensiblement l'écoulement des eaux du site et le projet nécessite de ce fait une instruction au titre de la réglementation loi sur l'Eau »**

Un Dossier Loi sur l'Eau a été réalisé par ECR Environnement (Agence de Bordeaux) en mai 2022 et a fait l'objet d'un complément en juin 2022.

Ces dossiers sont présentés en Annexe 1 et 2 de la présente note de réponse à la MRAe.

On notera que le DLE a défini la mise en place d'un bassin de rétention/régulation de 1 561 m<sup>3</sup> utile de stockage. Le rejet s'effectue à un débit régulé de 19,8 l/s vers le canal de Malande.

**2.6 II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation – Impacts sur les milieux naturels, les sols et l'eau – « Les inventaires de terrain étant insuffisants, tant pour la biodiversité que pour la caractérisation des zones humides, cette mesure ne peut pas être considérée comme pertinente ou efficace au stade actuel du dossier. » - Reprise des impacts et mesures sur le milieu naturel**

2.6.1 Impacts bruts sur le milieu naturel

*a. Servitudes et contraintes liées au milieu naturel*

Le projet est compris dans le zonage (en marge) du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne, avec lequel il partage des habitats communs et des espèces d'intérêt communautaire également. Le lien de ce zonage avec le projet est considéré de « moyen à fort » compte tenu du partage d'un patrimoine naturel en commun entre les deux zones. L'étude du contexte écologique et réglementaire n'a révélé aucun autre zonage réglementaire au sein de la ZIP ou à proximité immédiate.

Concernant le Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne (PNRLG), la charte renouvelée en 2014 comporte 6 priorités politiques :

- Conserver le caractère forestier du territoire ;
- Gérer de façon durable et solidaire la ressource en eau ;
- Les espaces naturels : une intégrité patrimoniale à préserver et à renforcer ;
- Pour un urbanisme et un habitat dans le respect des paysages et de l'identité ;
- Accompagner l'activité humaine pour un développement équilibré ;
- Développer et partager une conscience de territoire.

**Le projet est jugé compatible avec le PNRLG recensé au sein de l'aire d'étude éloignée. En effet, le projet rentre dans les actions dans la lutte contre le changement climatique. Cependant, le projet peut porter atteinte à la préservation d'espèces patrimoniales décrites dans les listes du PNR. L'impact du projet sur le PNRLG est évalué comme « moyens ».**

*b. Effets prévisibles*

Une installation photovoltaïque est susceptible de présenter des impacts durant la phase de chantier, la phase d'exploitation et lors du démantèlement et de la remise en état du site. Les effets prévisibles d'une centrale photovoltaïque sur la faune, la flore et les habitats naturels se traduisent principalement par des impacts liés aux travaux et à la consommation d'espace, l'ombrage généré par les panneaux étant difficilement évaluable.

Il s'agit par exemple de : la destruction ou la création d'habitats naturels ; la perturbation ou le dérangement de la faune ; la création, le maintien ou l'interruption d'un corridor écologique ; la réouverture d'espaces ; la compaction des sols et impact de la biodiversité présente (en particulier dans les horizons de surface) ... (MEDDTL, 2011).

*c. Evaluation des impacts bruts sur les habitats naturels et la flore*

• **Impacts bruts sur la flore patrimoniale**

Aucune espèce végétale d'intérêt patrimonial n'a été identifiée sur l'aire d'étude au cours des investigations. Cependant, 4 espèces exotiques envahissantes en Aquitaine ont été mises en évidence.

**L'impact du projet est jugé très faible pour la flore sur l'aire d'étude.**

• **Impacts bruts sur les habitats naturels**

Le projet a une surface d'environ 15 ha correspondant à la projection au sol des panneaux photovoltaïques et des aménagements connexes (postes, bassin de rétention) qui seront utilisés pendant l'exploitation de la centrale photovoltaïque avant d'être remis en état. La Pinède et les prairies mésophiles sont concernées par le projet. Ainsi, environ 4 000 m<sup>2</sup> de Pinèdes et environ 7 ha de prairies mésophiles de fauche sont impactés par le projet. A noter que 4,5 ha de végétation au sein des volières existantes concernés par la surface du projet sont déjà très perturbés de par cette activité d'élevage.

Sans terrassements lourds, les habitats de la strate herbacée seront conservés et pourront persister malgré l'ombrage des panneaux. Le projet s'implantera dans des parcs (volières) d'élevage de volailles et ne concerne pas les habitats en périphérie (même directe) y compris les haies.

**Au regard des habitats concernés, de la localisation de l'emprise du projet sur l'aire d'étude, les impacts du projet sur les habitats sont jugés faibles.**

*d. Evaluation des impacts sur la faune*

• **Impacts bruts sur l'habitat de l'avifaune des milieux ouverts et semi-ouverts**

Avec la nature arbustive et herbacée du site, l'implantation du projet concerne les milieux ouverts et semi-ouverts ainsi qu'une portion de pinède. La fonctionnalité du site pour les espèces des milieux ouverts et semi-ouverts (lande à bruyères) est assez bien représentée et des espèces inféodées à ces milieux ont été contactées dans l'aire d'étude comme la Fauvette pitchou, le Tarier pâtre et la Pie-grièche écorcheur. Le projet empêchera le déplacement de l'avifaune au sein des volières.



**L'impact du projet sur ces habitats d'espèces est jugé « moyen », d'autant que son implantation à proximité immédiate de ces milieux va occasionner un dérangement des espèces lors de la phase travaux.**

- **Impacts bruts sur l'habitat de l'avifaune des milieux arbustifs à arborés**

Une pinède présente sur le site sera impactée lors de la phase de construction de la centrale. Les haies en bordure d'emprise du projet sont conservées.

Une espèce patrimoniale peut utiliser notamment la pinède, le Milan noir. Il s'agit d'une espèce migratrice et qui pourra exploiter également les autres surfaces arborées autour du site. Ces secteurs sont largement représentés dans les Landes de Gascogne et seront des zones de refuge lors des travaux pour ces espèces.

**L'impact du projet sur les habitats d'espèces de l'avifaune des milieux arbustifs et arborés est jugé globalement faible.**

- **Impacts bruts sur l'habitat de l'avifaune à grand domaine vital**

La fonctionnalité du secteur étant limitée et les observations réduites à quelques individus notamment contactés en vol. Le Milan royal a été observé en train de chasser au niveau de la lande à bruyères entre les deux parcelles du projet. Aucun nid de rapace n'a été recensé dans la strate arborée. Le projet impactera principalement des zones de chasse bien que ces dernières aient été peu utilisées.

**L'implantation du projet présente un impact très faible sur les habitats de l'avifaune à grand domaine vital.**

- **Impacts bruts sur l'habitat des chiroptères**

Les arbres et les bâtiments présentant des potentialités en termes de gîtes pour les chiroptères ne sont pas concernés par le projet. Le projet, de par l'installation de filets, constitue un obstacle à la chasse et au déplacement des chiroptères sur le site.

**L'impact du projet sur les habitats des chiroptères est jugé faibles à moyens.**

- **Impacts bruts sur l'habitat des mammifères (hors chiroptères)**

Hormis la clôture du site risquant d'entraver le déplacement des mammifères, il n'est pas attendu d'impact particulier sur les habitats des mammifères d'autant plus que le site est à l'origine clôturé (volière d'élevage).

**L'impact du projet sur les habitats de mammifères est jugé très faible.**

- **Impacts bruts sur l'habitat des reptiles**

Malgré l'ombrage des panneaux, les milieux ouverts seront toujours favorables aux reptiles lorsqu'il n'y aura pas d'animaux dans les volières (prédation potentielle). D'autant plus que les milieux à proximité direct du projet ne sont pas concernés, les possibilités de fuites pendant la phase de travaux sont donc nombreuses.

**L'impact du projet sur les habitats des reptiles est jugé très faible.**

- **Impacts bruts sur l'habitat de l'entomofaune**

Les habitats ouverts et semi ouverts sont les plus favorables à l'entomofaune, ce sont des habitats largement représentés autour de l'implantation du projet et non concernés par ce dernier.

**L'impact du projet sur les habitats de l'entomofaune est jugé très faible.**

- **Risque de destruction directes d'individus d'espèces protégées de faune**

Le risque de destruction d'individus par écrasement ou ensevelissement peut être significatif si aucune mesure d'évitement ou préventive n'est prise.

**Le risque de destruction est jugé faible au regard de la mobilité de la plupart des espèces à enjeux et modéré pour les nichées de l'avifaune et la faune terrestre moins mobile.**

*e. Evaluation des impacts bruts sur les fonctionnalités écologiques*

Le site présente une fonctionnalité écologique peu perturbée. Le milieu restera représenté par des milieux ouverts même lors de la phase d'exploitation du projet. Cependant, une attention particulière sera portée lors de la phase travaux pour les cortèges d'espèces en périphérie directe (notamment les haies) de la zone d'implantation du projet. L'installation de filets pour les volières engendrera une perte de terrain d'alimentation et de transit pour l'avifaune, les mammifères terrestres et les chiroptères.

**L'impact du projet sur les fonctionnalités écologiques est jugé faible à moyens.**

*f. Synthèse des impacts bruts potentiels sur le milieu naturel*

Le tableau suivant synthétise les impacts bruts potentiels sur le milieu naturel.





Impact brut potentiel	Temporalité	Période	Direct/ Indirect/ Induit	Addition/ Interaction	Qualité	Intensité de l'incidence	Significatif*/Non significatif
Destruction / perte d'habitats	Permanent	Chantier et exploitation	Direct	Pâturage intensif au sein des volières	Négatif	Faible	Non significatif
Impact sur l'habitat de l'avifaune des milieux ouverts et semi-ouverts	Permanent	Chantier	Direct	-	Négatif	Moyenne pour la Fauvette pitchou, le Tarier pâtre et la Pie grièche écorcheur	Non significatif
Impact sur l'habitat de l'avifaune des milieux arbustifs et arborés	Permanent	Chantier et exploitation	Direct	-	Négatif	Très faible	Non significatif
Impact sur l'habitat de l'avifaune à grand domaine vital	Permanent	Chantier et exploitation	Direct	-	Négatif	Très faible	Non significatif
Impact sur l'habitat des chiroptères	Permanent	Chantier et exploitation	Direct	-	Négatif	Faible à moyenne	Non significatif
Impact sur l'habitat des mammifères terrestres	Permanent	Chantier et exploitation	Direct	-	Négatif	Très faible	Non significatif
Impact sur l'habitat des reptiles	Permanent	Chantier et exploitation	Direct	-	Négatif	Très faible	Non significatif
Impact sur l'habitat de l'entomofaune	Permanent	Chantier et exploitation	Direct	-	Négatif	Très faible	Non significatif
Destruction directe d'individus de faune terrestre	Permanent	Chantier	Direct	-	Négatif	Moyenne	Significatif
Destruction directe d'individus d'avifaune des milieux ouverts et semi-ouverts	Permanent	Chantier	Direct	-	Négatif	Moyenne	Significatif
Destruction directe d'individus d'avifaune des milieux arbustifs et arborés	Permanent	Chantier	Direct	-	Négatif	Moyenne	Significatif
Destruction directe d'individus d'avifaune à grand domaine vital	Permanent	Chantier	Direct	-	Négatif	Faible	Non significatif
Destruction directe d'individus de chiroptères	Permanent	Chantier	Direct	-	Négatif	Faible	Non significatif

Tableau 13 : Synthèse des impacts bruts potentiels du projet sur le milieu naturel



2.6.2 Mesures liées au milieu naturel

Le tableau suivant présente les différentes mesures selon leur nature.

Nature	Intitulé
<b>Évitement</b>	E1.1a – Évitement des zones à forts enjeux E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux
<b>Réduction</b>	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution R2.1f – Dispositif de lutte contre les espèces exotiques envahissantes (actions préventives et curatives) R2.1t – Recours à une mission d’accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux
<b>Accompagnement</b>	A9.a. Suivi de la petite avifaune nicheuse

Tableau 14 : Présentation des mesures avec la nomenclature THEMA

a. Mesures d'évitement

Les lignes directrices sur la séquence ERC définissent la mesure d'évitement comme étant une « mesure qui modifie un projet ou une action d'un document de planification afin de supprimer un impact négatif identifié que ce projet ou cette action engendrerait ». La mesure d'évitement se décline sous 3 formes :

- Évitement lors du choix d'opportunité : cette modalité correspond au moment où la décision définitive de faire ou de ne pas faire le projet (ou une action dans le cadre d'un document de planification) n'est pas encore prise. Elle intervient au plus tard lors des phases de concertation et de débat public. L'analyse de l'opportunité consiste à vérifier si un projet (ou une action) est pertinent au vu des besoins/objectifs, des enjeux environnementaux et paysagers et des solutions alternatives au projet ;
- Évitement géographique : la localisation alternative d'un projet permet d'éviter totalement certains impacts sur l'environnement ou le paysage. L'évitement géographique peut consister à changer le site d'implantation ou le tracé. Il peut aussi comporter des mesures propres à la phase chantier ;
- Évitement technique : il s'agit de retenir la solution technique la plus favorable pour l'environnement en s'appuyant sur les meilleures techniques disponibles, à un coût économiquement acceptable. Certaines mesures d'évitement technique peuvent également être propres à la phase chantier.

E1.1a – Évitement des zones à forts enjeux				
E	R	C	A	E1 : Évitement « amont »
Thématique		Milieus naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
Optimisation de l'implantation du projet afin de préserver les populations connues d'espèces à enjeu notamment leurs habitats.				
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
L'emprise du projet évite l'ensemble des habitats de la Fauvette pitchou et du Tarier pâtre.				
Modalités de suivi envisageables				
-				
Coût				
Inclus dans le projet.				





## E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase travaux

E	R	C	A	E1 : Évitement géographique
---	---	---	---	-----------------------------

Thématique	Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
------------	------------------	---------	-----------

### Descriptif

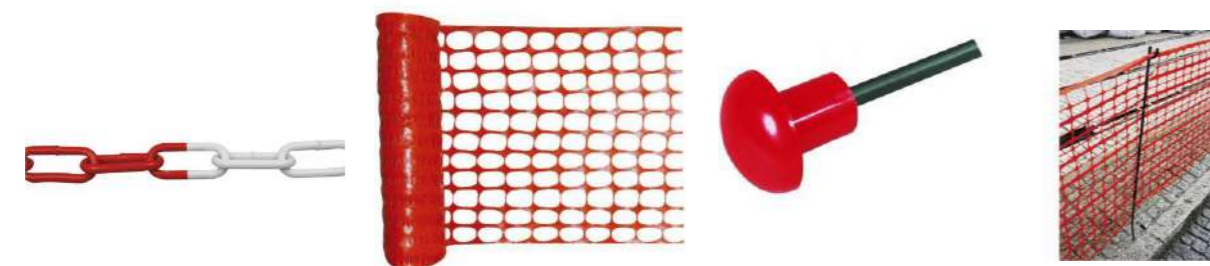
Afin de protéger les zones sensibles évitées lors de la conception du projet, un balisage préventif doit être installé au niveau des haies favorables à la Pie-grièche écorcheur ainsi qu'au niveau des landes à bruyères et des pinèdes à proximité de la zone de travaux. Ce balisage doit permettre d'éviter toute perturbation (passages d'engins, ensevelissements...).

### Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance

Mise en place d'un balisage et d'une mise en défens en amont des travaux sur 3 208 ml. Il est préconisé de favoriser l'utilisation d'un cordage de couleur avec des nœuds de rubalise tous les 5 à 10 m pour limiter la quantité de plastique.



Exemple de matériel de balisage



## E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase travaux

E	R	C	A	E1 : Évitement géographique
---	---	---	---	-----------------------------

Thématique	Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
------------	------------------	---------	-----------



### Modalités de suivi envisageables

Vérification par l'écologue en charge du suivi écologique de chantier de la bonne mise en œuvre du balisage et de la mise en défens des zones sensibles en amont des travaux et pendant toute leur durée.

### Coût

5 € HT/ml soit 15 460 € HT pour 3092 ml.

### b. Mesures de réduction

Les lignes directrices sur la séquence ERC définissent la mesure de réduction comme étant une « mesure définie après l'évitement et visant à réduire les impacts négatifs permanents ou temporaires d'un projet sur l'environnement, en phase chantier ou en phase exploitation. »

La mesure de réduction peut avoir plusieurs effets sur l'impact identifié. Elle peut agir en diminuant soit la durée de cet impact, soit son intensité, soit son étendue, soit la combinaison de plusieurs de ces éléments, ceci en mobilisant les meilleures techniques disponibles (moindre impact à un coût raisonnable).



## R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum

E	R	C	A	R1 : Réduction géographique
---	---	---	---	-----------------------------

Thématique	Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
------------	------------------	---------	-----------

### Descriptif

Un balisage préventif sera mis en place afin de limiter les emprises des travaux à leur strict minimum. Il doit permettre d'éviter le stockage de matériaux et la circulation d'engins sur les habitats naturels et renforcer le balisage préventif des zones sensibles.

R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum				
E	R	C	A	R1 : Réduction géographique
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
Voir la mesure précédente « E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase travaux ».				
				
Modalités de suivi envisageables				
Vérification par l'écologue en charge du suivi écologique de chantier de la bonne mise en œuvre du balisage en amont des travaux et pendant toute leur durée.				
Coût				
Voir la mesure précédente E2.1a.				

R1.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution				
E	R	C	A	R1 : Réduction technique
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
La mise en place de mesures génériques de prévention des risques de pollutions des eaux et des sols permettra notamment de préserver les habitats proches.				
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
Lors de la phase de travaux, il est nécessaire de :				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mettre en place une aire étanche pour le ravitaillement, le stationnement des engins et le stockage des produits polluants (carburants, huiles...);</li> <li>• Mettre à disposition des kits anti-pollution dans les engins et au niveau de l'aire étanche ;</li> <li>• Aménager une fosse à béton si nécessaire ;</li> <li>• Opérer une gestion adaptée des déchets et les exportés vers des filières adaptées.</li> </ul>				

R1.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution				
E	R	C	A	R1 : Réduction technique
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Modalités de suivi envisageables				
Vérification par l'écologue en charge du suivi écologique de chantier de la bonne mise en œuvre des mesures.				
Coût				
Intégré au projet.				

R1.1f – Dispositif de lutte contre les espèces exotiques envahissantes (actions préventives et curatives)				
E	R	C	A	R2.1 : Réduction technique en phase travaux
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
Les terrains remaniés sont en général propices à l'installation et au développement d'espèces exotiques envahissantes (EEE). L'état initial du site a mis en évidence la présence du Sporobole d'Inde, le Buddléia du père David, le Chèvrefeuille du Japon et la Morelle faux-chénopode.				
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
Plusieurs dispositions éviteront l'introduction et/ou l'expansion d'espèces exotiques envahissantes :				
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ Sensibilisation et information du personnel de chantier ;</li> <li>✓ Identification préalable des secteurs au niveau desquels des espèces invasives se développent (balisage des zones contaminées avant le début des travaux), notamment pour les espèces ayant un fort pouvoir de dispersion ;</li> <li>✓ Mise à disposition au maître d'ouvrage du « Guide d'identification et de gestion des espèces végétales exotiques envahissantes sur les chantiers de travaux publics » réalisé par le MNHN, GRDF, la FNTP et ENGIE Lab CRIGEN.</li> </ul>				
Exemple de recommandations issues du guide :				
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Restreindre l'utilisation de terre végétale contaminée et interdire son utilisation en dehors des limites du chantier ;</li> <li>• Vérifier l'origine des matériaux extérieurs utilisés (ex : remblaiement) afin de garantir de ne pas importer des terres contaminées dans les secteurs à risques ;</li> <li>• Replanter ou réensemencer le plus rapidement possible avec des espèces locales ou recouvrir par des géotextiles les zones où le sol a été remanié ou laissé à nu ;</li> </ul>				





R1.1f – Dispositif de lutte contre les espèces exotiques envahissantes (actions préventives et curatives)				
E	R	C	A	R2.1 : Réduction technique en phase travaux
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
<ul style="list-style-type: none"> <li>Nettoyer tout matériel entrant en contact avec les espèces invasives (godets, griffes de pelleuses, pneus, chenilles, outils manuels, bottes, chaussures, etc.) avant leur sortie du site, et à la fin du chantier.</li> </ul>				
Modalités de suivi envisageables				
Vérification par l'écologue en charge du suivi écologique de chantier de la bonne mise en œuvre des mesures.				
Coût				
Intégré au projet.				

R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier				
E	R	C	A	E1 : Réduction technique
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
L'écologue choisi par le porteur de projet veillera au respect des prescriptions définies dans le volet naturel de l'étude d'impact et des différentes prescriptions. Les comptes-rendus de visite devront être transmis au porteur de projet et un rapport final de suivi écologique de chantier sera transmis à la DREAL en fin de mission.				
Modalités de suivi envisageables				
Conformité de la réalisation du projet avec les éléments prévisionnels figurant dans le dossier de demande.				
Coût				
10 000 € HT.				

R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier				
E	R	C	A	E1 : Réduction technique
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
<p>Le recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier permet de :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Fournir aux différents intervenants une fiche de description du site et de ses enjeux écologiques</li> <li>Fournir aux différents intervenants une cartographie des zones sensibles et des zones d'interdiction</li> <li>Fournir aux différents intervenants une fiche de description des différentes mesures écologiques</li> <li>Suivre le déroulement du chantier et s'assurer de la bonne prise en compte des consignes</li> <li>Alerter le maître d'ouvrage (enjeux, impacts non prévus) et proposer le cas échéant des mesures</li> <li>Encadrer le balisage des zones sensibles d'intérêt écologique situées à proximité des zones de travaux</li> </ul> <p>Cette mission permet d'améliorer l'intégration environnementale du chantier et de s'assurer de son bon déroulement. Un écologue indépendant compétent sera choisi par le porteur de projet et sera tenu d'assurer des visites sur site définies comme suit :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 passage en amont des travaux afin de contrôler le balisage des zones sensibles identifiées</li> <li>1 passage au démarrage du chantier</li> <li>1 passage lors des travaux de défrichage/débroussaillage prévus</li> <li>1 passage lors des travaux de terrassement</li> <li>2 passages de contrôle inopinés</li> <li>1 passage pour la clôture des travaux</li> </ul>				

R3.1a – Adaptation de la période des travaux				
E	R	C	A	E1 : Réduction temporelle
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
L'adaptation du phasage du chantier avec notamment la réalisation des travaux lourds en dehors des périodes de plus fortes sensibilités permet de limiter le dérangement et le risque de destruction d'individus peu mobiles.				
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
La période sensible retenue pour ce secteur est évaluée entre mi-mars et mi-août.				



R3.1a – Adaptation de la période des travaux													
E	R	C	A	E1 : Réduction temporelle									
Thématique		Milieus naturels	Paysage	Air/Bruit									
<b>Périodes favorables et défavorables aux travaux</b>													
Type de travaux		J	F	M	A	M	J	J	A	S	O	N	D
Travaux préparatoires	Défrichage/débroussaillage												
	Terrassement et compactage												
	Réalisation des fondations												
Montage de la centrale solaire	Acheminement des éléments												
	Montage des structures et panneaux												
	Installation des postes												
	Phases de test												
Travaux lourds		Travaux légers		Restriction		Autorisation							
<p>La phénologie considérée est toujours théorique et il peut être nécessaire de procéder à des ajustements par rapport à un calendrier prévisionnel, par exemple en fonction des conditions météorologiques de l'année en cours. Le suivi du chantier par un ingénieur écologue est nécessaire pour vérifier par exemple la non-présence des espèces sur le site au moment du démarrage des travaux et prévoir le cas échéant les ajustements nécessaires.</p>													
Modalités de suivi envisageables													
Vérification par l'écologue en charge du suivi écologique de chantier de la bonne mise en œuvre du calendrier.													
Coût													
Intégré au projet.													

R4.1a – Réduction de l'emprise du projet				
E	R	C	A	E1 : Réduction géographique
Thématique		Milieus naturels	Paysage	Air/Bruit
Modalités de suivi envisageables				
-				
Coût				
Intégré au projet.				

*c. Analyse des incidences résiduelles après application des mesures*

Le tableau en page suivante présente les incidences résiduelles après application des mesures.

R4.1a – Réduction de l'emprise du projet				
E	R	C	A	E1 : Réduction géographique
Thématique		Milieus naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
L'emprise du projet a été réduite afin de limiter le défrichage sur la zone boisée.				





Impact brut potentiel	Intensité de l'incidence brute	Mesures d'évitement	Significatif / Non significatif	Mesures de réduction	Incidences résiduelles
Intégration au PNRLG	Moyenne	E1.1a – Évitement des zones à forts enjeux  E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1f – Dispositif de lutte contre les espèces exotiques envahissantes (actions préventives et curatives) R2.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Faibles Non significatives
Destruction / perte d'habitats	Faible	E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1f – Dispositif de lutte contre les espèces exotiques envahissantes (actions préventives et curatives) R2.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Très faibles Non significatives
Impact sur l'habitat de l'avifaune des milieux ouverts et semi-ouverts	Moyenne pour la Fauvette pitchou, le Tarier pâtre et la Pie grièche écorcheur	E1.1a – Évitement des zones à forts enjeux  E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Faibles Non significatives
Impact sur l'habitat de l'avifaune des milieux arbustifs à arborés	Très faible	E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Très faibles Non significatives
Impact sur l'habitat de l'avifaune à grand domaine vital	Très faible	-	Non significatif	R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Très faibles Non significatives



Impact brut potentiel	Intensité de l'incidence brute	Mesures d'évitement	Significatif / Non significatif	Mesures de réduction	Incidences résiduelles
Impact sur l'habitat des chiroptères	Faible à moyenne	-	Non significatif	R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Faibles Non significatives
Impact sur l'habitat des mammifères terrestres	Très faible	-	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Très faibles Non significatives
Impact sur l'habitat des reptiles	Très faible	E1.1a – Évitement des zones à forts enjeux	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Très faibles Non significatives
Impact sur l'habitat de l'entomofaune	Très faible	-	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1d – Mise en place de mesures préventives de lutte contre la pollution R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Très faibles Non significatives
Destruction directe d'individus de faune terrestre	Moyenne	E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Faibles Non significatives
Destruction directe d'individus d'avifaune des milieux ouverts et semi-ouverts	Moyenne	E1.1a – Évitement des zones à forts enjeux E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Significatif		Faibles Non significatives
Destruction directe d'individus d'avifaune des milieux arbustifs à arborés	Moyenne	E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Significatif		Faibles Non significatives





Impact brut potentiel	Intensité de l'incidence brute	Mesures d'évitement	Significatif / Non significatif	Mesures de réduction	Incidences résiduelles
Destruction directe d'individus d'avifaune à grand domaine vital	Faible	-	Non significatif	R1.1a – Limitation des emprises des travaux à leur strict minimum R2.1t – Recours à une mission d'accompagnement et de suivi écologique de chantier R3.1a – Adaptation de la période des travaux	Très faibles Non significatives
Destruction directe d'individus de chiroptères	Très faible	E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase de travaux	Non significatif		Très faibles Non significatives

Tableau 15 : Synthèse des incidences résiduelles après mise en place des mesures d'évitement et de compensation

Après application des mesures ERC, les incidences résiduelles du projet sur le milieu naturel sont considérées comme **faibles et non significatives**.



#### d. Mesures d'accompagnement

La fiche suivante permet de décrire la mesure d'accompagnement proposée dans le cadre du projet. Elle vient en complément des mesures d'évitement et de réduction décrites précédemment. Elle apporte une plus-value environnementale au projet.

A9.a – Suivi de la petite avifaune nicheuse				
E	R	C	A	A9 : Accompagnement en phase d'exploitation
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
Plusieurs espèces de la petite avifaune nicheuse sont présentes au niveau du projet ou à proximité immédiate. Un suivi de l'évolution des populations locales sera réalisé au sein de l'aire d'étude.				
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
Réalisation de relevés de terrains à raison de 3 passages annuels (avril, mai, juin) de 3 IPA de 10 min lors des 3 premières années, puis tous les 10 ans durant l'exploitation de la centrale. Les points IPA réalisés dans le cadre de la présente étude d'impact seront repris.				
Modalités de suivi envisageables				
Les résultats du suivi feront l'objet d'un rapport illustré (cartes, graphiques et photos).				
Coût				
3 passages annuels à 2 500 € les 5 premières années puis tous les 5 ans, soit 37 500 € HT sur 5 ans.				

**2.7 II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation – Impacts sur le milieu humain et prise en compte des risques – « Selon le dossier le fonctionnement de l'élevage ne perturbera pas le voisinage. La MRAe estime qu'il conviendrait que le dossier l'évalue. Il est également attendu que l'impact de la phase de chantier soit évalué. »**

#### 2.7.1 Niveau sonore

Les travaux durant la phase de chantier seront exclusivement diurnes. Pendant toute la durée des travaux de construction du parc photovoltaïque, le chantier générera des nuisances sonores, émises par les déplacements des véhicules de transport, les travaux de montage et les engins de construction, ainsi que des vibrations (par exemple lors du montage et de l'ancrage des structures porteuses). Ce dérangement s'effectuera pendant les mois nécessaires à chaque phase de chantier (construction et démantèlement), ce qui est très peu comparé à la durée d'exploitation de la centrale solaire (minimum 20 ans, pouvant s'étendre jusqu'à 35 ans).

Les engins utilisés seront conformes à la réglementation sonore. Des valeurs d'émissions acoustiques de 70 à 80 dB(A) à 1 m de ces engins peuvent être prises comme base de calcul pour l'influence sonore. On estime que la contribution des engins de

chantiers serait inférieure à 40 dB(A) dès 50 m de distance. Aucune sirène ou alarme ne sera utilisée en dehors des situations d'urgence ou pour des raisons de sécurité.

Durant la phase d'exploitation, les volières généreront des nuisances sonores dû à l'activité d'élevage de gibier.

La zone de projet se situe dans un environnement plutôt calme où les nuisances sonores proviennent des véhicules agricoles des terrains voisins. L'habitation la plus proche du site se trouve environ à 300 m du site d'étude et ne sera donc pas gênée par le bruit des travaux. La faune environnante pourra potentiellement être gênée pendant et après la phase travaux.

L'impact du bruit généré par les travaux et l'activité d'élevage est donc négligeable pour les habitants de Barp. Il sera cependant « moyen à fort » pour le personnel d'intervention et pour la faune environnante.

#### 2.7.2 Qualité de l'air

Les rejets gazeux des véhicules de chantier seront de même nature que les rejets engendrés par le trafic automobile sur les routes du secteur (particules, CO, CO<sub>2</sub>, NO<sub>x</sub>, etc.). Ces rejets resteront modestes car les travaux ne dureront que quelques mois.

Les véhicules seront conformes à la législation en vigueur concernant les émissions polluantes des moteurs. Ils seront régulièrement contrôlés et entretenus par les entreprises chargées des travaux (contrôles anti-pollution, réglages des moteurs, ...).

L'activité d'élevage de gibier à plumes (faisans, perdreaux, cailles) générera également des nuisances olfactives et des poussières.

Toutefois, le projet étant enclavé dans un paysage de pinède, cela permettra de capter les particules en suspension et limiter les nuisances sur les hameaux environnants.

**Ainsi, le risque de pollution de l'air engendré par la construction des volières et l'élevage de gibier à plumes seront limités. Les impacts sont jugés comme « moyen à faible ».**





**2.8 II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation – Impacts sur le milieu humain et prise en compte des risques – « Les panneaux photovoltaïques se situent néanmoins à une certaine hauteur (de 3,50 m jusque près de 7 m au faîtage), ce qui ne manquera pas de créer un impact visuel par rapport à la situation actuelle qu'il aurait été nécessaire d'évaluer de façon plus précise. »**

#### 2.8.1 Impacts bruts sur le paysage

L'état initial paysager a permis de caractériser le territoire dans lequel s'insère le projet, comme un espace rural et agricole. Le site de projet fait partie du grand paysage des Landes Girondines. Anciennement des landes humides, ces dernières ont été drainées par de nombreux canaux. Aujourd'hui, le projet s'inscrit dans la sous-unité des clairières de cultures.

La zone de projet est constituée de plusieurs entités :

- Des zones de friches agricoles/prairies potentiellement humides ;
- Des linéaires de haies
- Des bosquets
- Un boisement sur la parcelle B611;
- Le Canal de la Malande jouxtant les parcelles au sud ;

**Les volières photovoltaïques du Barp bénéficient d'une implantation en plein cœur des cultures (maïs et maraichage) et de la sylviculture, au relief peu marqué. Toutefois, des phénomènes de covisibilités ont été mis en évidence depuis la D108E2.**

#### 2.8.2 Mesure liées au patrimoine paysager

##### a. *Mesure de réduction*

###### ➤ **Conserver les linéaires de haies (écran végétal)**

Les linéaires de haies situés en périphérie de la zone de projet seront conservés et confortés. Ces derniers permettront de minimiser la covisibilité avec les alentours, notamment depuis la D108E2.

Des insertions paysagères ont été réalisées. Elles sont présentées ci-après.



Figure 20 : Localisation des angles de vue pour les insertions paysagères







Volière actuelle



Volière photovoltaïque

Figure 21 : Insertion paysagère n°1



Volière actuelle



Volière photovoltaïque

Figure 22 : Insertion paysagère n°2

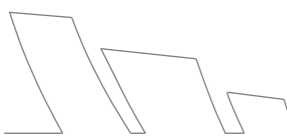






Figure 23 : Insertion paysagère n°3

### 2.9 II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation – Impacts sur le milieu humain et prise en compte des risques – « La MRAe estime nécessaire à ce titre de préciser les aménagements permettant de réduire le risque feu de forêt en accord avec le SDIS (zones de débroussailllements, points d'eau, pistes DFCI ...). »

#### 2.9.1 Sécurité

##### a. Risques généraux en phase chantier

L'aménagement du projet solaire induit une phase de travaux de construction d'une durée estimée sur plusieurs mois nécessitant l'intervention de plusieurs corps de métier.

Des règles de sécurité et de protection de l'environnement seront fixées aux différents prestataires intervenant sur site. Un recueil indiquera des règles de bonne conduite environnementale concernant en particulier la prévention des risques de pollution accidentelle, l'utilisation de l'espace, le bruit et la poussière, la circulation sur les voiries et la remise en état des accès. On notera par exemple la présence d'une ou de deux personnes qui coordonneront les aspects Sécurité, Protection de la Santé et Environnement (CSPS et CE).

Des mises en pénalités financières seront prévues en cas de non-respect de ces exigences. Par ailleurs, une réunion de sensibilisation Environnement/Sécurité est systématiquement organisée à l'ouverture du chantier.

Le risque d'accident lié à l'interférence entre les différentes activités effectuées en même temps sur le site est relativement important. Les entreprises présentes, doivent faire l'objet d'une coordination dont le but est la mise en œuvre des principes généraux de prévention. Le coordinateur SPS, nommé par le maître d'ouvrage, assure cette mission de coordination et dispose de plusieurs outils, parmi lesquels le Plan Général de Coordination en matière de Sécurité et de Protection de la Santé (PGCSPS).

Le PGCSPS est établi pour les chantiers soumis à la déclaration préalable ou nécessitant l'exécution des travaux inscrits sur une liste de travaux comportant des risques particuliers. Cette liste est définie dans l'arrêté du 25 février 2003 pris pour l'application de l'article L. 235-6 du code du travail fixant une liste de travaux comportant des risques particuliers pour lesquels un plan général simplifié de coordination en matière de sécurité et de protection de la santé est requis.

Le projet d'implantation de la centrale solaire de Barp est concerné par le point 5 du présent arrêté : « Travaux exposant les travailleurs au contact de pièces nues sous tension supérieure à la très basse tension (TBT) et travaux à proximité des lignes électriques de HTB aériennes ou enterrées ».

Un Plan de Prévention Sécurité et Protection de la Santé (P.P.S.P.S.) sera alors établi, il abordera :

- les dispositions en matière de secours et d'évacuation des blessés : consignes de secours, identification des secouristes présents sur le chantier, démarches administratives en cas d'accident, matériel de secours;
- les mesures générales d'hygiène : hygiène des conditions de travail et prévention des maladies professionnelles, identification des produits dangereux du chantier, dispositions pour le nettoyage et la propreté des lieux communs, etc. ;
- les mesures de sécurité et de protection de la santé : contraintes propres au chantier ou à son environnement, contraintes liées à la présence d'autres entreprises sur le chantier, modalités d'exécution du chantier, mesures de prévention, protections individuelles et collectives, transport du personnel et conditions d'accès au chantier...

**Le projet présentera un risque faible sur la sécurité des personnes en charge du chantier dès lors que les mesures préventives sont appliquées.**

#### **b. Risque électrique**

D'autre part, le personnel intervenant aussi bien en phase chantier sera formé aux risques électriques (minimum BO puis, B2V, et H2V) en fonction des travaux à effectuer.

Par ailleurs, afin de prévenir tout dysfonctionnement électrique pendant la phase d'exploitation résultant soit d'une cause naturelle (foudre) soit d'une cause technique, la conception des panneaux photovoltaïque devra prévoir :

- Le raccordement au réseau public se fera par une ligne enterrée. Cette mesure participera ainsi à minimiser les effets directs de la foudre sur les installations électriques. Ces installations électriques seront conformes à la réglementation ;
- Des parasurtenseurs, protections indirectes contre la foudre, permettront de mettre en sécurité les équipements techniques dans le cas où cette dernière se propagerait dans le sol à proximité. Les panneaux et les éléments électriques seront ainsi dotés d'un système de protection contre la foudre et les surtensions conforme à la réglementation en vigueur.

Ces dispositions permettent de réduire fortement les conséquences d'un impact de foudre au niveau des panneaux photovoltaïque et participent ainsi à la prévention du risque incendie.

#### **c. Risque de foudre**

Les mesures préventives et de surveillance devront prévoir dans le projet :

- les panneaux seront équipés de systèmes de protection de découplage très performants en cas de dysfonctionnement.
- le raccordement au réseau public se fera par une ligne enterrée. Cette mesure participera ainsi à minimiser les effets directs de la foudre sur les installations électriques.
- des parasurtenseurs, protections indirectes contre la foudre, permettront de mettre en sécurité les équipements techniques dans le cas où cette dernière se propagerait dans le sol à proximité. Les panneaux et les éléments électriques seront ainsi dotés d'un système de protection contre la foudre et les surtensions.

#### **d. Risque incendie**

Avec la mise en place de réseaux électriques apparaît le risque que les installations prennent feu.

Les éléments suivants sont intégrés dès la conception du projet pour lutter contre les incendies :

- Des réserves d'eau (lagunes) seront situées à moins de 220m du site ;
- Un emplacement sera prévu pour implanter une citerne souple de 120m<sup>3</sup>, s'il est nécessaire ;
- Un chemin est existant en périphérie du projet permettant de faire demi-tour ;
- Les prescriptions du SDIS seront respectées ;
- l'éloignement des installations à risque (onduleurs/transformateurs, poste de livraison) des espaces arborés ;
- des extincteurs sont prévus à l'intérieur des postes onduleurs / transformateurs, de livraison et des locaux techniques ;

- d'autre part, les matériaux constitutifs des panneaux présentent un faible pouvoir calorifique qui engendrerait un faible flux radiatif thermique en cas de combustion (faible potentiel de propagation d'un incendie par rayonnement thermique). Il convient de préciser que les équipements électriques respectent des normes techniques strictes permettant de limiter la probabilité de départ d'incendie d'origine électrique.

**Toutes les précautions sont donc prises afin de réduire au maximum les risques électriques de foudre et d'incendie.**

**2.10 II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation – Evaluation des incidences Natura 2000 – « La MRAe rappelle que l'évaluation d'incidences Natura 2000 est obligatoire dans le cadre d'un projet soumis à étude d'impact, et demande de compléter le dossier sur ce point. »**

##### 2.10.1 Localisation des sites Natura 2000 à proximité du projet

Le projet est localisé en dehors de tout site Natura 2000.

**Le projet n'engendrera donc aucun impact direct sur les sites Natura 2000. Compte tenu de la distance séparant le projet des sites Natura 2000 les plus proches, de l'absence de lien hydraulique et des dispositifs de gestion des eaux pluviales projetés, aucune incidence directe n'est attendue sur les sites du réseau Natura 2000, sur les habitats d'espèces d'intérêt communautaire ou sur les espèces d'intérêt communautaire.**

Les sites Natura 2000 les plus proches sont localisés :

- à 6 km à l'Est, le « Réseau hydrographique du Gat Mort et du Saucats » FR7200797.
- à 9 km au sud-ouest, en aval hydraulique, les « Vallées de la Grande et de la Petite Leyre » FR7200721.





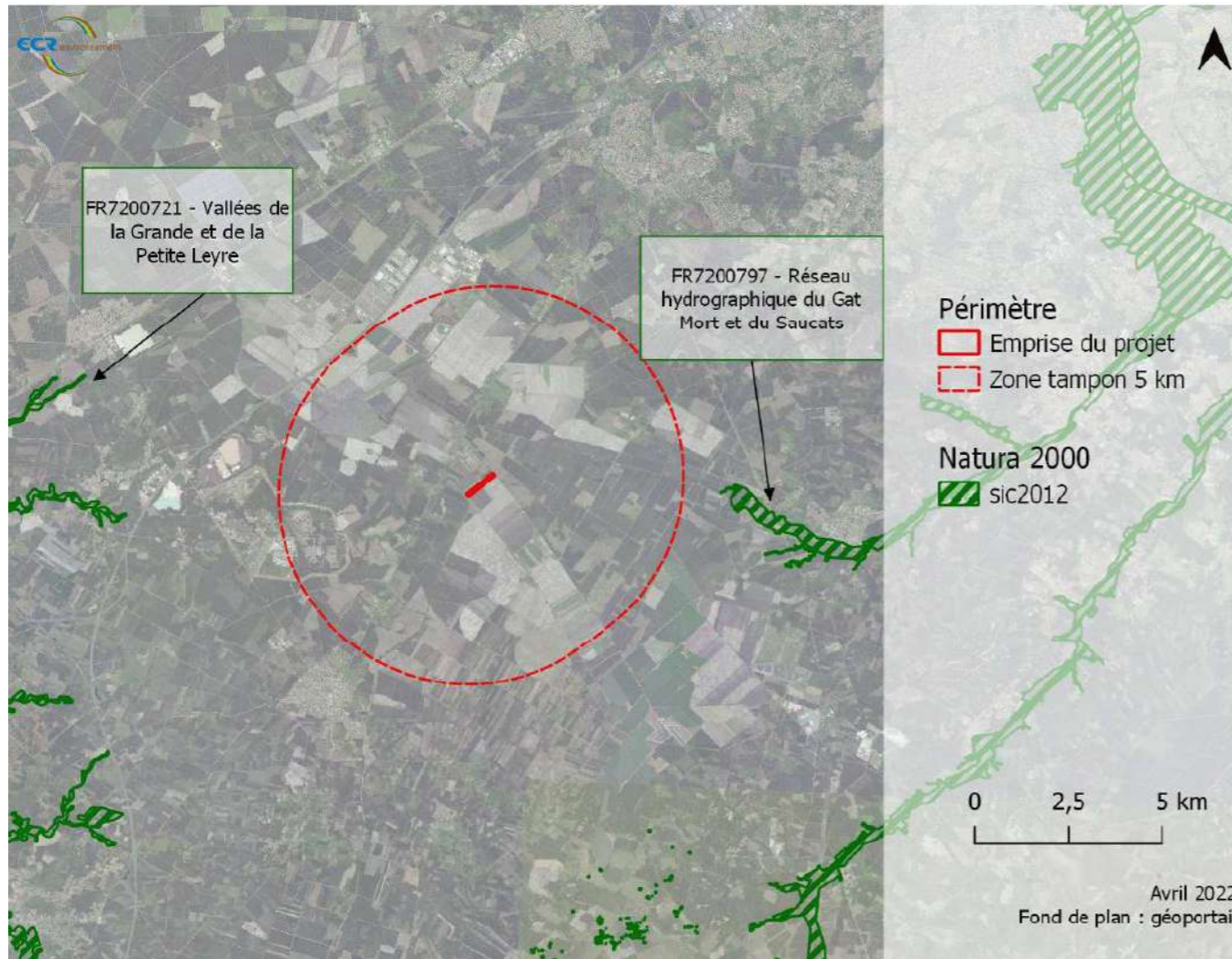


Figure 24 : Localisation des sites Natura 2000 à proximité du projet

- Vison d'Europe (*Mustela lutreola*)
- Chabot (*Cottus perifretum*)
- L'Ecaille chinée (*Euplagia quadripunctaria*)
- L'Angélique à fruits variées (*Angelica heterocarpa*)
- La Leucorrhine à gros thorax (*Leucorrhinia pectoralis*)
- L'Agrion de Mercure (*Coenagrion mercuriale*)
- Le Cuivré des marais (*Lycaena dispar*)
- La Mélitée des marais (*Euphydryas aurinia*)
- Le Fadet des Laïches (*Coenonympha oedippus*)
- Lucane cerf-volant (*Lucanus cervus*)
- Le Pique-prune (*Osmoderma eremita*)
- Le Grand Capricorne (*Cerambyx cerdo*)
- La Lamproie marine (*Petromyzon marinus*)
- Lamproie de Planer (*Lampetra planeri*)
- Lamproie de rivière (*Lampetra fluviatilis*)
- La Cistude d'Europe (*Emys orbicularis*).

Au vu des habitats présents sur la zone de projet, il est peu probable que les espèces recensées sur les deux sites Natura 2000 fréquentent le site du projet.

**Un impact brut indirect sur la faune d'intérêt communautaire dû au dérangement lors de la phase travaux est jugé très faible à nul.**

**Aucun impact indirect brut sur la faune d'intérêt communautaire lors la phase d'exploitation n'est à attendre.**

#### 2.10.4 Incidences directes

Des incidences peuvent être liées à des rejets d'eaux pluviales pouvant potentiellement altérer la qualité des eaux.

Compte tenu de la distance séparant le projet des sites Natura 2000, de la topographie ainsi que des dispositions prises concernant l'assainissement des eaux pluviales dans le cadre du projet, aucun impact n'est à attendre ni sur les espèces ni sur les habitats d'intérêt communautaire associés.

**Aux vues de ces différentes analyses, le projet d'aménagement ne présente aucun impact indirect sur les sites du réseau Natura 2000 les plus proches ainsi que sur les différentes espèces et habitats d'intérêt communautaire ayant justifié leur désignation.**

#### 2.10.2 Caractéristiques du site Natura 2000 le plus proche du projet

##### « Réseau hydrographique du Gat Mort et du Saucats » FR7200797

Les forêts de chênaies-frênaies des pentes représentent un complément au corridor forestier des 2 cours d'eau.

Les populations de brochet (*Esox lucius*), espèce repère du PDPG33, sont encore en bon état et relèvent d'un enjeu pour la faune piscicole retenu par la concertation des différents acteurs de la pêche en comité de pilotage.

Ce site abrite aussi des stations importantes à l'échelle de la Gironde pour le Lycopode inondé (*Lycopodiella inundata*) et l'Œillet superbe (*Dianthus superbus*).

#### 2.10.3 Incidences sur les espèces d'espèces d'intérêt communautaire

Les espèces d'intérêt communautaire sont les suivantes :

- Loutre (*Lutra lutra*)



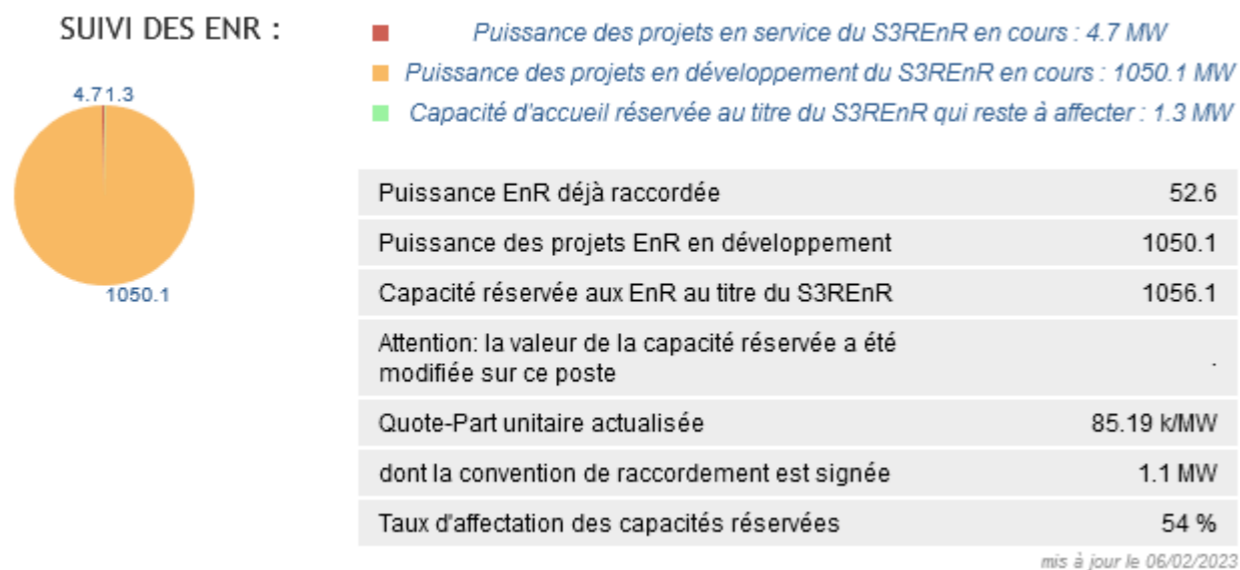
**2.11 II.4 Justifications et présentation du projet d'aménagement – « Le poste source envisagé pour le raccordement, ainsi que son tracé, ne sont pas présentés dans l'étude, ainsi qu'indiqué précédemment. L'analyse des impacts associés et la recherche de mesures d'évitement, de réduction voire de compensation ne sont donc pas réalisées, alors que les incidences des travaux liés au raccordement électrique sur l'environnement sont indissociables du projet. La capacité d'accueil d'un poste source existant, prêt à accueillir le projet, n'est pas non plus démontrée. La MRAe note qu'il n'y a pas eu de recherche de sites alternatifs au projet. »**

2.11.1 Raccordement de l'installation au réseau

A ce stade du projet, aucune demande de raccordement n'a encore été faite par le porteur de projet qui prévoit de la réaliser en phase développement du projet.

Après consultation du site [www.capareseau.fr](http://www.capareseau.fr), nous avons pu constater qu'un poste source était présent à environ 10 km au Sud-Ouest. Il s'agit du poste de SAUCAT – HTB2/HTB1/HTA.

Les informations sur ce poste sont les suivantes :



**CAPACITÉ D'ACCUEIL DU RÉSEAU PUBLIC DE TRANSPORT :**



*de transport et de distribution des installations de production*

**Données pour le raccordement dans le cadre du S3REnR :**

- ① Capacité d'accueil réservée au titre du S3REnR, disponible vue du réseau public de transport **1.3 MW**
- ② Travaux RTE indiqués dans le schéma ou dans son état initial, permettant d'augmenter la capacité réservée disponible

**Données pour le raccordement en dehors du S3REnR :**

- ① RTE - Capacité d'accueil en HTB2 **0.0 MW**
  - ② RTE - Capacité d'accueil en HTB1
- mis à jour le 06/02/2023*

**CAPACITÉ D'ACCUEIL DU RÉSEAU PUBLIC DE DISTRIBUTION :**



**Données pour le raccordement dans le cadre du S3REnR :**

- ① Capacité d'accueil réservée au titre du S3REnR, restante sans travaux sur le poste source **51.3 MW**  
*Cette capacité est disponible sur le réseau public de distribution sans nécessiter des travaux sur le réseau public de transport.*
- Puissance cumulée des transformateurs existants **72.0 MW**
- Nombre de transformateurs existants **2.0**
- Tension aval **20kV**
- Tension amont **63kV**
- Travaux GRD indiqués dans le schéma ou dans son état initial, permettant d'augmenter la capacité réservée disponible

**Données pour le raccordement en dehors du S3REnR :**

- ① Puissance en file d'attente hors S3REnR majorée de la capacité réservée du S3REnR **57.1 MW**
  - ② Capacité de transformation HTB/HTA restante disponible pour l'injection sur le réseau public de distribution **16.5 MW**
- mis à jour le 13/12/2022*

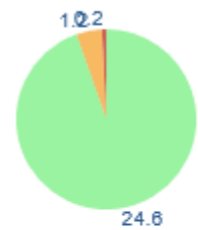
Un 2<sup>nd</sup> poste est présent au Nord du projet, il s'agit du poste de VERDERY, à environ 6 km du site.

Les informations sur ce poste sont les suivantes :





SUIVI DES ENR :



- Puissance des projets en service du S3REnR en cours : 0.2 MW
- Puissance des projets en développement du S3REnR en cours : 1.2 MW
- Capacité d'accueil réservée au titre du S3REnR qui reste à affecter : 24.6 MW

Puissance EnR déjà raccordée	5.8
Puissance des projets EnR en développement	1.4
Capacité réservée aux EnR au titre du S3REnR	26.0
Attention: la valeur de la capacité réservée a été modifiée sur ce poste	
Quote-Part unitaire actualisée	85.19 k/MW
dont la convention de raccordement est signée	0.1 MW
Taux d'affectation des capacités réservées	54 %

mis à jour le 06/02/2023

CAPACITÉ D'ACCUEIL DU RÉSEAU PUBLIC DE TRANSPORT :



de transport et de distribution des installations de production

Données pour le raccordement dans le cadre du S3REnR :

- ① Capacité d'accueil réservée au titre du S3REnR, disponible vue du réseau public de transport 24.6 MW
- ① Travaux RTE indiqués dans le schéma ou dans son état initial, permettant d'augmenter la capacité réservée disponible

Données pour le raccordement en dehors du S3REnR :

- ① RTE - Capacité d'accueil en HTB2 0.0 MW
- ① RTE - Capacité d'accueil en HTB1

mis à jour le 06/02/2023

CAPACITÉ D'ACCUEIL DU RÉSEAU PUBLIC DE DISTRIBUTION :



Données pour le raccordement dans le cadre du S3REnR :

- ① Capacité d'accueil réservée au titre du S3REnR, restante sans travaux sur le poste source 24.6 MW
- Puissance cumulée des transformateurs existants 36.0 MW
- Nombre de transformateurs existants 1.0
- Tension aval 20kV
- Tension amont 63kV
- Travaux GRD indiqués dans le schéma ou dans son état initial, permettant d'augmenter la capacité réservée disponible

Données pour le raccordement en dehors du S3REnR :

- ① Puissance en file d'attente hors S3REnR majorée de la capacité réservée du S3REnR 31.7 MW
- ① Capacité de transformation HTB/HTA restante disponible pour l'injection sur le réseau public de distribution 31.5 MW

mis à jour le 13/12/2022

Le raccordement devrait s'effectuer au sein de l'un de ces deux postes.







Figure 25 : Localisation des postes sources

Le raccordement du projet n'est pas encore connu avec précision. Plusieurs possibilités existent et la solution définitive ne sera connue qu'après l'obtention du permis de construire (l'autorisation d'urbanisme est une des pièces requises pour formuler la demande de raccordement).

Les travaux nécessiteraient la création d'une tranchée de 1 m de profondeur maximum, sur environ 1 m de large au plus.

Les impacts potentiels liés à la phase de raccordement des volières photovoltaïques au réseau électrique seraient alors les suivants :

- Modification potentielle de la nature du sous-sol (suite au remblaiement des tranchées), limitée en profondeur.
- Destruction localisée et temporaire du couvert végétal, par la circulation des engins et par la création des tranchées.
- Perturbation temporaire de la circulation routière ;
- Nuisances sonores et émissions de poussières pendant le chantier.

Le raccordement étant effectué de manière souterraine, il n'y aura pas d'impact sur le paysage. Le suivi du réseau routier est par ailleurs privilégié pour la réalisation des tranchées, ce qui limite l'impact du raccordement sur le milieu naturel (association à un élément fragmentant).

### 2.11.2 Evolution des scénarios du projet

Depuis les premières esquisses jusqu'au choix définitif du projet, celui-ci a pu évoluer en fonction des contraintes du site, notamment pour les volières localisées sur les parcelles B n°39 et 611.



Figure 26 : Emprise des volières – Parcelle B 1164 – Scénario 1 retenu





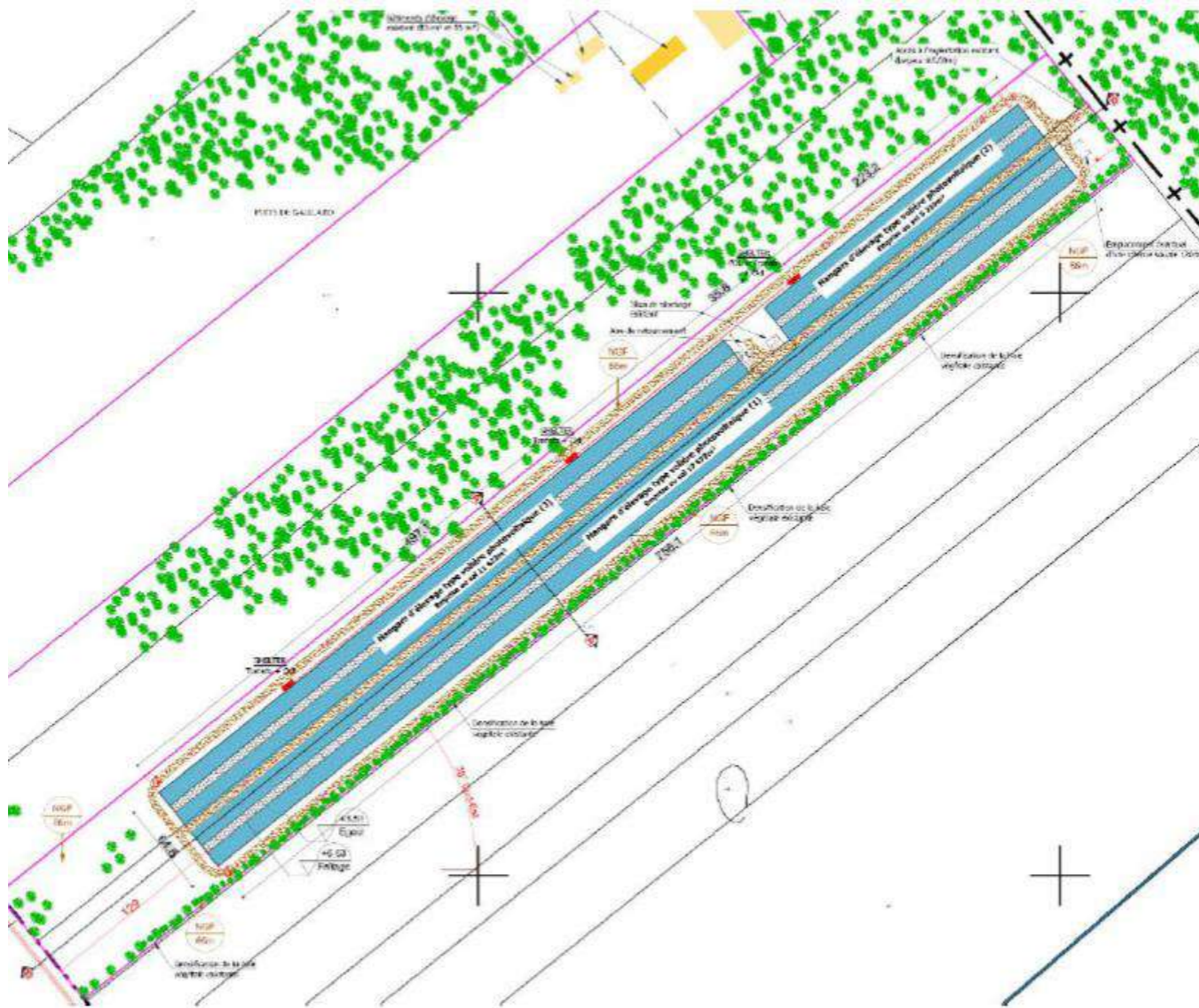
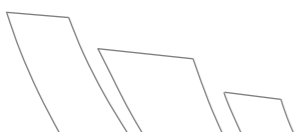


Figure 27 : Emprise des volières – Parcelle B 39 et 611 – Scénario 1



Figure 28 : Emprise des volières – Parcelle B 39 et 611 – Scénario 2 retenu

Le scénario n°2 a été retenu car il permet d'éviter le secteur à enjeux écologiques considérés comme moyens à forts (habitats favorables au Tarier pâtre et à la Fauvette Pitchou).





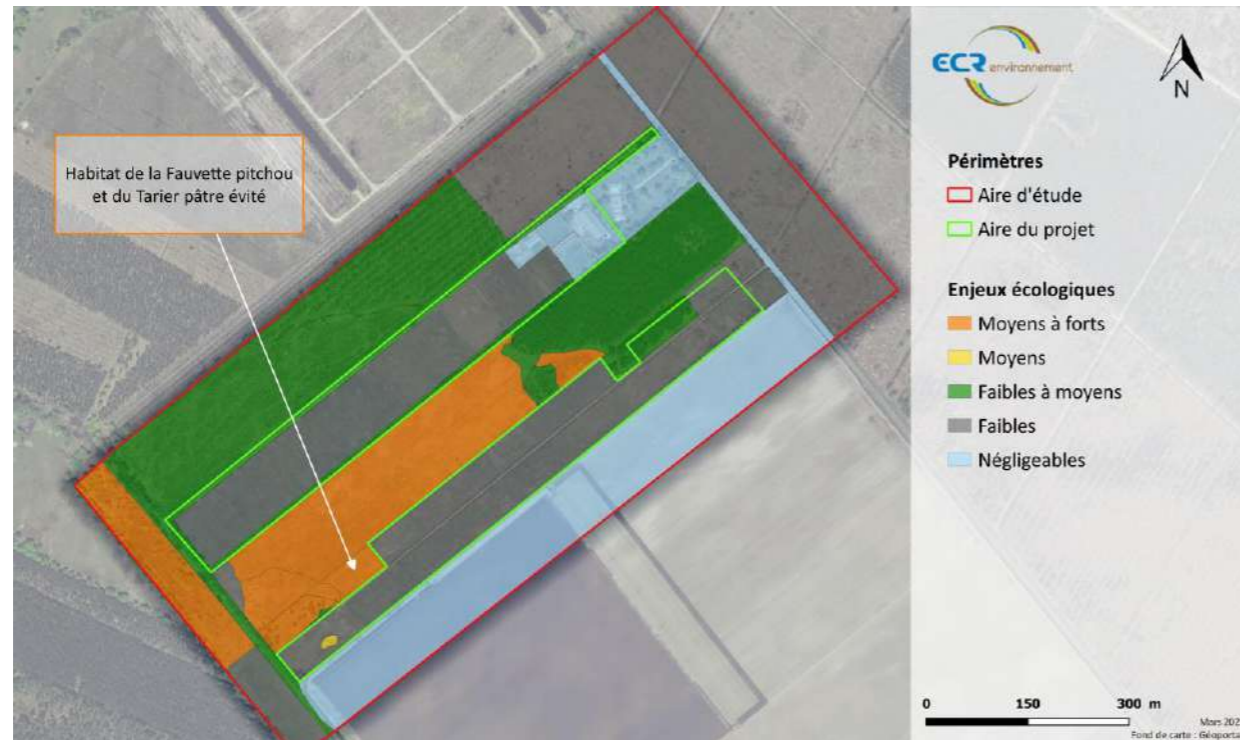


Figure 29 : Zone à enjeux évitée

**2.12 II.5 Effets cumulés avec d'autres projets connus – « L'étude relève deux projets à moins de deux kilomètres du site d'étude : défrichement pour la création d'une aire d'accueil des gens du voyage et défrichement (10,6 ha) pour le stockage de bois énergie. Elle conclut, sans le démontrer, qu'ils n'interfèrent pas avec le présent projet. »**

Les autres projets en cours ou à venir, sur la commune du Barp et à proximité du projet, concernent principalement des défrichements :

- Défrichement pour la création d'une aire d'accueil des gens du voyage ;
- Défrichement (10,6 ha) pour le stockage de bois énergie.

Au regard de la nature du site et des mesures envisagées, le projet n'aura pas d'impact notable sur la faune et la flore. Aucun effet cumulé avec les autres projets du territoire n'est donc attendu au regard de leur éloignement. Les effets cumulés sont donc jugés nuls pour ces espèces. Le projet n'aura pas de conséquence notable pour les espèces à grandes capacités de déplacement tels que les oiseaux ou les chauves-souris.

Pour l'activité agricole, aucun effet cumulé notable n'est envisagé.

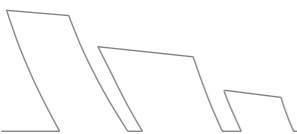
Le projet des volières d'élevage photovoltaïque se situant en milieu agricole, n'aura pas d'impact négatif sur les milieux boisés.

Il n'y aura donc pas d'effets cumulés avec les autres projets en cours.





### 3. ANNEXES



### 3.1 Annexe 1 : Dossier Loi sur l'Eau





DOSSIER RÉGLEMENTAIRE AU TITRE DE  
L'ARTICLE L 214-1 À 6 DU CODE DE  
L'ENVIRONNEMENT  
« LOI SUR L'EAU »

Réalisation de volières d'élevage photovoltaïques

LE BARP (33)





## CLIENT

<b>NOM</b>	TECHNIQUE SOLAIRE
<b>ADRESSE</b>	68 Avenue de la Loge, 86 440 MIGNE-AUXANCES
<b>INTERLOCUTEUR</b>	Anthony SERE

## ECR ENVIRONNEMENT

<b>CHARGE D'AFFAIRES</b>	Marion MEIGNEUX
<b>CHARGE D'ETUDES</b>	Maria ROLDAN

DATE	INDICE	OBSERVATION / MODIFICATION	REDACTEUR	VERIFICATEUR
01/02/2022	01	Dossier Loi sur l'eau	M. ROLDAN	M. MEIGNEUX
23/05/2022	02	Remise à jour du Dossier Loi sur l'Eau	M. MEIGNEUX	M. MEIGNEUX

Rédacteur	Contrôle interne
  Maria ROLDAN Chargée d'études <a href="mailto:mroldan@ecr-environnement.com">mroldan@ecr-environnement.com</a>	  Marion MEIGNEUX Chargée d'affaires <a href="mailto:mmeigneux@ecr-environnement.com">mmeigneux@ecr-environnement.com</a>



## SOMMAIRE

<b>RESUME NON TECHNIQUE .....</b>	<b>6</b>
<b>PIECE I : NOM ET ADRESSE DU DEMANDEUR.....</b>	<b>7</b>
<b>PIECE N°II : EMLACEMENT DU PROJET .....</b>	<b>7</b>
<b>PIECE N°III : NATURE, CONSISTANCE, VOLUME ET OBJET DU PROJET – RUBRIQUE DE LA NOMENCLATURE .....</b>	<b>9</b>
<b>1. PRESENTATION DU PROJET .....</b>	<b>9</b>
1.1. OBJECTIFS ET ENJEUX DU PROJET.....	9
1.2. DESCRIPTION TECHNIQUE DU PROJET.....	9
1.3. ACCES ET VOIRIE.....	12
<b>2. RUBRIQUE CONCERNEE PAR LE PROJET .....</b>	<b>12</b>
<b>PIECE N°IV: NOTICE D'INCIDENCE .....</b>	<b>12</b>
<b>1. ANALYSE DE L'ETAT INITIAL.....</b>	<b>12</b>
1.1. DESCRIPTION DU SITE ET DES ENVIRONS .....	12
1.2. TOPOGRAPHIE .....	13
1.2.1. <i>Topographie générale</i> .....	13
1.2.2. <i>Topographie locale</i> .....	14
1.3. CLIMATOLOGIE.....	14
1.3.1. <i>Généralités</i> .....	14
1.3.2. <i>Précipitation</i> .....	15
1.3.3. <i>Température</i> .....	15
1.4. GEOLOGIE .....	16
1.4.1. <i>Lithologie au droit du site</i> .....	16
1.5. HYDROGEOLOGIE.....	16
1.5.1. <i>Masse d'eau souterraine</i> .....	16
1.5.2. <i>Qualité de la masse d'eau souterraine</i> .....	17
1.5.3. <i>Inventaires des points d'eau</i> .....	17
1.5.4. <i>Points d'eau et captages d'eau potable</i> .....	17
1.5.5. <i>Aptitude des sols à l'infiltration</i> .....	18
1.5.6. <i>Risque de remontée de nappe</i> .....	19
1.6. HYDROLOGIE .....	20
1.7. RISQUES NATURELS .....	23
1.8. ZONES NATURELLES.....	23
1.8.1. <i>Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique (ZNIEFF)</i> .....	23
1.8.2. <i>Zones Natura 2000</i> .....	24
1.9. ZONES HUMIDES.....	25
1.9.1. <i>Réglementation</i> .....	25
1.9.2. <i>Période de l'investigation</i> .....	26
1.9.3. <i>Analyse pédologique</i> .....	27
1.9.4. <i>Résultat des inventaires</i> .....	28
1.9.5. <i>Conclusion</i> .....	29



1.9.6.	Analyse des habitats.....	29
1.10.	CONTEXTE INDUSTRIEL.....	32
1.10.1.	Installations industrielles classées.....	32
1.10.2.	Sites CASOL (ex BASOL, sites pollués).....	32
<b>2.</b>	<b>INCIDENCE DU PROJET SUR LE MILIEU AQUATIQUE .....</b>	<b>32</b>
2.1.	INCIDENCES SUR LE MILIEU RECEPTEUR.....	33
2.1.1.	Eaux souterraines.....	33
2.1.2.	Eaux superficielles.....	35
2.2.	INCIDENCES DU PROJET SUR LES ECOSYSTEMES AQUATIQUES.....	35
2.3.	INCIDENCES SUR LES ZONES HUMIDES.....	35
2.4.	INCIDENCES SUR LE ZONAGE DU PPRI.....	36
2.5.	INCIDENCES SUR LE PAYSAGE.....	36
2.6.	INCIDENCES PENDANT LES TRAVAUX.....	36
2.7.	INCIDENCES SUR L'AIR ET LE CLIMAT.....	36
2.8.	INCIDENCES SUR LA SANTE.....	37
2.9.	INCIDENCES SUR LA PECHE ET L'OSTREICULTURE.....	37
2.10.	INCIDENCES SUR LA PRODUCTION D'ENERGIE DANS UN COURS D'EAU.....	37
2.11.	INCIDENCES SUR LE TOURISME, LES LOISIRS ET LES ACTIVITES NAUTIQUES.....	37
2.12.	INCIDENCES SUR LE PATRIMOINE NATUREL.....	37
2.13.	INCIDENCES AU TITRE NATURA 2000.....	37
<b>3.</b>	<b>MESURES COMPENSATOIRES .....</b>	<b>38</b>
3.1.	PRINCIPE DE COLLECTE DES EAUX PLUVIALES.....	38
3.1.1.	Détermination du débit de pointe.....	38
3.1.2.	Hypothèses de calcul.....	38
3.2.	SOLUTION COMPENSATOIRE.....	39
3.2.1.	Autres aménagement et entretien.....	39
3.3.	PRINCIPE DE TRAITEMENT DES EAUX PLUVIALES.....	40
3.3.1.	Traitement de la pollution chronique.....	40
3.3.2.	Traitement de la pollution saisonnière.....	40
3.3.3.	Traitement de la pollution accidentelle.....	40
3.4.	EN PHASE CHANTIER.....	40
3.4.1.	Incidences du chantier.....	40
3.4.2.	Mesures durant les travaux.....	40
<b>4.</b>	<b>MESURES MILIEUX NATURELS .....</b>	<b>42</b>
<b>5.</b>	<b>COMPATIBILITE DU PROJET AVEC LE SDAGE, LE SAGE ET LES DOCUMENTS D'URBANISME .....</b>	<b>43</b>
5.1.	COMPATIBILITE AVEC LE SDAGE ADOUR-GARONNE 2016-2021.....	43
5.2.	COMPATIBILITE AVEC LE SAGE VALLEE DE LA GARONNE.....	44
5.3.	COMPATIBILITE AVEC LE SAGE NAPPES PROFONDES DE GIRONDE.....	45
5.4.	COMPATIBILITE AVEC LE PLAN LOCAL D'URBANISME (PLU).....	45
5.5.	PLAN LOCAL D'URBANISME INTERCOMMUNAL VAL DE L'EYRE.....	45
5.6.	SCOT DU SYBARVAL.....	46
5.7.	COMPATIBILITE AVEC LE SRCE AQUITAINE.....	46



<b>PIECE N°V : MOYENS DE SURVEILLANCE, D'ENTRETIEN ET D'INTERVENTION .....</b>	<b>47</b>
<b>1. ENTRETIEN PREVENTIF DES OUVRAGES DE RETENTION .....</b>	<b>47</b>
<b>2. POLLUTION ACCIDENTELLE .....</b>	<b>47</b>
<b>ANNEXE 1 – RAPPORT DE GESTION DES EAUX PLUVIALES .....</b>	<b>48</b>
<b>ANNEXE 2 – AUTORISATION DU GESTIONNAIRE POUR LE REJET DES EAUX PLUVIALES DU PROJET ...</b>	<b>49</b>
<b>ANNEXE 3 – ETUDE D'IMPACT .....</b>	<b>50</b>
<b>ANNEXE 4 – PREUVE DE DEPOT DE LA DECLARATION INITIALE D'UNE INSTALLATION CLASSEE RELEVANT DU REGIME DE LA DECLARATION.....</b>	<b>51</b>

## FIGURES

Figure 1 : Extrait de la carte IGN autour de la zone d'étude (Source : Infoterre) .....	7
Figure 2 : Extrait du plan cadastral (Source : Technique Solaire) .....	8
Figure 3 : Vue 3D – Hangars d'élevage type volières photovoltaïques .....	9
Figure 4 : Plan de masse du projet (Source : Technique Solaire – 21/12/2021) .....	10
Figure 5 : Organisation des volières - schématique – Parcelle B 39 et B 611.....	11
Figure 6 : Photographies des alentours et du site à l'état initial (Source : ECR Environnement - 01/04/2021) .....	13
Figure 7 : Contexte topographique de la Gironde.....	13
Figure 8 : Contexte topographique sur le site d'étude (source : IGN).....	14
Figure 9 : Profils altimétriques du site (source : Géoportail).....	14
Figure 10 : Précipitations moyennes mensuelles sur la période de 1981 à 2010 .....	15
Figure 11 : Températures minimales et maximales mensuelles sur la période 1981 à 2010 .....	15
Figure 12 : Extrait de la carte géologique n°826 et 827 d'AUDENGE et Pessac (source : Géoportail) .....	16
Figure 13 : SIEAG - Objectif de la masse d'eau (SIEAG Adour-Garonne 2016-2021).....	17
Figure 14 : Masse d'eau – état quantitatif et chimique (SIEAG Adour-Garonne 2016-2021) .....	17
Figure 15 : Pressions masse d'eau (SIEAG Adour-Garonne 2016-2021).....	17
Figure 16 : Localisation des essais d'infiltration et du sondage tarière (Source : Google Sat).....	19
Figure 17 : Type de sol et coefficient de perméabilité .....	19
Figure 18 : Carte du risque de remontée de nappe (Source : BRGM) .....	20
Figure 19 : Masse d'eau concernant le projet .....	20
Figure 20 : Objectifs d'état de la masse d'eau (Source : SIEAG Adour-Garonne).....	21
Figure 21 : Objectifs d'état de la masse d'eau (Source : SIEAG Adour-Garonne) .....	21
Figure 22 : Etat de la masse d'eau – L'eau Blanche (Evaluation SDAGE 2016-2021) .....	21
Figure 23 : Etat de la masse d'eau – Ruisseau de Lacanau (Evaluation SDAGE 2016-2021) .....	21
Figure 24 : Pressions de la masse d'eau (Eau Blanche) - SIEAG.....	22
Figure 25 : Pression de la masse d'eau (Le Lacanau) – SIEAG .....	22
Figure 26 : Zonages d'intérêt écologiques et d'inventaires.....	24
Figure 27 : Zonage patrimoniale N2000 .....	25
Figure 28 : Schéma de détermination des zones humides suite à la loi du 24 juillet 2019.....	26
Figure 29 : Caractérisation des sols de zones humides (source : GEPPA) .....	27
Figure 30 : Localisation des sondages pédologiques.....	28
Figure 31 : Cartographie des habitats naturels et semi-naturels représentés sur l'aire d'étude .....	30

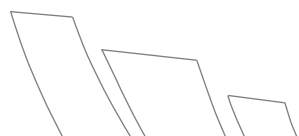
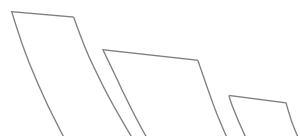


Figure 32 : Zone humide critère végétation .....31  
Figure 33 : Les sources de polluants dans le ruissellement du secteur (Inspirée sur Grand Lyon).....33

<b>TABLEAUX</b>
-----------------

Tableau 1 : Synthèse du cadre réglementaire.....	6
Tableau 2 : Situation administrative du projet.....	8
Tableau 3 : Cadrage réglementaire du projet .....	12
Tableau 4 : Caractéristiques des points d'eau dans un rayon de 500 m autour du site .....	17
Tableau 5 : Lithologies et perméabilités du sol de la zone d'étude .....	18
Tableau 6 : Résultats des sondages pédologiques .....	28
Tableau 7 : Evaluation des débits de ruissellements / avant et état projet.....	35
Tableau 8 : Mesures de réduction en phase travaux et en phase définitive .....	36
Tableau 9 : Caractéristiques de l'ouvrage de gestion des eaux pluviales du projet photovoltaïque.....	39
Tableau 10 : Impacts du chantier .....	41
Tableau 11 : Orientations et objectifs du SDAGE Adour-Garonne 2016 - 2021.....	44





## RESUME NON TECHNIQUE

La présente demande de déclaration au titre de la Loi sur l'Eau porte sur les parcelles cadastrées section B n°39 ET 611 situées au lieu-dit « Puits de Gaillard » sur la commune du BARP (33114) à environ 6 km au Nord-Est du centre communal. Ce terrain se situe en zone A agricole du PLU. Le projet consiste en la réalisation de voilières d'élevage photovoltaïque.

Cette déclaration s'inscrit dans une procédure définie par la Loi sur l'Eau du 3 janvier 1992 codifiée par ordonnance de septembre 2000 et ses décrets d'application n°2006-880 et 2006-881 du 17 juillet 2006 modifiant les décrets 93-742 et 93-743 du 29 mars 1993. La Loi sur l'Eau et les milieux aquatiques est parue au J.O. le 31 décembre 2006. Elle s'inscrit dans une démarche de déclaration environnementale.

Les perturbations du régime des eaux concernent les eaux superficielles, aussi bien sur le plan quantitatif que qualitatif, relativement au rejet des eaux pluviales.

Notre projet est concerné par la rubrique citée ci-dessous :

Tableau 1 : Synthèse du cadre réglementaire

Rubrique	Intitulé
2.1.5.0	<i>Rejet d'eaux pluviales dans les eaux douces superficielles ou sur le sol ou dans le sous-sol, la surface totale du projet, augmentée de la surface correspondant à la partie du bassin versant naturel dont les écoulements sont interceptés par le projet.</i>

Conformément à l'article R-214-32 du Code de l'Environnement, les demandeurs adressent le présent dossier de demande de déclaration en trois exemplaires au service de la Police de l'Eau.

Conformément aux textes en vigueur, le dossier comprend les pièces suivantes :

- Pièce n°I : Nom et adresse du demandeur ;
- Pièce n°II : Emplacement sur lequel le projet doit être réalisé ;
- Pièce n°III : Présentation du projet et rubriques de la nomenclature concernées ;
- Pièce n°IV : Document d'incidence ;
- Pièce n°V : Moyens de surveillance et d'intervention ;
- Pièce n°VI : Eléments graphiques, plans ou cartes utiles à la compréhension des pièces du dossier.

## PIECE I : NOM ET ADRESSE DU DEMANDEUR

Le Maitre d'œuvre de l'opération est :



**N°SIRET : 509 307 450 00049**  
**26 rue Annet Segeron**  
**86 580 BIARD**  
**Tél : (0)5 49 56 01 19 / Fax : (0)5 49 53 23 48**

Au sein de la société Technique Solaire, le projet est suivi par Romain DEVOUGE, chargée de développement grands projet.

## PIECE N°II : EMPLACEMENT DU PROJET

L'objectif du projet est l'installation de panneaux solaires sur des volières d'élevage de gibier, localisées sur des parcelles agricoles actuellement à l'abandon. Le projet se localise dans la commune de Le Barp (33).

Les coordonnées centrées sur le projet en Lambert 93 sont : X = 404 995 m et Y = 6 402 651 m.

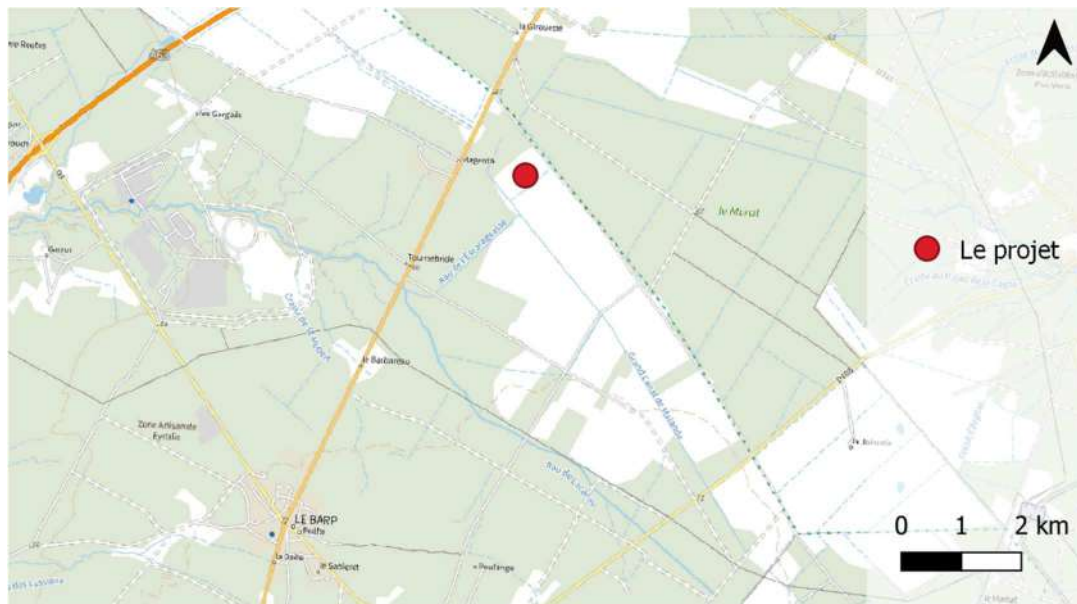
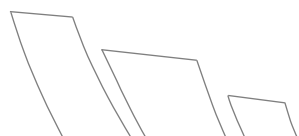


Figure 1 : Extrait de la carte IGN autour de la zone d'étude (Source : Infoterre)

L'assiette foncière dédiée à l'opération est d'une superficie d'environ 8,7 ha.

Le site du projet est localisé au lieu-dit « Puits de Gaillard », en partie Nord-Est de la commune, en limite communale avec Saucats. La zone d'étude, est notamment bordée :

- Au Nord-Est, par l'avenue de la Lagune du Merle ;
- À l'Est, par une zone forestière ;





- Au Sud, par le Grand Canal de Malande et des chemins agricoles ;
- À l'Ouest, par une zone forestière et des habitations au lieu-dit « La Malande ».

Les caractéristiques administratives du site sont les suivantes :

Tableau 2 : Situation administrative du projet

Région	Nouvelle-Aquitaine
Département	Gironde
Commune	Le Barp
Superficie du site	8,7 ha
Exutoire du projet	Rejet à débit régulé vers le Grand Canal de Malande

Le projet est concerné par les parcelles cadastrales de section B n°39 et 611.

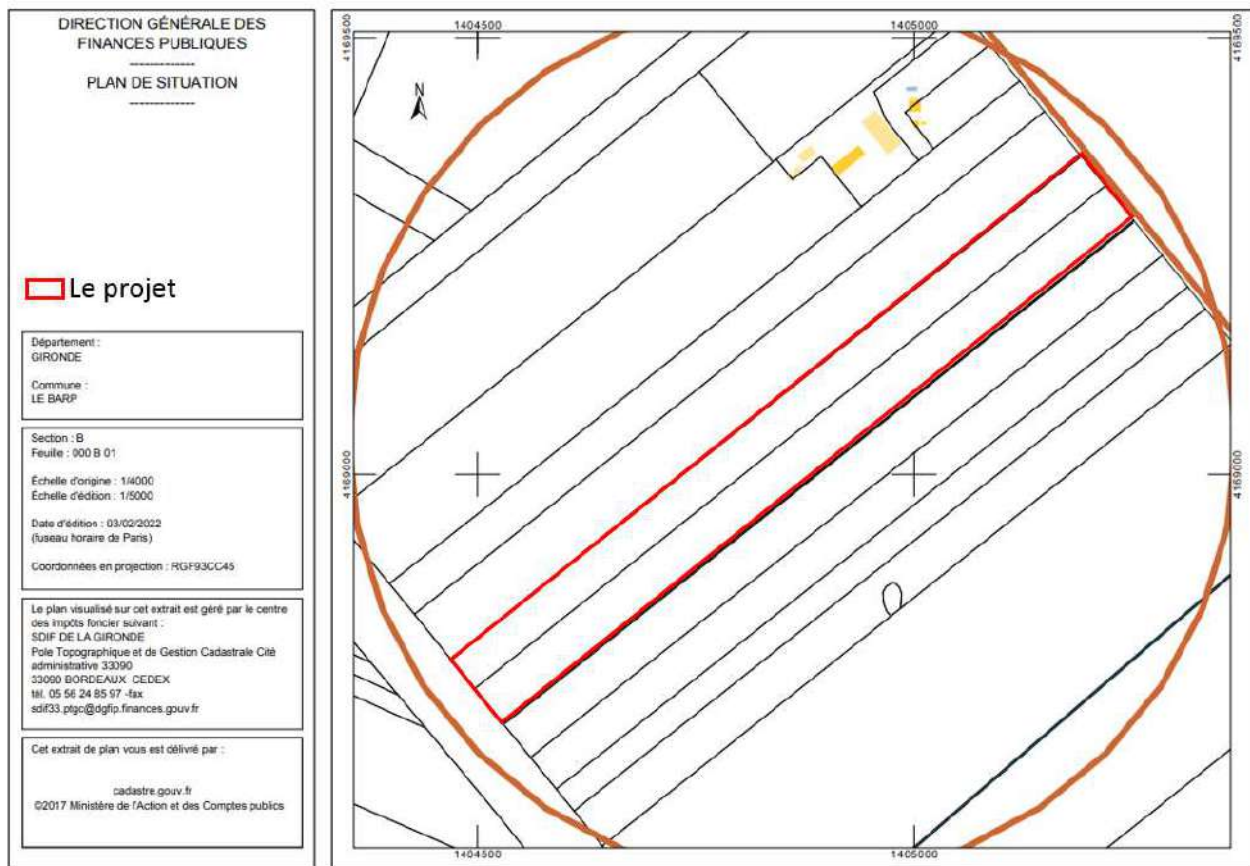
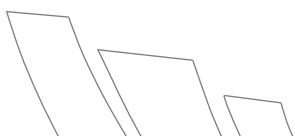


Figure 2 : Extrait du plan cadastral (Source : Technique Solaire)



## PIECE N°III : NATURE, CONSISTANCE, VOLUME ET OBJET DU PROJET – RUBRIQUE DE LA NOMENCLATURE

### 1. PRESENTATION DU PROJET

#### 1.1. Objectifs et enjeux du projet

L'objectif du projet est l'installation de panneaux solaires sur des volières d'élevage de gibiers, localisées sur des parcelles agricoles actuellement à l'abandon.



Figure 3 : Vue 3D – Hangars d'élevage type volières photovoltaïques

Les enjeux prioritaires du projet sont les suivants :

- Confiner les animaux durant la période migratoire et limiter les risques de contamination ;
- Sécuriser de la faune sauvage ;
- Pérenniser l'exploitation et sauvegarder les emplois ;
- Optimiser la production d'électricité et une production de l'énergie électrique renouvelable ;
- Développer l'activité et la modernisation de la production ;
- Bonifier l'image de l'exploitation en participant à la transition énergétique et à la réduction des émissions CO2 ;
- Faire bénéficier à la communauté d'une nouvelle manne financière par le paiement de l'IFER (impôt forfaitaire sur les énergies et réseaux) (+/- 50 000€ par an).

#### 1.2. Description technique du projet

Sur **les parcelles n°39 et 611 de la section B** d'une superficie totale d'environ 8,7 hectares, les volières seront équipées sur le pan Sud de panneaux photovoltaïques et sur le pan Nord de filets. Le plan de masse est présenté ci-après.

Selon l'étude de gestion des eaux pluviales présenté en annexe, la répartition des surfaces du projet est la suivante :

- Panneaux : 34 970 m<sup>2</sup> ;
- Filets : 21 140 m<sup>2</sup> ;
- Voiries (chemin empierré) : 9 848 m<sup>2</sup>.

Selon les données, la surface imperméabilisée du projet a été estimée à 34 970 m<sup>2</sup> sur une surface totale de 65 958 m<sup>2</sup>.

Le projet viendra recouvrir et remplacer la volière existante qui est aujourd'hui très abimé. La forme permettra de maintenir les couloirs de vol.

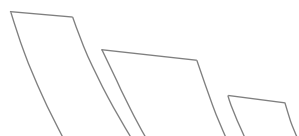






Figure 4 : Plan de masse du projet (Source : Technique Solaire – 21/12/2021)

Le projet se décompose en trois parties desservies par un chemin existant et conservé :

- Les volièrès seront constituées d'une structure principale métallique.
- Les pans Nord seront équipés de filets à volière à petite maille nouée reposant sur des poutrelles métalliques.
- Les pans Sud seront équipés de panneaux photovoltaïques directement intégrés à la structure.

Les périphéries des volièrès seront également équipées de filet à volière mais aussi de grillage et de tôle ondulée ou bardage en partie basse. L'inclinaison de la toiture est 15°, pour un rampant de 12,10 m sur le pan Sud.

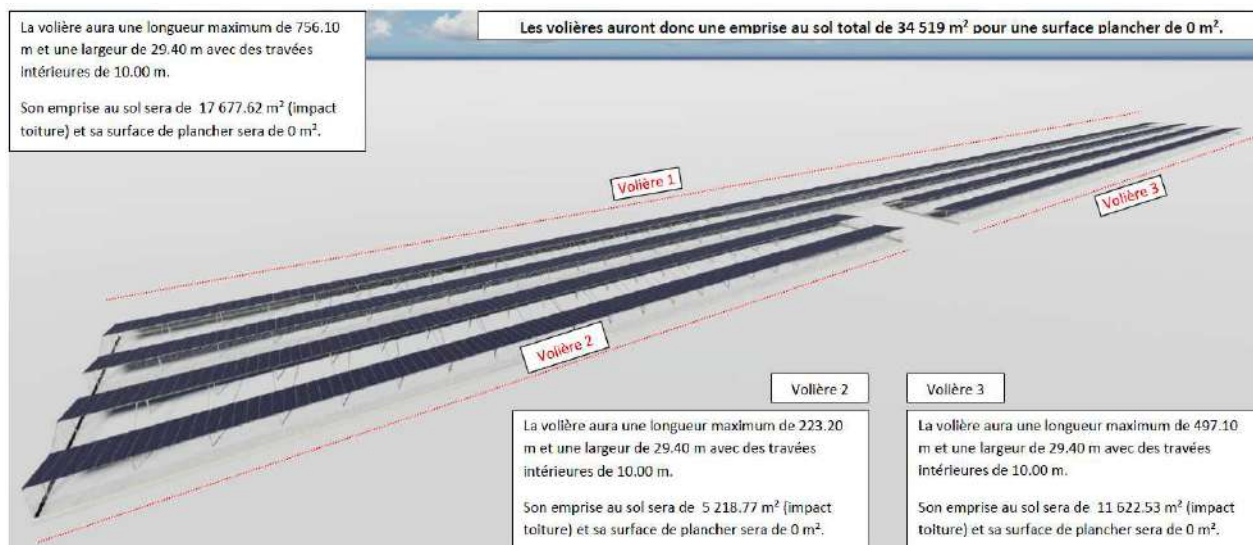
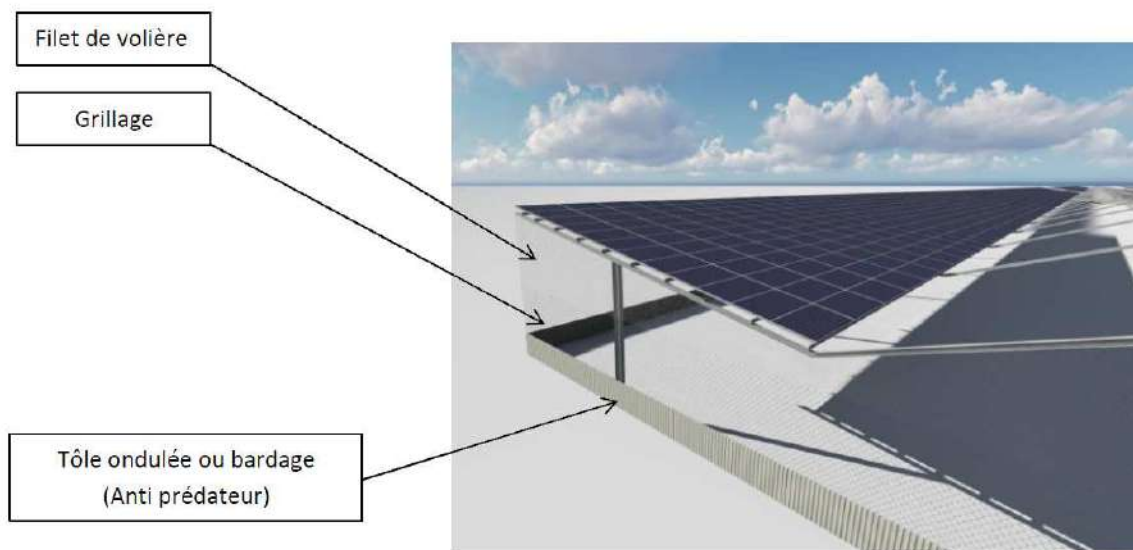


Figure 5 : Organisation des volièrès - schématique – Parcelle B 39 et B 611



### 1.3. Accès et voirie

Les terrains du projet sont accessibles depuis la route départementale D108E2.

## 2. RUBRIQUE CONCERNEE PAR LE PROJET

De par la nature même de l'aménagement envisagé, ce projet entre dans le champ d'application de la loi n°2006-1772 du 30 décembre 2006 sur l'eau et les milieux aquatiques.

En application de l'article R214-1, relatif à la nomenclature des IOTA (Installations, Ouvrages, Travaux et Activités) soumis à déclaration au titre de l'article L.214-1 à 3 du Code de l'Environnement, le projet relève de la rubrique suivante :

Tableau 3 : Cadrage réglementaire du projet

Rubrique	Intitulé	Caractéristique	Régime
2.1.5.0	Rejet d'eaux pluviales dans les eaux douces superficielles ou sur le sol ou dans le sous-sol, la surface totale du projet, augmentée de la surface correspondant à la partie du bassin versant naturel dont les écoulements sont interceptés par le projet, étant supérieur à 1 ha, mais inférieur à 20 ha (D).	Surface active = <b>44 818 m<sup>2</sup></b> Surface du bassin intercepté = <b>65 958 m<sup>2</sup></b>	<b>D</b>

Régime : A pour Autorisation, D pour déclaration

La superficie totale du bassin versant intercepté par l'opération est de 65 958 m<sup>2</sup>, soit la superficie du projet.

Cette opération consiste à réaliser un aménagement dont les eaux pluviales seront stockées et régulées.

Le présent projet est donc soumis à déclaration.

## PIECE N°IV: NOTICE D'INCIDENCE

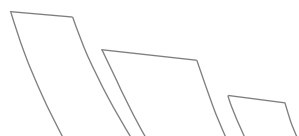
### 1. ANALYSE DE L'ETAT INITIAL

#### 1.1. Description du site et des environs

La commune du Barp où la zone d'étude est localisée, se situe dans le département de la Gironde. Située à environ 23 km au Sud-Ouest du centre-ville de Bordeaux, Le Barp fait partie des 5 communes de la communauté de communes du Val de l'Eyre.

Le site du projet est localisé au lieu-dit « Puits de Gaillard », en partie Nord-Est de la commune, en limite communale avec Saucats. La zone d'étude, est notamment bordée par des parcelles agricoles, par des chemins et par la route départementale RD108E2.

Le secteur d'étude s'étend sur les parcelles n°39, 611 de la section B pour une surface totale d'environ 8 ha (Cf. figure 2).



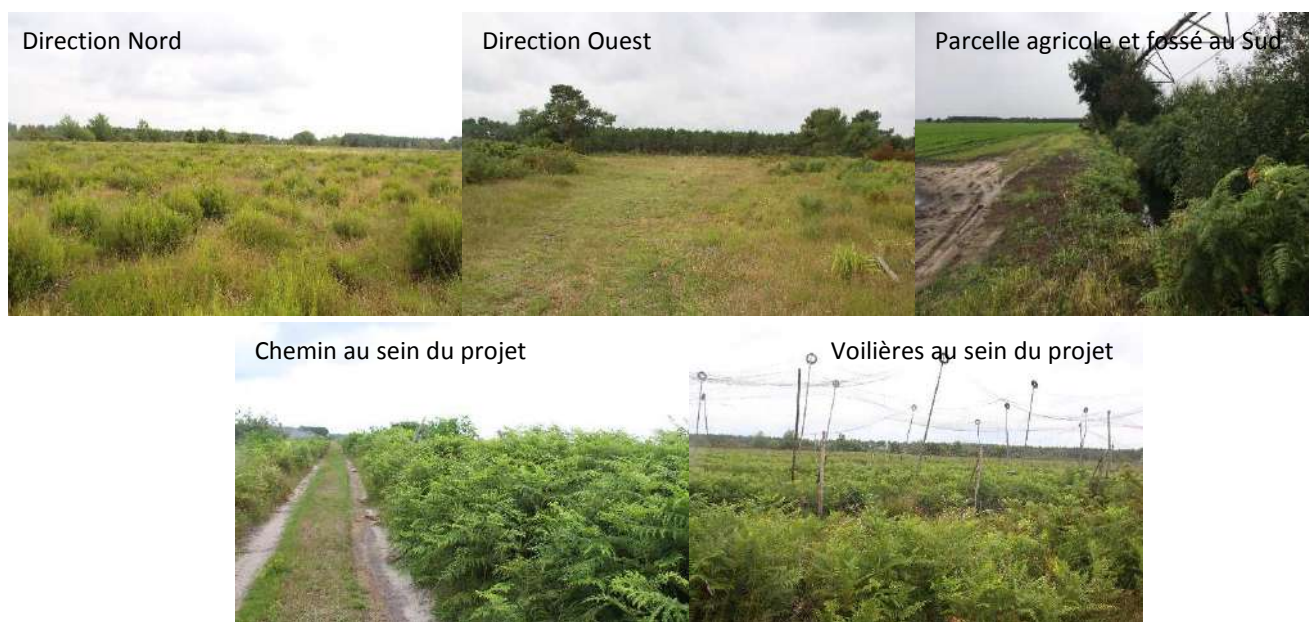


Figure 6 : Photographies des alentours et du site à l'état initial (Source : ECR Environnement - 01/04/2021)

## 1.2. Topographie

### 1.2.1. Topographie générale

En ce qui concerne le relief du département, la Gironde est relativement peu contrastée avec des niveaux altimétriques bas d'environ + 65 m NGF.



Figure 7 : Contexte topographique de la Gironde





### 1.2.2. Topographie locale

La commune de Le Barp est localisée sur un plateau à une altitude d'environ + 75 m NGF qui descend en pente douce vers le ruisseau de Lacanau localisé en partie Nord-Ouest de la commune.

La topographie de la zone d'étude est quant à elle relativement plane et comprise entre + 66 m NGF et + 68 m NGF.



Figure 8 : Contexte topographique sur le site d'étude (source : IGN)

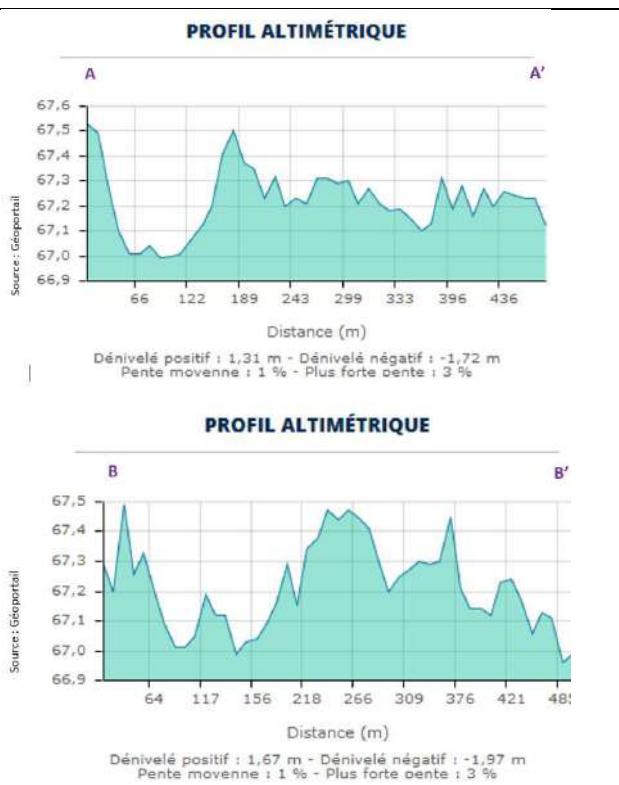


Figure 9 : Profils altimétriques du site (source : Géoportail)

Les terrains du projet sont plats. Un fossée se situe à l'Ouest des terrains du projet ainsi qu'au Nord-Est des terrains du projet de part et d'autre de la route départementale RD108E2.

## 1.3. Climatologie

### 1.3.1. Généralités

Le climat de la Gironde est de type océanique aquitain. Il est caractérisé par un faible écart de température entre l'hiver et l'été.

La station météorologique la plus représentative du secteur d'étude est celle de Bordeaux-Mérignac située à environ 18 km de la zone de projet.

Les données ont été recueillies sur les sites de Météo France ([www.meteofrance.fr](http://www.meteofrance.fr)) et d'InfoClimat ([www.infoclimat.fr](http://www.infoclimat.fr)) et correspondent à la période de 1981 à 2010.

### 1.3.2. Précipitation

L'influence océanique est prépondérante sur la région Aquitaine. Les perturbations circulant sur l'Océan Atlantique, parfois accompagnées de vents tempétueux, apportent une pluviométrie régulière et conséquente, notamment sur les coteaux et le relief en bordure des Pyrénées (Météo France).

Au niveau de la station de référence, les précipitations sont homogènes sur l'année avec un niveau des plus hautes eaux entre automne et hiver.

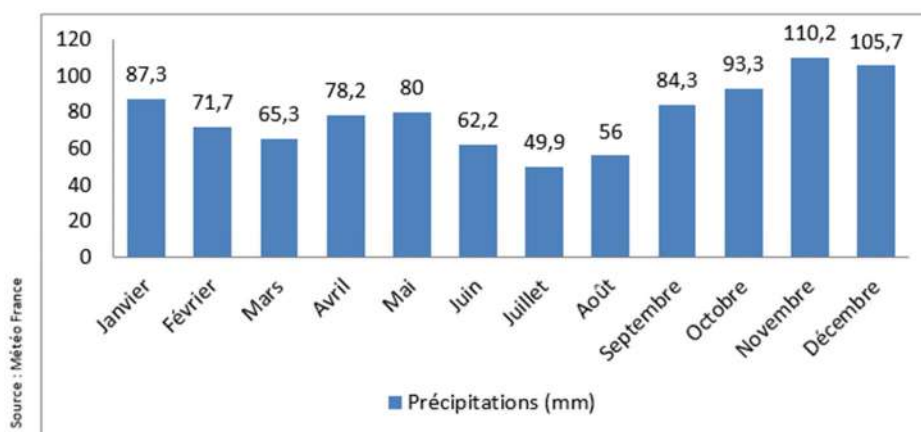


Figure 10 : Précipitations moyennes mensuelles sur la période de 1981 à 2010

### 1.3.3. Température

Les températures sont dépendantes des conditions topographiques locales conditionnées par le relief, la nature des sols, la répartition des cours d'eau, les types de végétation.

En Aquitaine, l'automne et hiver sont doux et ensoleillés avec un nombre limité de jours de gelées. Au printemps et en été, des orages viennent régulièrement ponctuer les fins de journée tandis que des nuages bas côtiers se propagent dans les terres et apportent de la fraîcheur (Météo France).

Sur la station de référence, la température moyenne (période 1981-2010) minimale est de 9,1°C et maximale de 18,5°C.

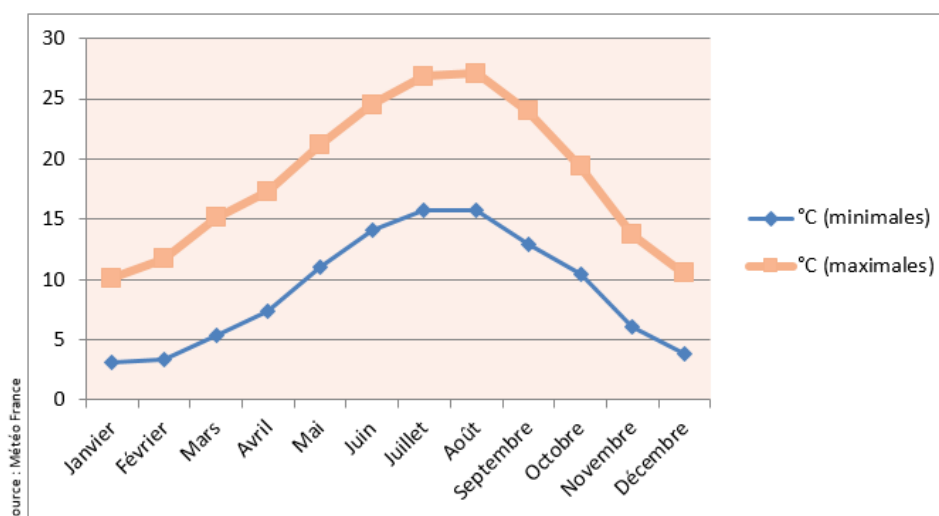


Figure 11 : Températures minimales et maximales mensuelles sur la période 1981 à 2010





## 1.4. Géologie

La zone d'étude se situe au droit de deux cartes géologiques, la feuille d'Audenge (n°826) et celle de Pessac (n°827) au 1/50 000<sup>e</sup> fournie par le BRGM (Bureau de Recherches Géologiques et Minières).

Le secteur d'étude repose intégralement sur la formation des Sables des Landes.

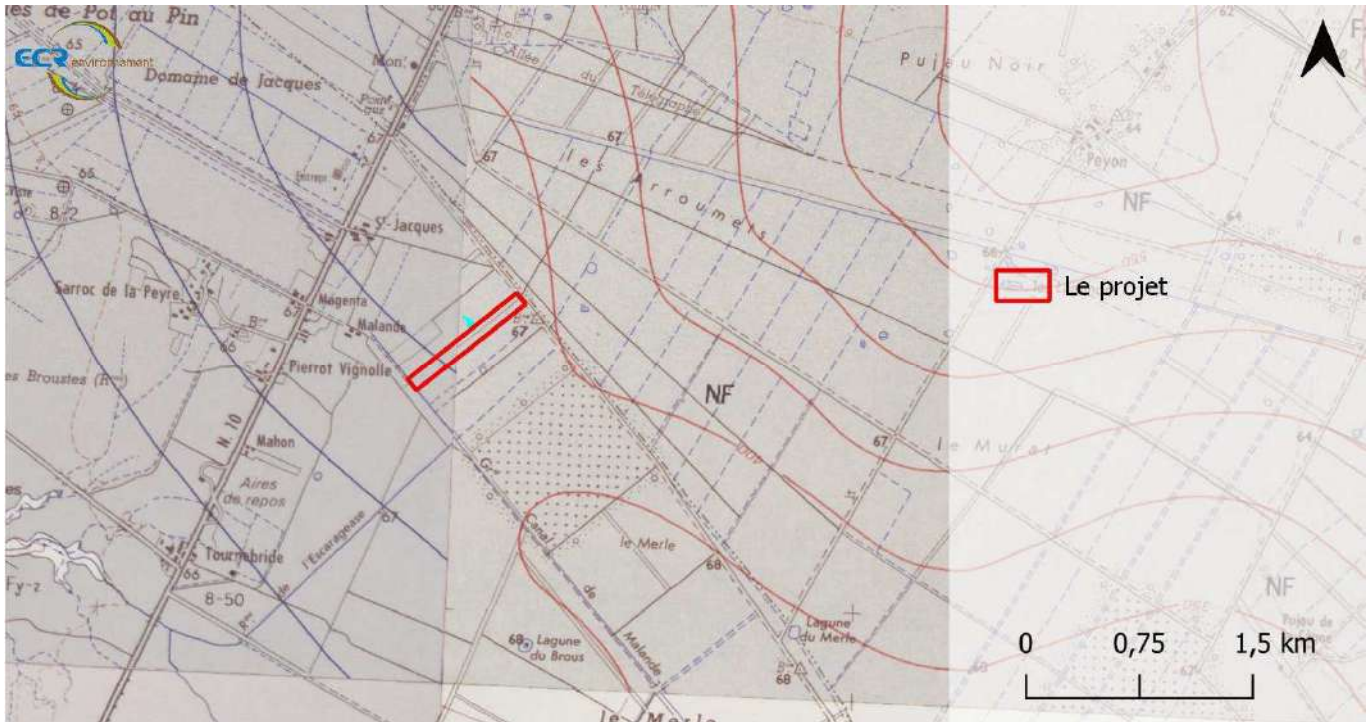


Figure 12 : Extrait de la carte géologique n°826 et 827 d'AUDENGE et Pessac (source : Géoportail)

### 1.4.1. Lithologie au droit du site

Les sondages géolocalisés réalisés sur les parcelles cadastrales n° 39 et n°611 ont relevé des horizons relativement homogènes à l'échelle de la zone d'étude et se résument essentiellement à :

- De 0 m /TA à - 0,20 m/TA : terre végétale sableuse sèche noire/grise ;
- De - 0,20 m/TA à - 0,50 m/TA : sables secs gris noirs ;
- De - 0,50 m/TA à - 0,60m/TA : sables aliottisés en K1 et K3 ;
- De - 0,50 m/TA à - 0,60m/TA : sables marrons bruns (dès -0,20 m/TA en K5)
- De - 0,60 m/TA à - 0,80 m /TA : sables beiges jaunes assez humides en K4 et K5.

## 1.5. Hydrogéologie

### 1.5.1. Masse d'eau souterraine

D'après les informations obtenues auprès du site Internet du SIEAG, la première masse d'eau souterraine présente au droit de la zone d'étude est celle de « sables plio-quaternaires du bassin de la Garonne région hydro o et terrasses anciennes de la Garonne » (référéncée FRFG04). Cette masse d'eau est de type dominant sédimentaire avec un écoulement libre et captif, majoritairement libre.



### 1.5.2. Qualité de la masse d'eau souterraine

D'après le site Adour-Garonne, la masse d'eau concernant le projet a comme objectif état quantitatif et chimique « bon état 2015 ».

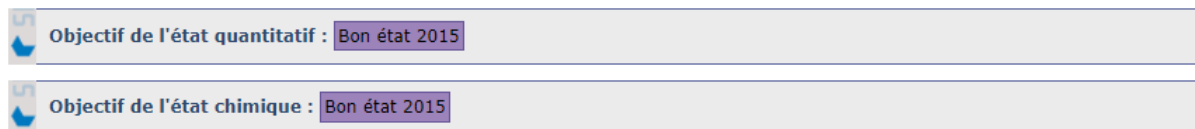


Figure 13 : SIEAG - Objectif de la masse d'eau (SIEAG Adour-Garonne 2016-2021)

L'état quantitatif et chimique de cette masse d'eau est bon et elle ne subit aucune pression d'eau diffuse ni des pressions de prélèvement d'eau significatives.



Figure 14 : Masse d'eau – état quantitatif et chimique (SIEAG Adour-Garonne 2016-2021)

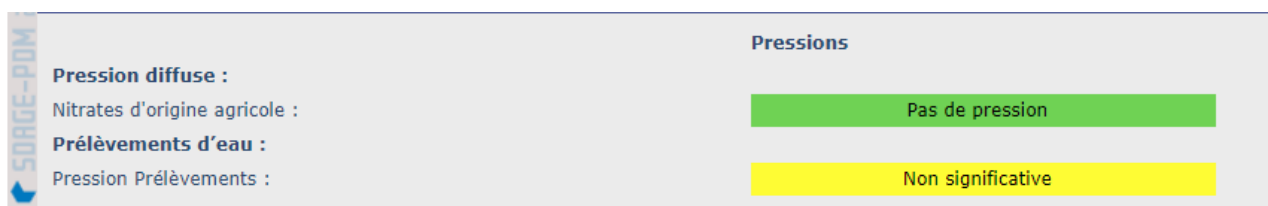


Figure 15 : Pressions masse d'eau (SIEAG Adour-Garonne 2016-2021)

### 1.5.3. Inventaires des points d'eau

Il existe 2 ouvrages d'eau (forage, puits...) déclarés dans la base de données BSS du BRGM dans un rayon de 500 m autour du projet. Leurs caractéristiques sont présentées dans le tableau ci-dessous :

Tableau 4 : Caractéristiques des points d'eau dans un rayon de 500 m autour du site

Identifiant national	Nature	Utilisation	Profondeur (m/TA)	Niveau d'eau (m/TA)	Distance par rapport au site
BSS001ZMRW	FORAGE	EAU-AGRICOLE	- 15,0	Non renseigné	320 m au Nord
BSS001ZFYU	FORAGE	EAU-AGRICOLE	- 15,0	Non renseigné	350 m à l'Ouest

Aucun de ces 2 ouvrages n'est destiné à un usage d'alimentation en eau potable.

### 1.5.4. Points d'eau et captages d'eau potable

D'après le site ARS aquitaine, le projet n'est pas concerné par aucun captage d'eau potable ni aucun périmètre de protection.





### 1.5.5. Aptitude des sols à l'infiltration

Lors de l'intervention d'ECR intervention sur site le 09/09/2021, des essais d'infiltration ainsi qu'un sondage à la tarière ont été réalisés afin d'analyser l'infiltration des sols et définir le niveau de la nappe au droit du site. Les essais d'infiltration ont été descendus entre 0,6 m et 0,8 m de profondeur. Quelques rares trace d'hydromorphie ont été observées.

Les horizons testés ainsi que les perméabilités mesurées sont indiqués dans le tableau ci-après :

**Tableau 5 : Lithologies et perméabilités du sol de la zone d'étude**

Essais	De (m/TA)	A (m/TA)	Lithologie	Perméabilité K (m/s)	Perméabilité K (mm/h)
<b>K1</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise	5,2.10 <sup>-5</sup>	188
	- 0,20	- 0,50	Sables secs noirs/gris		
	- 0,50	- 0,60	Sables noirs aliotisés		
<b>K2</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse sèche noire/grise	1,7.10 <sup>-4</sup>	614
	- 0,20	- 0,40	Sables secs noirs/gris		
	- 0,40	- 0,60	Sables marrons secs		
<b>K3</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise	3,6.10 <sup>-5</sup>	129
	- 0,20	- 0,40	Sables secs noirs/gris		
	- 0,40	- 0,60	Sables noir foncé aliotisés		
<b>K4</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise	2,9.10 <sup>-4</sup>	1 033
	- 0,20	- 0,30	Sables secs noirs/gris		
	- 0,30	- 0,55	Sables marron bruns secs		
	- 0,55	- 0,70	Sables beiges jaunes, légèrement humides		
<b>K5</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire très compacte	1,8.10 <sup>-4</sup>	638
	- 0,20	- 0,40	Sables marrons secs		
	- 0,40	- 0,60	Sables bruns légèrement humides		
	- 0,60	- 0,90	Sables beiges jaunes, légèrement humides		
<b>ST1</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise		
	- 0,20	- 0,40	Sables secs noirs/gris		
	- 0,40	- 0,60	Sables marron bruns secs		
	- 0,60	- 0,90	Sables beiges jaunes, légèrement humides		
	- 0,90	- 1,70	Sables beiges à tendance grisâtre humides, très humides à partir de - 1,40 m.		

Les sondages ont révélé des couches géologiques relativement homogènes et majoritairement sableuses jusqu'à - 1,7 m/TA (fin de l'investigation).

Le sondage tarière ST1 a révélé un niveau d'eau à - 1,40 m/TA, et quelques traces d'hydromorphie de couleur ocre traduisant la présence de circulation d'eau à faible profondeur à partir de - 0,60 m/TA.

La localisation et le détail des essais de perméabilité sont présentés ci-dessous :



Figure 16 : Localisation des essais d'infiltration et du sondage tarière (Source : Google Sat)

D'après les essais d'infiltration réalisés, la perméabilité des sols est bonne à très bonne et relativement homogène sur l'ensemble du site avec des valeurs comprises entre 129 mm/h au droit de K3 et 1 033 mm/h au droit de K4.

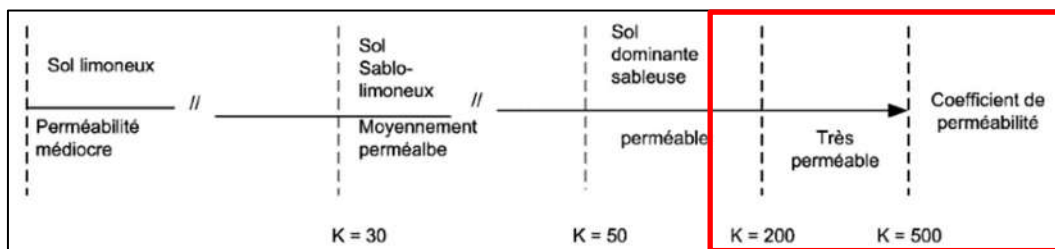


Figure 17 : Type de sol et coefficient de perméabilité

Pour la suite de l'étude, nous retiendrons la valeur de perméabilité la plus défavorable de 129 mm/h -  $3,6 \cdot 10^{-5}$  m/s.

Malgré une bonne perméabilité des sols, du fait de la présence de la nappe proche du TN, la réalisation d'un ouvrage de rétention/régulation étanche et lesté avec un débit régulé vers un exutoire (3 l/s/ha) semble la solution la plus appropriée.

#### 1.5.6. Risque de remontée de nappe

D'après les données du BRGM, la zone d'étude se situe dans une zone potentiellement sujette aux inondations de cave mais pas aux débordements de nappe. Cependant, cette cartographie est établie à échelle régionale, et n'est pas nécessairement représentative du contexte local.



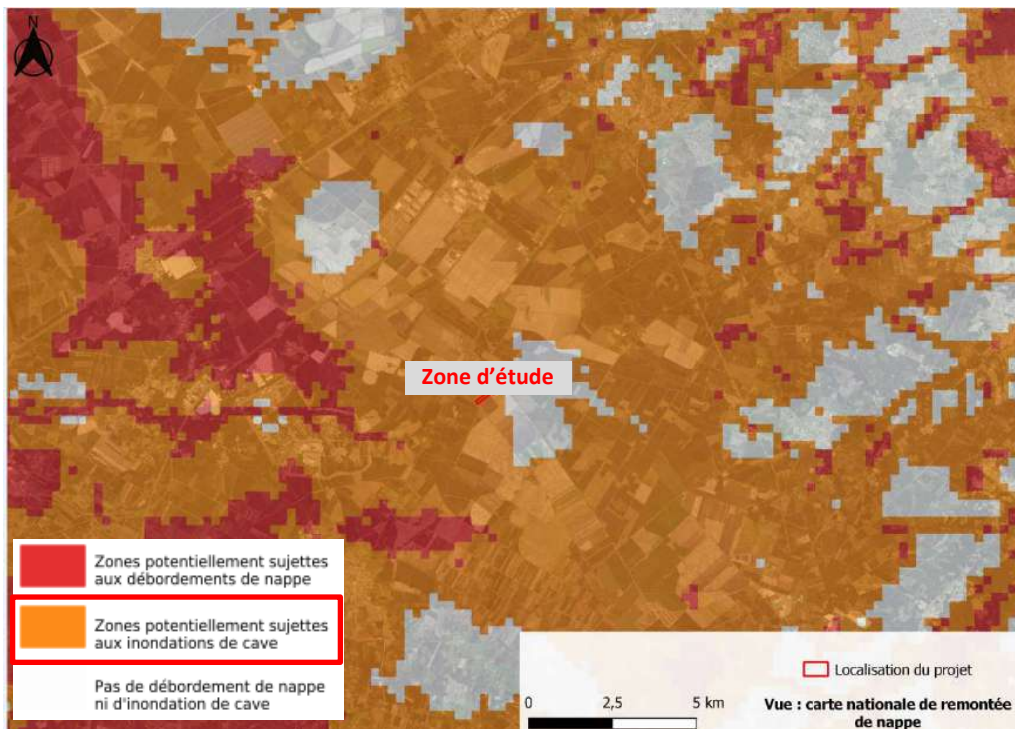


Figure 18 : Carte du risque de remontée de nappe (Source : BRGM)

## 1.6. Hydrologie

D'après les données du Système d'Information sur l'Eau du bassin Adour-Garonne (SIEAG), le réseau d'eau le plus proche est le Grand canal de Malande située à proximité immédiate au Sud des terrains du projet. Ce canal se rejette dans le ruisseau de l'Escarageasse qui se rejette sur ruisseau de Lacanau. Ces ruisseaux et ce canal appartiennent à la masse d'eau rivière « Ruisseau de Lacanau » (FRFR829). Le projet quant à lui se situe au sein de la masse d'eau rivière « L'Eau Blanche » (FRFRT33\_16).



Figure 19 : Masse d'eau concernant le projet

Les objectifs de ces deux masses d'eau sont les suivants :

- Objectifs « L'eau Blanche » :

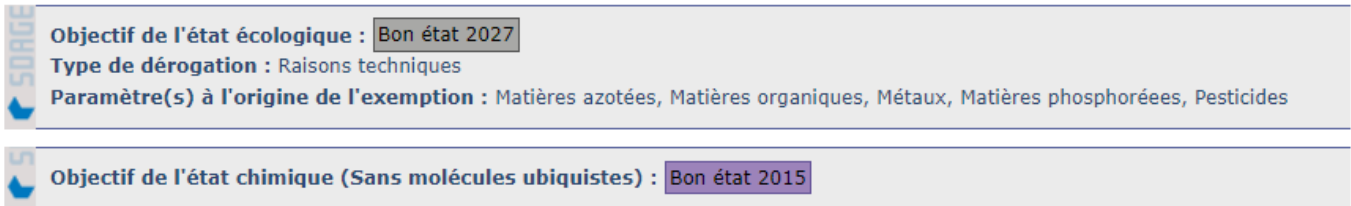


Figure 20 : Objectifs d'état de la masse d'eau (Source : SIEAG Adour-Garonne)

- Objectifs : « Ruisseau de Lacanau » :

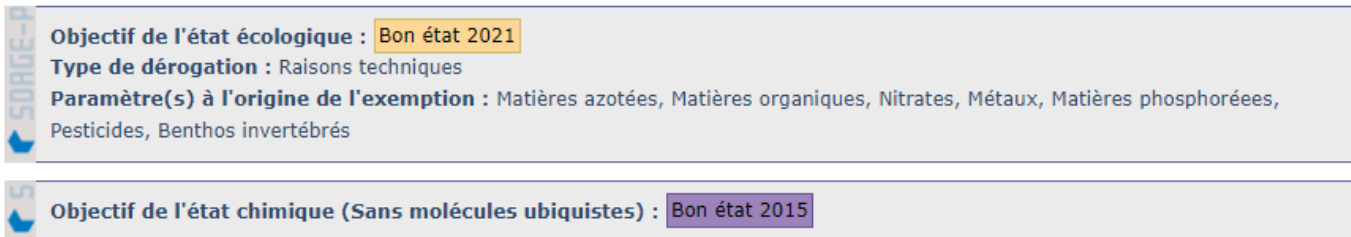


Figure 21 : Objectifs d'état de la masse d'eau (Source : SIEAG Adour-Garonne)

En ce qui concerne l'état quantitatif et qualitatif des masses d'eau, la masse d'eau « L'eau Blanche » est moyen pour l'état écologique et non classée pour l'état chimique. Pour ce qui concerne le cours d'eau « Le Lacanau », il s'agit d'un cours d'eau avec un état écologique « moyen » et un état chimique « bon ».

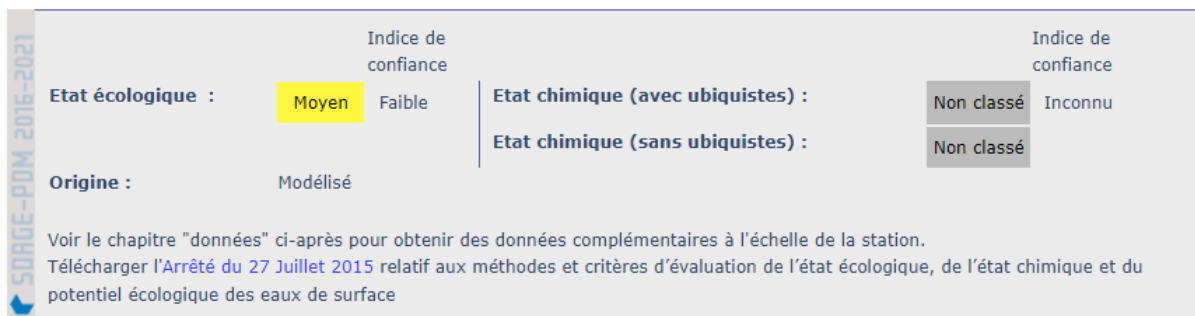


Figure 22 : Etat de la masse d'eau – L'eau Blanche (Evaluation SDAGE 2016-2021)

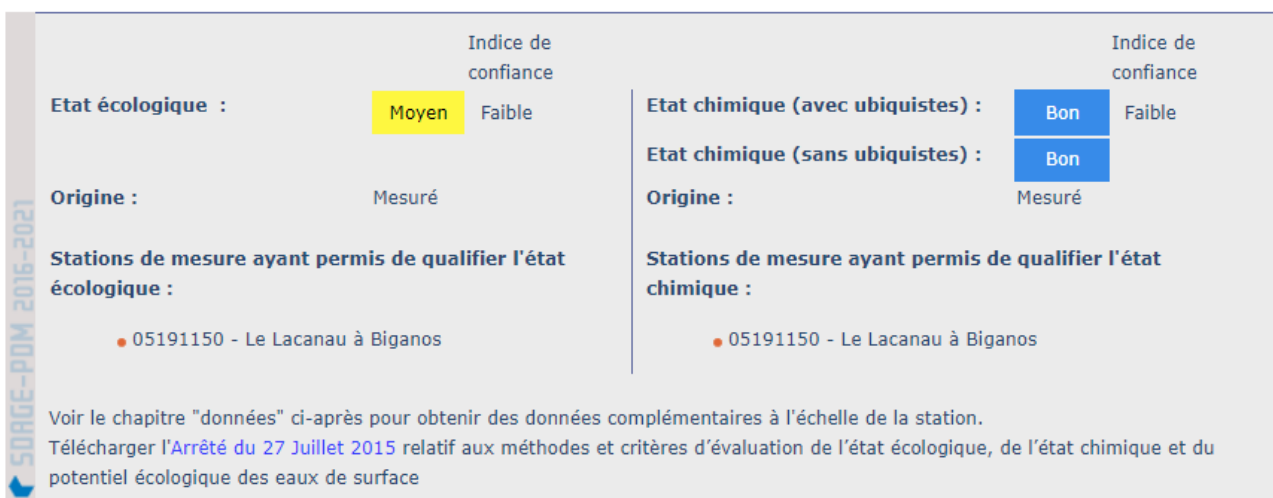
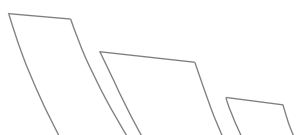


Figure 23 : Etat de la masse d'eau – Ruisseau de Lacanau (Evaluation SDAGE 2016-2021)





En ce qui concerne la pression de la masse d'eau « L'eau Blanche », les pressions significatives subies sont les pressions de rejets de stations d'épuration domestiques, des pressions liées aux débordements des déversoirs d'orage et des pressions diffuses par pesticides.

	Pressions
<b>Pression ponctuelle :</b>	
Pression des rejets de stations d'épurations domestiques :	Significative
Pression liée aux débordements des déversoirs d'orage :	Significative
Pression des rejets de stations d'épurations industrielles (macro polluants) :	Non significative
Pression des rejets de stations d'épurations industrielles (MI et METOX) :	Inconnue
Indice de danger « substances toxiques » global pour les industries :	Non significative
Pression liée aux sites industriels abandonnés :	Inconnue
<b>Pression diffuse :</b>	
Pression de l'azote diffus d'origine agricole :	Non significative
Pression par les pesticides :	Significative
<b>Prélèvements d'eau :</b>	
Pression de prélèvement AEP :	Pas de pression
Pression de prélèvement industriels :	Pas de pression
Pression de prélèvement irrigation :	Pas de pression
<b>Altérations hydromorphologiques et régulations des écoulements :</b>	
Altération de la continuité :	Modérée
Altération de l'hydrologie :	Minime
Altération de la morphologie :	Modérée

Figure 24 : Pressions de la masse d'eau (Eau Blanche) - SIEAG

Les pressions significatives sur le cours d'eau « Le Lacanau » sont liées aux prélèvements pour l'irrigation.

	Pressions
<b>Pression ponctuelle :</b>	
Pression des rejets de stations d'épurations domestiques :	Inconnue
Pression liée aux débordements des déversoirs d'orage :	Pas de pression
Pression des rejets de stations d'épurations industrielles (macro polluants) :	Non significative
Pression des rejets de stations d'épurations industrielles (MI et METOX) :	Inconnue
Indice de danger « substances toxiques » global pour les industries :	Non significative
Pression liée aux sites industriels abandonnés :	Inconnue
<b>Pression diffuse :</b>	
Pression de l'azote diffus d'origine agricole :	Non significative
Pression par les pesticides :	Non significative
<b>Prélèvements d'eau :</b>	
Pression de prélèvement AEP :	Pas de pression
Pression de prélèvement industriels :	Non significative
Pression de prélèvement irrigation :	Significative
<b>Altérations hydromorphologiques et régulations des écoulements :</b>	
Altération de la continuité :	Minime
Altération de l'hydrologie :	Minime
Altération de la morphologie :	Minime

Figure 25 : Pression de la masse d'eau (Le Lacanau) – SIEAG

## 1.7. Risques naturels

D'après le site de Géorisques, la commune du Barp est concernée par les risques suivants :

- **Risque inondation** : la commune n'est pas soumise à un territoire à risque important d'inondation (TRI), ni soumise à aucun plan de prévention de risques d'inondation, ni fait l'objet d'aucun programme de prévention PAPI. Le projet est concerné par des événements d'inondation, à savoir 29 ;
- **Retrait gonflement des argiles** : la commune est concernée par de l'exposition forte et moyen sur la partie Sud-Ouest. Toutefois le projet n'est pas concerné par ce risque.

Aucun risque de type mouvement de terrain, cavités souterraines ou encore séismes ne concerne la commune.

## 1.8. Zones naturelles

L'étude du milieu naturel a pour objectif de déterminer les potentielles incidences du projet sur les zones humides et les milieux aquatiques.

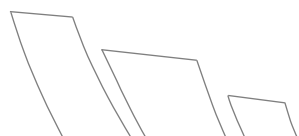
### 1.8.1. Zones Naturelles d'Intérêt Ecologique Faunistique et Floristique (ZNIEFF)

Une ZNIEFF est un secteur du territoire particulièrement intéressant sur le plan écologique, participant au maintien des grands équilibres naturels ou constituant le milieu de vie d'espèces animales ou végétales rares, caractéristiques du patrimoine naturel régional. Ces données sont obtenues sur le site de l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (<https://inpn.mnhn.fr>).

On distingue deux types de ZNIEFF :

- o Les ZNIEFF de type 1, d'une superficie généralement limitée, définies par la présence d'espèces ou de milieux rares, remarquables ou caractéristiques du patrimoine naturel national ou régional ;
- o Les ZNIEFF de type 2, qui sont de grands ensembles naturels riches et peu modifiés, ou qui offrent des potentialités biologiques importantes. Les ZNIEFF de type 2 peuvent inclure une ou plusieurs ZNIEFF de type 1.

**Une seule ZNIEFF concerne la commune du Barp, il s'agit de vallées de Leyre, de la grande et de la petite Leyre (Code 720001994). Il n'y a pas de ZNIEFF de type I à moins de 7 km du projet. Aucune ZNIEFF ne se situe sur un rayon de 5 km du projet.**





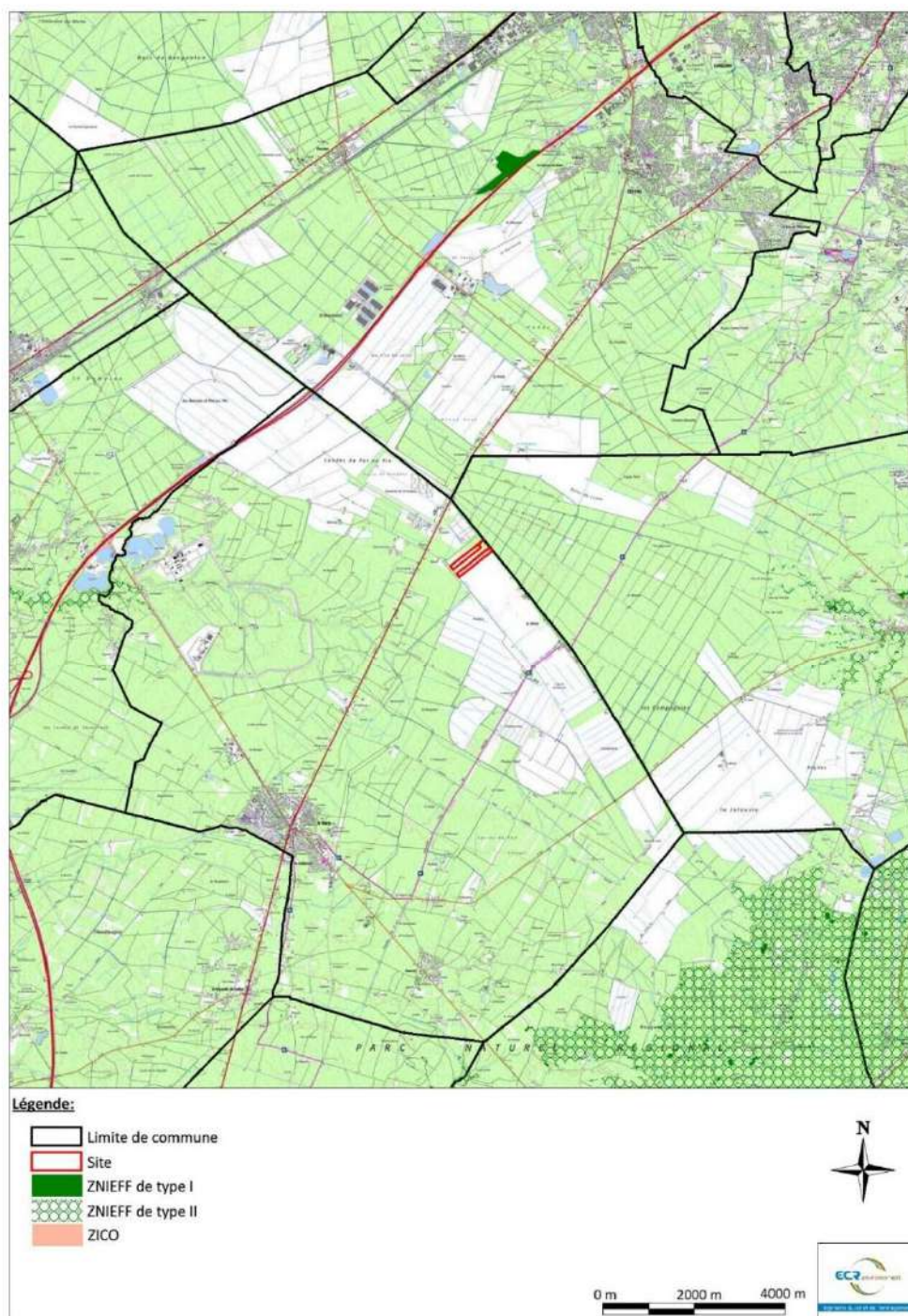


Figure 26 : Zonages d'intérêt écologiques et d'inventaires

### 1.8.2. Zones Natura 2000

Les sites Natura 2000 forment un réseau écologique européen cohérent formé par les Zones de Protection Spéciale (ZPS) et les Zones Spéciales de Conservation (ZSC). Dans les zones de ce réseau, les Etats Membres s'engagent à maintenir dans un état de conservation favorable les types d'habitats et d'espèces concernés. Les SIC (Site d'Importance Communautaire) sont des périmètres proposés à l'Europe en vertu de la Directive « Habitats » dont les objectifs sont la protection de la biodiversité

dans l'Union Européenne, le maintien, le rétablissement ou la conservation des habitats naturels. Après validation, ils constitueront les Zones Spéciales de Conservation (ZSC).

**Le périmètre du site d'étude n'interfère avec aucun site Natura 2000.**

Les sites Natura 2000 les plus proches sont localisés :

- À 6 km à l'Est, le « Réseau hydrographique du Gat Mort et du Saucats » FR7200797.
- À 9 km au sud-ouest, en aval hydraulique, les « Vallées de la Grande et de la Petite Leyre » FR7200721.
- Aucun site N2000 ne se situe sur l'aire d'étude élargie de 5 kilomètres.

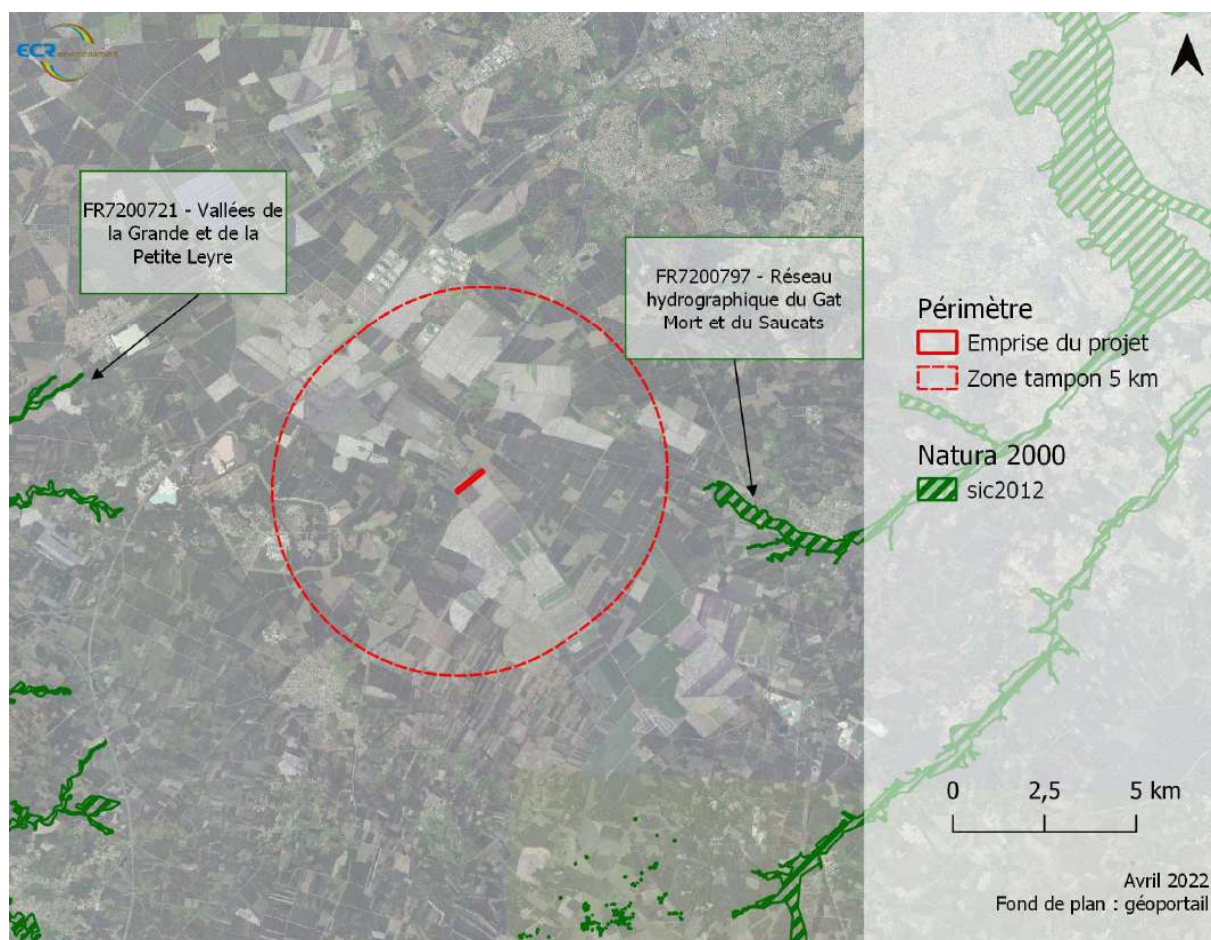


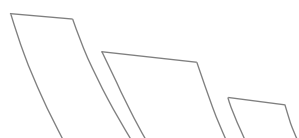
Figure 27 : Zonage patrimoniale N2000

## 1.9. Zones humides

Des investigations zones humides ont été faites le 25 juin 2020.

### 1.9.1. Réglementation

L'arrêté du 24 juin 2008 précise les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L.214-7-1 et R.211-108 du Code de l'Environnement. Une zone est considérée comme humide si elle présente un des critères suivants :





« Les sols correspondent à un ou plusieurs types pédologiques, exclusivement parmi ceux mentionnés dans la liste figurant à l'annexe 1.1 et identifiés selon la méthode figurant à l'annexe 1.2 au présent arrêté.

Sa végétation, si elle existe, est caractérisée par :

- Soit des espèces identifiées et quantifiées selon la méthode et la liste d'espèces figurant à l'annexe 2.1 au présent arrêté complétée en tant que de besoin par une liste additionnelle d'espèces arrêtées par le préfet de région sur proposition du conseil scientifique régional du patrimoine naturel, le cas échéant, adaptée par territoire biogéographique ;
- Soit des communautés d'espèces végétales, dénommées "habitats", caractéristiques de zones humides, identifiées selon la méthode et la liste correspondante figurant à l'annexe 2.2 au présent arrêté ».

D'après la **loi du 24 juillet 2019** (Article 23), portant création de l'Office Français de la Biodiversité, et précisant les critères de définition et de délimitation des habitats humides, **les deux critères « sol » et « végétation » sont requis de manière alternative pour définir une zone humide.**

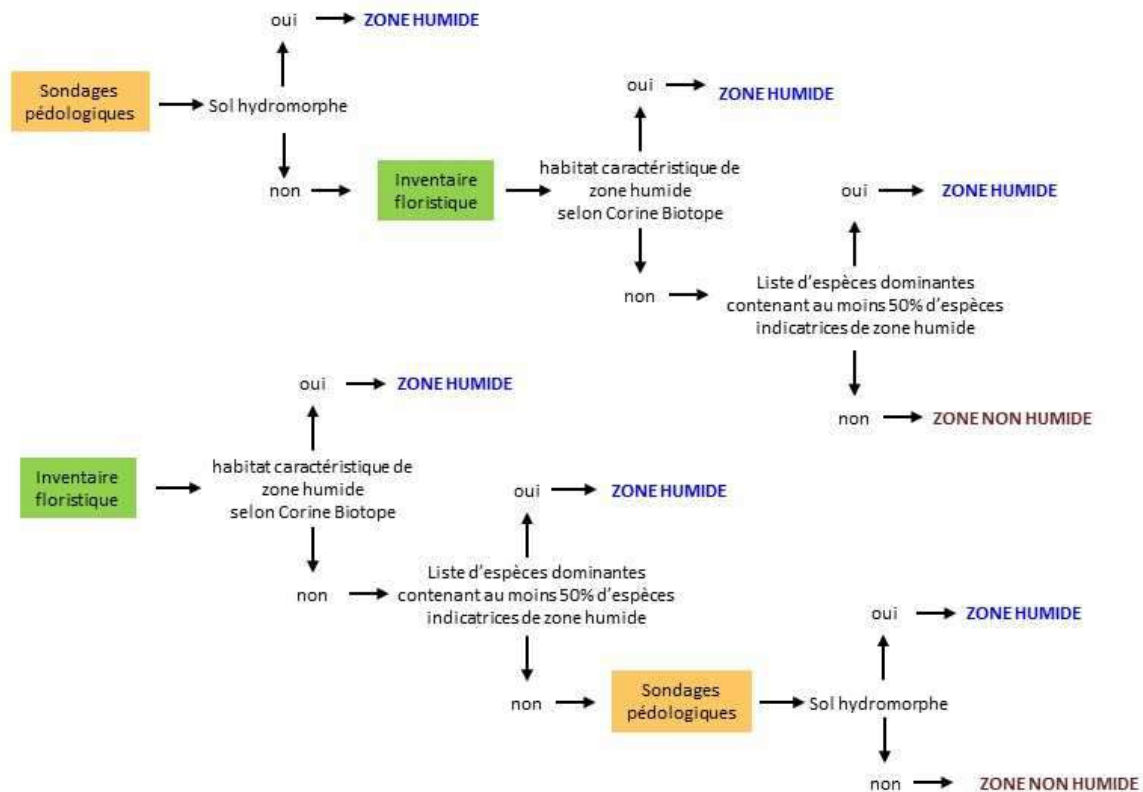


Figure 28 : Schéma de détermination des zones humides suite à la loi du 24 juillet 2019

### 1.9.2. Période de l'investigation

Les prospections ont eu lieu le **25 Juin 2020** sur l'ensemble des journées. Les sondages pédologiques ont été réalisés à l'aide d'une tarière manuelle qui nous permet de faire des sondages jusqu'à 1 mètre sur l'ensemble de la parcelle de l'emprise du projet.

### 1.9.3. Analyse pédologique

Les sols des zones humides correspondent selon l'arrêté du 24 juin 2008, annexe I :

« A tous les histosols, car ils connaissent un engorgement permanent en eau qui provoque l'accumulation de matières organiques peu ou pas décomposées ; ces sols correspondent aux classes d'hydromorphie H du GEPPA<sup>1</sup> modifié ;

A tous les réductisols, car ils connaissent un engorgement permanent en eau à faible profondeur se marquant par des traits réductiques débutant à moins de 50 centimètres de profondeur dans le sol. Ces sols correspondent aux classes VI c et d du GEPPA ;

Aux autres sols caractérisés par :

- Des traits rédoxiques débutant à moins de 25 centimètres de profondeur dans le sol et se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur. Ces sols correspondent aux classes V a, b, c et d du GEPPA.
- Ou des traits rédoxiques débutant à moins de 50 centimètres de profondeur dans le sol, se prolongeant ou s'intensifiant en profondeur, et des traits réductiques apparaissant entre 80 et 120 centimètres de profondeur. Ces sols correspondent à la classe IV d du GEPPA.

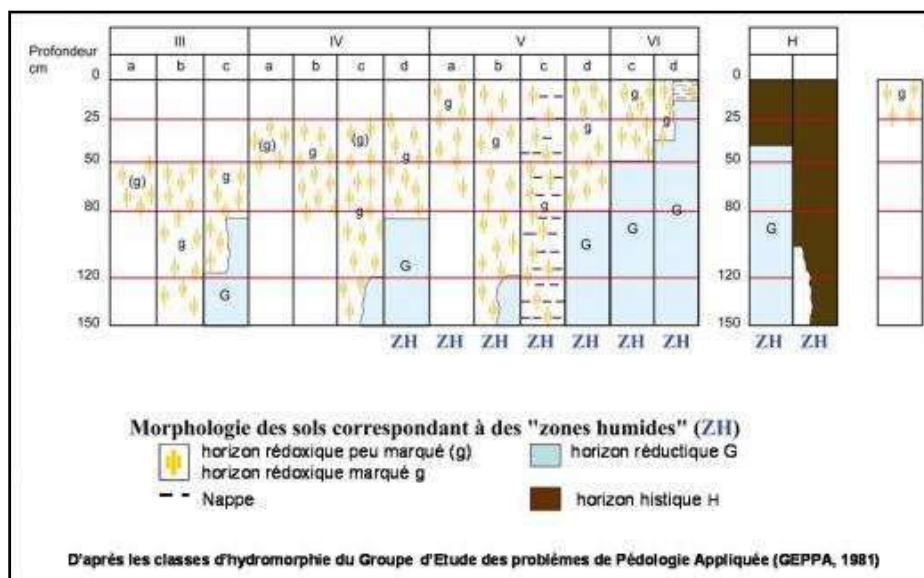


Figure 29 : Caractérisation des sols de zones humides (source : GEPPA)

<sup>1</sup> Classes d'hydromorphie établie par le Groupe d'Experts des Problèmes en Pédologie Appliquée, 1981.



#### 1.9.4. Résultat des inventaires

Tableau 6 : Résultats des sondages pédologiques

Sondage	Profondeur maximale (cm)	Description	Résultat	Classes GEPPA
P9 ; P10 ; P11 ; P14 ; P15	100	<p><b>0-45 cm</b> : Horizon sableux frais noir chargé en matière organique.</p> <p><b>45-80 cm</b> : Horizon sableux humide brun avec traces d'hydromorphies (&gt;25%) entre 50 et 75 cm selon les sondages.</p> <p><b>80-100 cm</b> : Horizon sableux mouillé gris clair à blanchâtre.</p> <p><b>Nappe atteinte entre 60 cm et 70 cm de profondeur selon les sondages.</b></p>	-	Non
P12 ; P13	100	<p><b>0-30 cm</b> : Horizon sableux frais noir chargé en matière organique.</p> <p><b>30-40 cm</b> : Horizon sableux humide brun avec faibles traces d'hydromorphies à partir de 40 cm.</p> <p><b>40-100 cm</b> : Horizon sableux mouillé gris clair à blanchâtre. Traces d'hydromorphies de plus en plus abondantes à partir de 60 cm.</p> <p><b>Nappe atteinte à 60 cm de profondeur seulement pour P8.</b></p>	-	Non

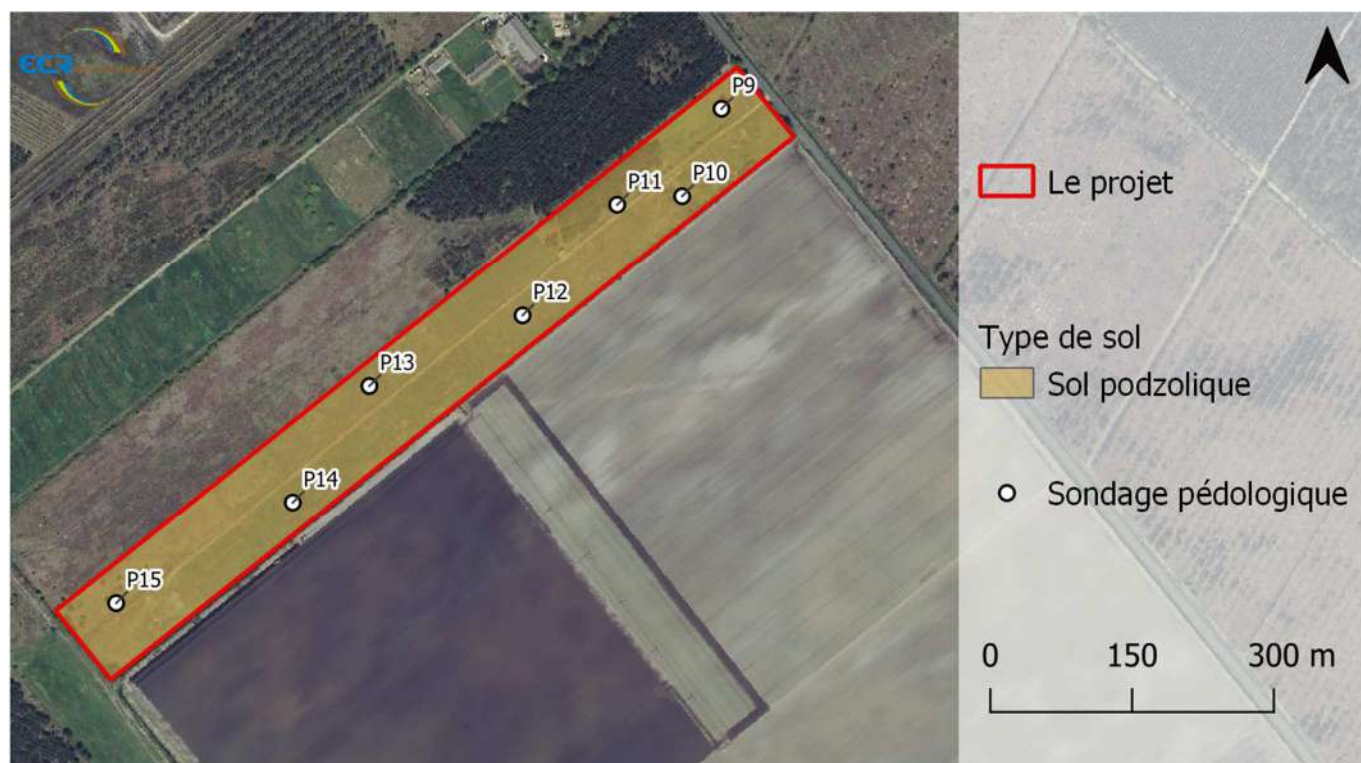


Figure 30 : Localisation des sondages pédologiques

#### Sols podzoliques peu aliotiques, acides et oligotrophes typique du pédopaysage des Landes de Gascogne.

Les investigations pédologiques ont permis de constater l'absence de zones humides au sein de l'aire du projet. On note tout de même, de par la présence d'horizon aliotique, un engorgement temporaire du sol à partir 50 cm du terrain naturel.

### 1.9.5. Conclusion

Enfin, aucune zone humide a été recensée via le critère pédologique.

### 1.9.6. Analyse des habitats

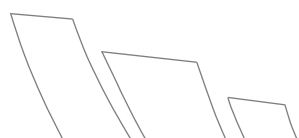
L'arrêté du 24 juin 2008 précise les critères de définition et de délimitation des zones humides en application des articles L.214-7-1 et R.211-108 du Code de l'Environnement. « Une zone est considérée comme humide si elle présente un des critères suivants :

*« Les sols correspondent à un ou plusieurs types pédologiques, exclusivement parmi ceux mentionnés dans la liste figurant à l'annexe 1.1 et identifiés selon la méthode figurant à l'annexe 1.2 au présent arrêté.*

*Sa végétation, si elle existe, est caractérisée par :*

- Soit des espèces identifiées et quantifiées selon la méthode et la liste d'espèces figurant à l'annexe 2.1 au présent arrêté complétée en tant que de besoin par une liste additionnelle d'espèces arrêtées par le préfet de région sur proposition du conseil scientifique régional du patrimoine naturel, le cas échéant, adaptée par territoire biogéographique ;
- Soit des communautés d'espèces végétales, dénommées "habitats", caractéristiques de zones humides, identifiées selon la méthode et la liste correspondante figurant à l'annexe 2.2 au présent arrêté ».

Au cours des prospections, deux habitats de végétation humide ont été déterminés. Il s'agit de lande à Molinie et du Bosquet humide. Ces habitats sont détaillés ci-après. Ces habitats se situent exclusivement en dehors de l'emprise du projet.





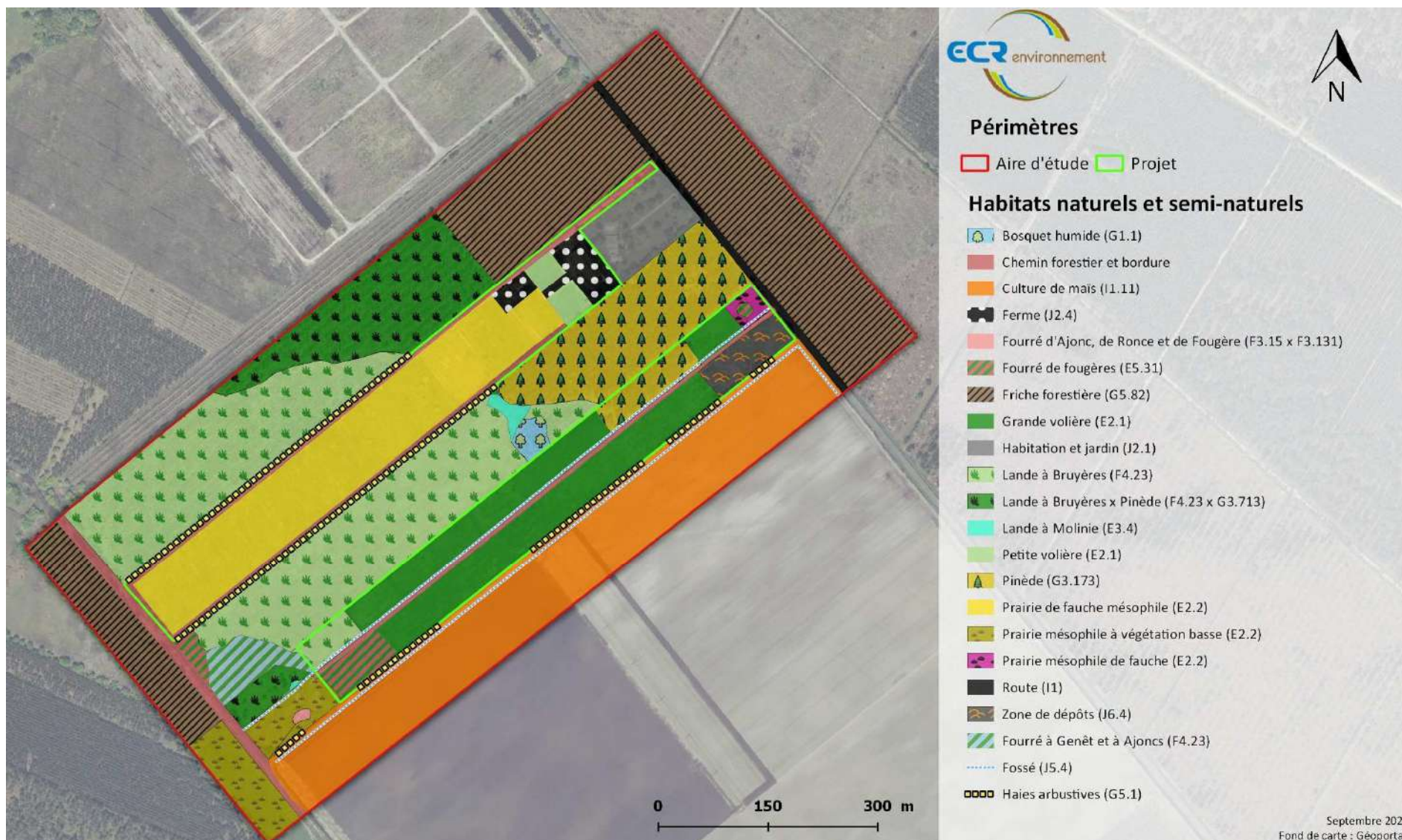


Figure 31 : Cartographie des habitats naturels et semi-naturels représentés sur l'aire d'étude



Figure 32 : Zone humide critère végétation

Conclusion :

Au total, on dénombre deux zones humides liées aux habitats de végétation mais aucune n'est concerné par le projet.



## 1.10. Contexte industriel

### 1.10.1. Installations industrielles classées

#### Aire d'étude

Deux installations classées pour la protection de l'environnement non SEVESO se situent à environ 1 kilomètre à l'Ouest du projet, à savoir :

- La société DARBONNE, en fonctionnement sous le régime d'autorisation. Cette entreprise est concernée par les rubriques activités suivantes : 1 155 – agro-pharmaceutiques, 1 432 – Liquides inflammables, 2 920 – réfrigération et 4 718 - gaz inflammables liquéfiés de catégorie 1 et 2 ;
- La société Alliance Forêts Bois, en fonctionnement sous le régime enregistrement. Il est concerné par la rubrique 1532- Bois ou matériaux combustibles analogues et la 2 260 - supérieure à 100 kW mais inférieure ou égale à 500 kW.

Aucune installation industrielle rejetant des polluants ne concerne pas le projet.

#### Projet

D'après l'article R512-47 du code de l'environnement sont soumis à déclaration les projets d'activité agricoles suivant : « Volailles, gibier à plumes (activité d'élevage, vente, etc., de), à l'exclusion d'activités spécifiques visées à d'autres rubriques. Autres installations que celles visées au 1 et au 2 et détenant un nombre d'animaux-équivalents supérieur à 5000 ». Or, la future activité aura la capacité de détenir 28 749 unités équivalent.

Le projet de volières d'élevage de gibiers à plumes entre dans ces critères, il a donc fait l'objet d'une déclaration ICPE le 23 mars 2018.

**La preuve de dépôt de la déclaration initiale d'une installation classée relevant du régime de la déclaration est présentée en annexe.**

### 1.10.2. Sites CASOL (ex BASOL, sites pollués)

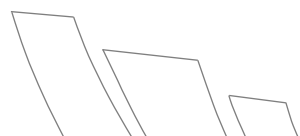
La banque de données CASOL recense depuis 1994 les sites et sols pollués ou potentiellement pollués nécessitant ou ayant nécessité d'actions à titre préventif ou curatif.

20 anciens sites industriels sont recensés dans la commune. Toutefois, aucun secteur d'information sur les sols ni aucun site pollué ou potentiellement pollué n'ont été recensés dans la commune. A noter qu'aucun ancien site industriel ne se situe à proximité des terrains du projet.

## 2. INCIDENCE DU PROJET SUR LE MILIEU AQUATIQUE

Les impacts potentiels du projet seront relatifs à la gestion des eaux pluviales ayant ruisselées sur les surfaces imperméabilisées du projet. En effet, le projet est susceptible d'aggraver les effets néfastes du ruissellement pluvial sur les ressources en eau du fait :

- De l'augmentation des surfaces imperméabilisées induite par le projet ;
- D'un risque de pollution chronique, saisonnière ou accidentelle des eaux superficielles et souterraines.



## 2.1. Incidences sur le milieu récepteur

### 2.1.1. Eaux souterraines

#### Impact qualitatif

Le projet n'est pas concerné par aucun périmètre de protection de la ressource en eau potable pour l'alimentation humaine. Dans le cadre de la réalisation du projet, toutes les dispositions seront prises pour ne pas porter atteinte à la qualité de la ressource en eau. La réalisation du projet **ne devrait donc pas avoir d'incidence qualitative sur la ressource en eau potable.**

Aucun ouvrage profond n'est prévu dans le cadre du projet d'aménagement.

Concernant la nappe phréatique, le risque de pollution de la nappe est lié à l'exploitation des voilières.

Les incidences de la création de cette opération peuvent être de trois types :

#### **La pollution chronique**

La contamination des eaux de ruissellement s'opère par lessivage de l'atmosphère et des surfaces du secteur. Cette pollution dépend donc du secteur dans lequel s'intègre le projet et des surfaces existantes et futures interceptant les eaux.

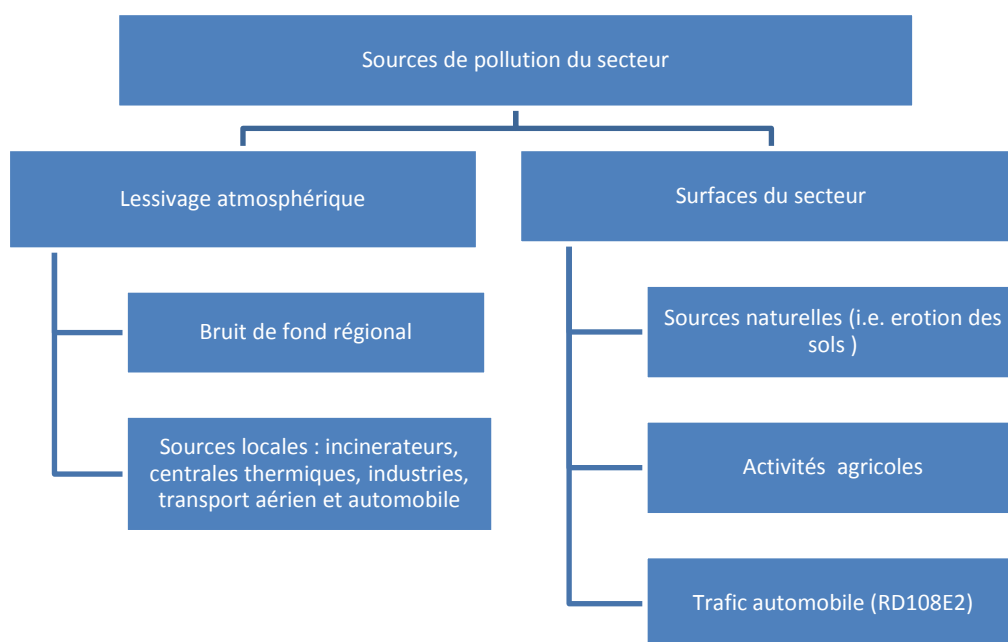


Figure 33 : Les sources de polluants dans le ruissellement du secteur (Inspirée sur Grand Lyon)

La pollution des eaux pluviales est en grande partie fixée sur les matières en suspension présentes dans les eaux de ruissellement. Une partie dissoute est néanmoins présente.

La pollution des eaux pluviales est qualifiée et quantifiée principalement par :

- Les matières en suspension (MES) ;
- La demande biologique et chimique en oxygène (DBO5 et DCO) ;



- Le taux d'hydrocarbures (Hc) ;
- Le taux de métaux (Mx).

Au vu du contexte rural du secteur, le risque de pollution chronique est faible, la solution compensatoire (solution de gestion des eaux pluviales) qui sera mis en place sera éloignée du trafic routier. De plus, le bassin de compensation a vocation à cueillir uniquement les eaux pluviales issues des panneaux photovoltaïques. Ces **eaux seront retenues et régulées vers le grand Canal de Malande.**

La collecte par le bassin de rétention permettra une première phase de décantation des eaux pluviales avant de les diriger vers le canal.

### **La pollution saisonnière**

La pollution saisonnière est liée aux activités agricoles entourant le projet (fertilisation, moissonnage, ...). A proximité du futur bassin de rétention se situe un champ agricole qui peut être source de pollutions saisonnières ponctuelles.

### **La pollution accidentelle**

La présence de l'activité agricole et la phase travaux entraîne la circulation d'engins et de produits de toutes natures, toxiques ou polluants. Des risques de déversement accidentel, même minimes existent.

Les activités susceptibles d'engendrer des pollutions accidentelles (fuites de polluants) seront essentiellement présentes pendant la phase de travaux. En effet, le projet recevra des constructions à usage agricole ne présentant pas de risques de pollution des sols et des eaux superficielles courantes ou souterraines.

## **Impact quantitatif**

---

La création de surfaces artificielles engendre une augmentation de l'imperméabilisation qui se traduit par une modification du ruissellement.

D'après les informations transmises par le maître d'ouvrage, la répartition des surfaces du projet est la suivante :

- Panneaux : **34 970 m<sup>2</sup>** ;
- Filets : **21 140 m<sup>2</sup>** ;
- Voiries (chemin empierré) : **9 848 m<sup>2</sup>**.

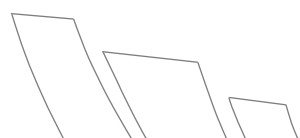
Selon les données, la surface imperméabilisée du projet a été estimée à **34 970 m<sup>2</sup>** sur une surface totale de **65 958 m<sup>2</sup>**.

Le projet va augmenter les surfaces de ruissellement des eaux pluviales par la mise en place des panneaux photovoltaïques.

Les mesures compensatoires en termes d'eaux pluviales sur les surfaces imperméabilisées permettront de répondre à l'impact de la création de surfaces imperméabilisées (artificialisées) qui peuvent être à l'origine de l'augmentation des quantités et des débits de pointe des ruissellements.

Les dispositifs qui seront mis en place permettront, la collecte, le stockage et la régulation à débit contrôlé vers le milieu naturel.

**Le prédimensionnement de l'ouvrage de rétention/régulation a été établi conformément au règlement du PLU de la commune LE BARP et à partir de la méthode des pluies et des coefficients de Montana de la station de BORDEAUX-MERIGNAC avec une période de retour de 10 ans et un temps de vidange maximum autorisé de 24 h.**



## 2.1.2. Eaux superficielles

### Impact qualitatif

Les impacts qualitatifs sont les mêmes que pour les eaux souterraines. Le projet prévoit la rétention/régulation vers le Grand Canal de Malande.

### Impact quantitatif

**Le principal impact hydraulique prévisible du projet est directement lié aux épisodes pluvieux locaux et à l'impluvium généré par la construction de voilières.**

#### **Caractérisation des bassins versants à l'état projet**

Les surfaces de collecte de la pluie à l'état initial et à l'état projet diffèrent par la mise en place de panneaux photovoltaïques. Ces surfaces ainsi que les coefficients de ruissellement sont présentées dans le chapitre 3.2.1. La longueur d'écoulement est de 880 m et la pente du terrain de 0,005 m/m.

#### **Débits de crues avant et après aménagement**

Compte tenu des caractéristiques du bassin versant du projet, les débits de ruissellement calculés à partir de la méthode rationnelle à l'avant-projet et à l'état projet sont présentés dans le tableau suivant.

Tableau 7 : Evaluation des débits de ruissellements / avant et état projet

Bassin versant	Q <sub>10</sub> (L/s)	Q <sub>20</sub> (L/s)	Q <sub>50</sub> (L/s)	Q <sub>100</sub> (L/s)
Avant-projet	143	178	228	285
Etat projet	501	627	802	1003

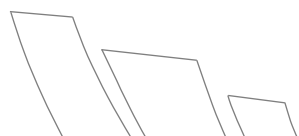
Une augmentation du débit de ruissellement est constatée sur le projet du fait de l'augmentation de la surface active et du coefficient de ruissellement. Le ruissellement du périmètre du projet est de de 143 (L/s) pour Q<sub>10</sub> contre 501 (L/s) Q<sub>10</sub> à l'état projet. Ainsi, l'impact du projet sur les conditions d'écoulement est non négligeable. Par conséquent, **la mise en place de mesures compensatoires destinées à ne pas perturber les conditions initiales du site est donc nécessaire.**

## 2.2. Incidences du projet sur les écosystèmes aquatiques

Le projet n'aura pas d'incidences notables sur les écosystèmes aquatiques. En effet, les niveaux des eaux superficielles ainsi que la qualité des eaux ne seront pas fondamentalement modifiés par le projet.

## 2.3. Incidences sur les zones humides

Le projet n'impactera pas les zones humides.





## 2.4. Incidences sur le zonage du PPRI

Le site n'est pas concerné par les zones inondables du PPRI et de plus il est prévu de gérer les eaux de ruissellement à la parcelle par un dispositif de structures vers le Grand Canal de Malande (après l'accord du concessionnaire) afin de ne pas aggraver la situation en aval.

## 2.5. Incidences sur le paysage

Les volières photovoltaïques du Barp bénéficient d'une implantation en plein cœur des cultures (maïs et maraichage) et de la sylviculture, au relief peu marqué. Toutefois, des phénomènes de covisibilité ont été mis en évidence depuis la D108E2.

Une mesure de réduction a été mise en place afin de réduire les incidences sur le paysage. Il s'agit de la conservation du linéaire des haies situées en périphérie de la zone du projet.

## 2.6. Incidences pendant les travaux

La mise en place des ouvrages nécessite l'installation et le développement d'un chantier de construction.

Ce chantier occasionnera quelques nuisances dans la journée : bruit, trafics, poussières. Cependant, ces nuisances seront contrôlées et limitées au maximum.

Plusieurs mesures de réduction sont proposées :

Tableau 8 : Mesures de réduction en phase travaux et en phase définitive

Eaux souterraines et de surface	Incidences potentielles	Mesure de réduction
Phase travaux	Pollution par les engins de chantier (éviter les fuites d'huiles et d'hydrocarbures)	Règlement de chantier interdisant les ravitaillements sur site des engins de chantier
		Règlement de chantier obligeant l'entretien régulier des engins
		Présence d'un kit antipollution pour faire face à un accident environnemental
Phase d'utilisation du site	Pollution par les eaux usées	Mise en place de toilettes chimiques sur site
	Vidange des véhicules motorisés	Règlement de l'aire interdisant les vidanges sur site
	Utilisation de produits de lavage des véhicules	Règlement interdisant le nettoyage des véhicules sur site

## 2.7. Incidences sur l'air et le climat

Le projet n'aura aucune incidence sur le climat : il n'y a pas de rejet dans l'atmosphère, pas d'émissions gazeuses. Au contraire l'objectif est de produire des énergies renouvelables favorisant la transition énergétique.

En ce qui concerne la pollution de l'air, seuls les travaux sont susceptibles d'engendrer des poussières et des émissions de gaz d'échappement. Le contrôle réglementaire des engins avant travaux et la durée limitée du chantier n'entraîneront qu'une gêne ponctuelle à proximité du site.



## 2.8. Incidences sur la santé

L'impact sur la santé des personnes participant au chantier ressort de la législation du travail et n'est donc pas pris en compte dans ce document.

L'impact sur les habitants est probablement nul. Le risque de pollution du milieu par des eaux contaminées est fortement limité du fait de l'activité du site, même si l'accident n'est pas totalement exclu.

## 2.9. Incidences sur la pêche et l'ostréiculture

Le projet n'aura pas d'incidences sur la pêche et l'ostréiculture.

## 2.10. Incidences sur la production d'énergie dans un cours d'eau

Le projet n'aura pas d'incidences sur la production d'énergie dans un cours d'eau dans la mesure où aucun cours d'eau n'est concerné par cette activité.

## 2.11. Incidences sur le tourisme, les loisirs et les activités nautiques

Le projet n'aura pas d'incidence sur le tourisme, les activités de loisirs et les activités nautiques.

## 2.12. Incidences sur le patrimoine naturel

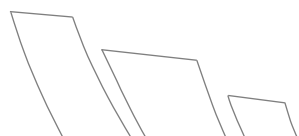
Le projet ne se situe à l'intérieur d'aucun zonage patrimonial naturel. Il prévoit le jet des eaux issues des eaux pluviales dans le Grand Canal de Malande. S'agissant des eaux pluviales et ayant été retenues puis rejetés à débit régulé le projet n'a vocation à impacter la qualité ni la quantité du canal.

## 2.13. Incidences au titre Natura 2000

Le projet n'aura d'incidence sur aucun site Natura 2000 puisqu'il ne modifie pas le milieu naturel. De plus, le projet ne vient pas perturber les niveaux d'eaux et de débits grâce à la mise en place de la mesure de compensation.

En effet, les solutions compensatoires prévues dans le cadre du projet permettent de maîtriser la qualité et la quantité d'eaux pluviales déversées dans le milieu naturel et préserve le réseau hydrographique existant.

**Le projet ne concerne aucun site Natura 2000.**





### 3. MESURES COMPENSATOIRES

#### 3.1. Principe de collecte des eaux pluviales

Malgré une bonne perméabilité des sols, du fait de la présence de la nappe proche du TN, la réalisation d'un ouvrage de rétention/régulation étanche et lesté avec un débit régulé vers un exutoire (3 l/s/ha) semble la solution la plus appropriée.

Les eaux de ruissellement issues des zones imperméabilisées seront traitées par des structures réservoirs avec régulation à débit contrôlé de 3 l/s/ha vers le Grand Canal de Malande (après accord du concessionnaire).

##### 3.1.1. Détermination du débit de pointe

L'évaluation du débit de pointe implique au préalable le choix de la période de retour pour laquelle on souhaite se protéger de l'intensité des précipitations.

Différentes méthodes permettent d'évaluer le débit de pointe. La méthode de Caquot est la méthode ponctuelle la plus communément utilisée pour calculer des débits maxima pour un bassin versant urbain. Décrite dans l'instruction technique de 1977, elle établit le débit de pointe de fréquence de dépassement F :

$$Q(F) = k^{\frac{1}{u}} \cdot I^{\frac{v}{u}} \cdot C^{\frac{1}{u}} \cdot A^{\frac{w}{u}}$$

Avec :

- Q(F) : débit de dépassement de fréquence F (m<sup>3</sup>/s) ;
- I : pente moyenne du bassin versant (m/m) ;
- C : coefficient de ruissellement (-) ;
- A : superficie du bassin versant (ha) ;
- k, u, v et w : paramètres fonctions de la région considérée et de la période de retour (T) de la pluie.

Elle donne par ailleurs des coefficients permettant de passer du débit décennal aux débits de périodes de retour supérieures :  
 **$Q_{30} = 1,4 Q_{10}$ .**

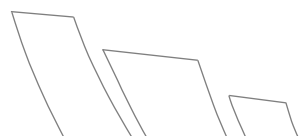
Cette approche simplifiée prend en compte les variations des coefficients d'apport pour les événements extrêmes.

Afin d'obtenir les débits trentennaux, il est également possible de caler les coefficients a(T) et b(T) de Montana pour la période de retour trentennale.

Le dispositif de collecte sera dimensionné pour empêcher tout débordement et inondation pour les événements pluvieux de période de pluie de 10 ans.

##### 3.1.2. Hypothèses de calcul

Le coefficient de ruissellement correspond à un facteur de contraction du débit, plus précisément au rapport entre le débit maximal observé à l'exutoire et le débit théorique lié à la précipitation sur le bassin versant. Il englobe de nombreux paramètres : la perméabilité des sols, la topographie, l'urbanisation du bassin, etc. Il diffère donc pour chaque surface considérée et peut varier de 0 à 1.



Les calculs ont été réalisés à partir des hypothèses ci-dessous :

- Perméabilité du terrain naturel retenue : 129 mm/h ;
- Présence potentielle de la nappe à environ - 0,40 m/TA au vu de la présence d'aliots. Néanmoins, en l'absence de chronique locale menée sur le long terme à l'aide d'un piézomètre sur site, il est, impossible de statuer sur le Niveau des Plus Hautes Eaux (NPHE) ;
- Coefficient de ruissellement des panneaux : 0,9 ;
- Coefficient de ruissellement des filets : 0,2 ;
- Coefficient de ruissellement des voiries : 0,4.

### 3.2. Solution compensatoire

Au vu des horizons aliotiques et des traces d'hydromorphie visible dès - 0,40 m/TA, malgré une bonne infiltration des eaux, l'infiltration des eaux pluviales sur la zone d'étude ne semble pas possible. La solution retenue est un bassin de rétention/régulation étanche et lesté, suivi d'un rejet à débit régulé vers le Canal de Malande en limite de propriété situé au Sud-Ouest.

Les caractéristiques de l'ouvrage commun destiné à la gestion des eaux pluviales seront les suivantes :

**Tableau 9 : Caractéristiques de l'ouvrage de gestion des eaux pluviales du projet photovoltaïque**

Surface active (m <sup>2</sup> )	Volume utile de stockage (m <sup>3</sup> )	Débit de fuite (l/s)
39 640	1 561	19,8

Le bassin de rétention/régulation pourrait avoir les caractéristiques suivantes :

- Surface du bassin : 1 600 m<sup>2</sup> ;
- Longueur du bassin : 40 m ;
- Largeur du bassin : 40 m ;
- Hauteur du bassin : 1,0 m ;
- Débit de fuite : 19,8 l/s (3 l/s/ha).

La feuille de calculs de la méthode des pluies pour le projet photovoltaïque est présentée dans **l'étude des eaux pluviales en Annexe 1.**

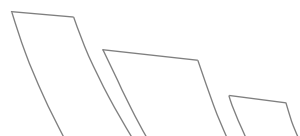
#### 3.2.1. Autres aménagement et entretien

Lors de la réalisation du projet, il se pourrait que des aménagements supplémentaires soient nécessaires (clapet anti-retour, pompe de relevage, grillage de protection autour des ouvrages, regard brise jet, etc...).

La mesure compensatoire devra prendre en compte les possibles remontées de nappe. Les parois du bassin devront être imperméabilisées.

**Une attention particulière sera mise sur le lestage du dispositif mis en place. ECR Environnement ne pourrait être mis en cause en cas de désordre observé lié à la remontée de la nappe superficielle.**

**Une pompe de relevage peut être nécessaire si la cote altimétrique de la canalisation de rejet de l'ouvrage de gestion des eaux pluviales est plus basse que celle du cours d'eau ou du fossé présent en périphérie de l'emprise du projet.**





Afin d'éviter le colmatage de l'ouvrage, un nettoyage régulier devra y être effectué.

### 3.3. Principe de traitement des eaux pluviales

#### 3.3.1. Traitement de la pollution chronique

Afin d'éviter les risques de pollution, les eaux transitent dans des structures réservoirs étanches prévues à cet effet. Les eaux stockées subissent une décantation et une filtration avant de rejoindre le réseau pluvial.

#### 3.3.2. Traitement de la pollution saisonnière

Dans un cadre général, la pollution saisonnière provient de l'entretien hivernal des chaussées (« salage des voies ») : négligeable dans le cas présent du fait des faibles surfaces concernées. **Le projet n'est pas concerné par cette mesure.**

#### 3.3.3. Traitement de la pollution accidentelle

L'activité agricole peut être source de déversements accidentels même s'ils sont minimes.

Dans l'hypothèse d'un accident avec déversement de polluants, il sera nécessaire d'intervenir rapidement afin que la pollution atteigne le moins possible le sous-sol. Il devra donc être procédé, dans un délai court, au pompage de ladite pollution.

### 3.4. En phase chantier

#### 3.4.1. Incidences du chantier

En phase de travaux, les zones de stationnement des engins de chantier seront réalisées sur des surfaces empierrées ou enrobées. Les pentes seront orientées vers un point bas unique. Les éventuels stockages d'hydrocarbures ou de tout produit liquide susceptible de créer une pollution de l'eau ou du sol seront réalisés sur une surface imperméabilisée.

Les matériels et engins de chantier seront vérifiés régulièrement. Les opérations d'entretien ou de grosses réparations ne seront pas réalisées sur le site. La réalisation des travaux en période sèche limiterait temporairement les risques liés à une infiltration et à une migration rapide de polluants ou de MES vers les nappes phréatiques.

#### 3.4.2. Mesures durant les travaux

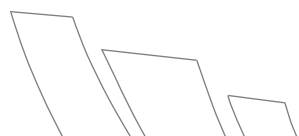
Différentes mesures seront prises en phase travaux. Elles concerneront essentiellement la préparation et l'organisation du chantier.

#### Aires de stationnement des engins et du matériel

Ainsi, afin de limiter tout risque de pollution en phase travaux, les zones de stationnement des engins de chantier seront réalisées sur des surfaces imperméabilisées.

De même, le nettoyage, l'entretien, la réparation et le ravitaillement des engins de chantier se feront exclusivement sur des zones réservées à cet effet.

En outre, les entreprises auront l'obligation de récupérer, de stocker et d'éliminer les huiles de vidange des engins conformément aux articles R.211-60 du Code de l'Environnement qui interdisent tout déversement dans les eaux superficielles



et les eaux souterraines, par rejet direct ou indirect ou après ruissellement sur le sol ou infiltration, des lubrifiants ou huiles, neufs ou usagés.

## Déroulement des travaux

Le maître d'œuvre réalisera un cahier technique de chantier qui reprendra les prérequis détaillés dans le dossier Loi sur l'Eau :

- Identification du maître d'ouvrage et son représentant ;
- Nature et volume de l'opération ;
- Mesure d'hygiène et de sécurité pendant les travaux, définies en concertation avec les responsables sécurité du site ;
- Emplacement des travaux, des zones de stockage de matériel et d'engins, voies de circulation ;
- Moyens de prévention des accidents ;
- Moyens d'intervention en cas d'accident.

Un affichage précisera les coordonnées (nom, adresse, téléphone) de la ou les personnes de la commune à contacter en cas de problème au cours du chantier (pollution, fuite de carburant, découverte de pollution, etc.)

L'analyse des impacts et les mesures préconisées pour éviter, réduire et si possible compenser les effets négatifs du chantier figurent dans le tableau suivant :

**Tableau 10 : Impacts du chantier**

Phases de travaux	Cibles	Impacts	Dispositions
Plateformes et installation principale de chantier	Eau	Pollution par des fines	Séparation des activités et des circulations afin d'éviter des accidents. Implantation éloignée des milieux sensibles. Stockage des surplus de décapage des talus dans des dépôts couverts afin d'éviter le ruissellement et l'entraînement de fines sur l'aire de chantier.
Gestion de déchets	Eau, sol	Pollution par hydrocarbures	Collecte sélective des déchets et filières agréées. Utilisation de bennes et conteneurs couverts. Nettoyage régulier des abords de chantier. Rédaction d'un plan d'élimination des déchets.
Gestion des hydrocarbures et des produits polluants	Sol, eau	Pollutions par hydrocarbures	Collecte des huiles usées de vidange et des liquides hydrauliques et évacuation au fur et à mesure dans des réservoirs étanches, conformément à la législation en vigueur. Interdiction de stocker sur le site des hydrocarbures ou des produits polluants susceptibles de contaminer la nappe souterraine et les eaux superficielles. Interdiction de laisser tout produit, toxique ou polluant sur site en dehors des heures de travaux, évitant ainsi tout risque de dispersion nocturne, qu'elle soit d'origine criminelle (vandalisme) ou accidentelle (perturbation climatique, renversement).
Manipulation des hydrocarbures	Sol, eau	Pollutions par hydrocarbures	Elaboration d'un plan d'urgence en cas de pollution accidentelle par hydrocarbures et en cas d'incendie. Présence de produits absorbants (kit-antipollution) dans le véhicule d'entretien.
Ravitaillement en carburants des engins	Sol, nappe	Pollution par fines et hydrocarbures	Pas de lavage d'engin sur le chantier sans récupération et traitement des eaux polluées. Interdiction de tout entretien ou réparation mécanique sur l'aire du chantier. Maintien en parfait état des engins intervenant sur le chantier.
Mise en œuvre des ouvrages de génie civil	Sol, eau	Pollution par la construction	Bonne organisation du chantier lors du banchage. Exécution hors épisode pluvieux et hors d'eau.



## 4. MESURES MILIEUX NATURELS

La mesure d'évitement pour les habitats sensibles ou encore les zones humides à mettre en œuvre en phase chantier est la suivante.

### E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase travaux

E	R	C	A	E1 : Évitement géographique
Thématique		Milieux naturels	Paysage	Air/Bruit
Descriptif				
Afin de protéger les zones sensibles évitées lors de la conception du projet, un balisage préventif doit être installé au niveau des haies favorables à la Pie-grièche écorcheur ainsi qu'au niveau des landes à bruyères et des pinèdes à proximité de la zone de travaux. Ce balisage doit permettre d'éviter toute perturbation (passages d'engins, ensevelissements...).				
Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance				
Mise en place d'un balisage et d'une mise en défens en amont des travaux sur 2459 ml. Il est préconisé de favoriser l'utilisation d'un cordage de couleur avec des nœuds de rubalise tous les 5 à 10 m pour limiter la quantité de plastique utilisé.				
				
<b>Exemple de matériel de balisage</b>				

## E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase travaux

E	R	C	A	E1 : Évitement géographique			
Thématique		Milieux naturels		Paysage		Air/Bruit	
							
							
Modalités de suivi envisageables							
Vérification par l'écologue en charge du suivi écologique de chantier de la bonne mise en œuvre du balisage et de la mise en défens des zones sensibles en amont des travaux et pendant toute leur durée.							
Coût							
5 € HT/ml soit 15 460 € HT pour 3092 ml.							

## 5. COMPATIBILITE DU PROJET AVEC LE SDAGE, LE SAGE ET LES DOCUMENTS D'URBANISME

### 5.1. Compatibilité avec le SDAGE Adour-Garonne 2016-2021

Le SDAGE Adour-Garonne couvrant la zone d'étude, pour la période 2015-2021 fait suite au SDAGE et PDM 2010- 2015, notamment dans ses grands enjeux. Le bon état écologique de 60% des masses d'eau prévu sur le dernier programme n'a pas été atteint. D'une visée plus opérationnelle, le prochain document de référence est fondé sur les 6 grands items suivants :

- Réduction des rejets (substances dangereuses et polluantes) impactant les milieux aquatiques ;
- Réduction des pollutions diffuses (nitrates, produits phytosanitaires) ;
- Restauration de l'équilibre quantitatif des ressources en eau ;
- Poursuite de la restauration des continuités, de la biodiversité, de la dynamique physique des milieux aquatiques ;
- Développement des connaissances au service des milieux aquatiques ;
- Renforcement de la gouvernance.



Le SDAGE comporte 4 grandes orientations déclinées en actions :

Tableau 11 : Orientations et objectifs du SDAGE Adour-Garonne 2016 - 2021

Orientations fondamentales	Objectifs	Implication du projet	Réponses au projet
<b>A : Créer les conditions de gouvernance favorables</b>	Optimiser l'organisation des moyens et des acteurs	Oui	Concertation Maître d'ouvrage / BE
	Mieux connaître pour mieux gérer	Oui	
	Développer l'analyse économique dans le SDAGE	Non concerné	
	Concilier les politiques de l'eau et de l'aménagement du territoire	Oui	
<b>B : Réduire les pollutions</b>	Agir sur les rejets en micropolluants et macropolluants	Oui	Bassin de décantation des eaux ruisselées avant rejet sur le milieu naturel.
	Réduire les pollutions d'origine agricole et assimilée	Oui	
	Préserver et reconquérir la qualité de l'eau, pour l'eau potable et les activités liées à l'eau	Non concerné	
	Préserver et reconquérir la qualité de l'eau et des milieux sur le littoral	Non concerné	
<b>C : Améliorer la gestion quantitative</b>	Approfondir les connaissances et valoriser les données	Non concerné	-
	Gérer durablement la ressource en eau en intégrant les impacts du changement climatique	Non concerné	
	Gérer les situations de crise notamment lors des sécheresses	Non concerné	
<b>D : Préserver et restaurer les milieux aquatiques : zones humides, lacs, rivières...</b>	Réduire l'impact des aménagements et des activités	Non concerné	Evitement des Zones humides
	Gérer, entretenir et restaurer les cours d'eau et le littoral	Non concerné	
	Préserver et permettre la libre circulation des espèces piscicoles et le transport naturel des sédiments	Non concerné	
	Préserver et restaurer les zones humides et la biodiversité liée à l'eau	Oui	
	Réduire la vulnérabilité et les aléas d'inondation	Non concerné	

Au vu des éléments ci-dessous, le projet est compatible avec les orientations formulées par le SDAGE Adour-Garonne 2016 – 2021.

## 5.2. Compatibilité avec le SAGE Vallée de la Garonne

D'après le site GESTEAU, le SAGE de la vallée de la Garonne est composé par six objectifs :

- Réduire les déficits quantitatifs actuels et anticiper les impacts du changement climatique pour préserver la ressource en eau souterraine, superficielle, les milieux aquatiques et humides et concilier l'ensemble des usages ;
- Développer les politiques intégrées de gestion et de prévention du risque inondation et veiller à une cohérence amont/aval ;
- Améliorer la connaissance, réduire les pressions et leurs impacts sur la qualité de l'eau tout en préservant tous les usages ;
- Préserver et restaurer les fonctionnalités des milieux aquatiques et humides de manière à préserver, les habitats, la biodiversité et les usages ;
- Favoriser le retour au fleuve, sa vallée, ses affluents et ses canaux pour vivre avec et le respecter (Approche socio-économique, prix de l'eau, assurer un développement durable autour du fleuve) ;
- Améliorer la gouvernance pour mettre en œuvre le SAGE.

Les deux règles du SAGE approuvé sont :

- Préserver les zones humides et la biodiversité ;
- Limiter les ruissellements par temps de pluie.

**De par la mise en place des mesures compensatoires le projet respecte le débit de fuite par la mise en place d'une mesure de compensation.**

### 5.3. Compatibilité avec le SAGE Nappes profondes de Gironde

Le SAGE nappes profondes de la Gironde a été approuvé en 2003 puis il a été révisé afin d'intégrer les objectifs de la loi sur l'eau et les milieux aquatiques (LEMA) de 2006 et le SDAGE Adour-Garonne 2010-2015. Sa première révision a été approuvée par la Commission Locale de L'eau (CLE) le 18 mars 2013.

L'arrêté préfectoral modificatif d'approbation du SAGE a lui été signé le 18 juin 2013. Les principaux objectifs du SAGE sont les suivants :

- La gestion des nappes du Miocène, de l'Oligocène, de l'Éocène, et du Crétacé ;
- La surexploitation à grande échelle des nappes de l'Éocène et du sommet du Crétacé supérieur ;
- La surexploitation locale de la nappe de l'Oligocène ;
- L'alimentation en eau potable (AEP), premier usage des nappes profondes de Gironde (85 % des prélèvements).

**Le projet est directement concerné par la masse d'eau « Sables plio-quaternaires du bassin de la Garonne région hydro et terrasses anciennes de la Garonne », ne concerne aucune zone AEP et n'as pas vocation à impacter les nappes souterraines. Ainsi, au vu de la nature du projet, le projet est compatible avec le SAGE Nappes Profondes de la Gironde.**

### 5.4. Compatibilité avec le Plan Local d'Urbanisme (PLU)

Le projet se situe en zone A du Plan Local d'Urbanisme. En matière d'assainissement « eaux pluviales » le PLU préconise le suivant :

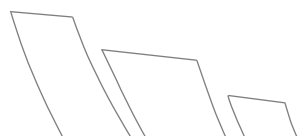
*Eaux pluviales « Afin de ne pas aggraver la situation en aval de projet immobilier, et pour ne pas surcharger les réseaux hydrauliques existants, les aménagements réalisés sur tout terrain non raccordable à un réseau d'eaux pluviales doivent être tels qu'ils garantissent, compte tenu de l'imperméabilisation partielle des parcelles, une infiltration maximale sur le site des eaux de pluies provenant des toitures et de la voirie créées. Les rejets dans les réseaux collectifs, qui seront gérés par un dispositif régulateur, ne pourront excéder 3litres/seconde/hectare. »*

D'après l'étude de gestion des eaux pluviales, la mesure de compensation respecte ainsi les préconisations du PLU du BARP.

**Le projet comprend la réalisation d'une solution compensatoire pour stocker et restituer de façon régulée les eaux pluviales par rétention vers le Grand Canal de Malande. Il respecte le règlement du PLU en matière d'assainissement des eaux pluviales.**

### 5.5. Plan Local d'Urbanisme Intercommunal Val de l'Eyre

Un PLU intercommunal est en cours d'élaboration à l'échelle de la communauté de communes du val de l'Eyre. La compatibilité ne peut pas être évaluée car le PLUi est en cours d'élaboration.





## 5.6. SCOT du SYBARVAL

La commune du Barp fait partie du SCOT du Bassin d’Arcachon Val de L’Eyre SYBARVAL, approuvé en 2013, composé de 17 communes et 3 Communautés de Communes (CC Val de l’Eyre, COBAN, COBAS).

Le Projet d’Aménagement et de Développement Durable exprime 9 grands axes et promeut **la préservation des espaces et les équilibres agro-sylvicoles du massif landais, le maintien des grands territoires agricoles et l’impulsion une agriculture de proximité, etc.**

Le SCOT est actuellement en révision.

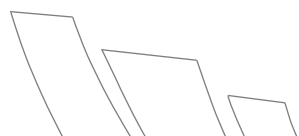
**Le projet des volières d’élevage de gibier à plumes photovoltaïques est donc compatible avec le futur SCOT du SYBARVAL.**

## 5.7. Compatibilité avec le SRCE Aquitaine

Le SRCAE vise à définir les orientations et les objectifs stratégiques régionaux en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre (GES), d’économie d’énergie, de développement des énergies renouvelables, d’adaptation au changement climatique et de préservation de la qualité de l’air.

D’après le SRCAE Aquitaine adopté en le 15 uin 2012, **l’un des objectif des énergies renouvelables serait d’atteindre 25,4% de la part de consommation d’ici 2020.**

**Compte tenu de la nature du projet, celui-ci est considéré comme compatible avec le SRCAE Aquitaine.**



## PIECE N°V : MOYENS DE SURVEILLANCE, D'ENTRETIEN ET D'INTERVENTION

Les structures réservoirs étanches enterrées lestées mises en œuvre pour le traitement des eaux de ruissellement sont relativement simples et nécessiteront un entretien annuel.

Le bon fonctionnement des mesures compensatoires proposés dans le cadre des voilières photovoltaïques est principalement lié au maintien des capacités de transit des eaux dans l'ouvrage hydraulique.

L'entretien doit permettre d'éviter les colmatages dans le temps et les encombrements de branches, feuillages et autres éléments, colmatages et encombrements pouvant se produire lors d'épisodes pluvieux dans les systèmes de traitement (réseaux et mesures compensatoires).

### 1. ENTRETIEN PREVENTIF DES OUVRAGES DE RETENTION

Le gestionnaire doit faire l'entretien du matériau drainant, afin de maintenir sa perméabilité optimale, par :

- Nettoyage par lavage à l'eau à une pression et un angle d'attaque adaptés en fonction du produit ;
- Nettoyage par aspiration à fréquence et puissance adaptées pour éviter le dégarnissage des joints.

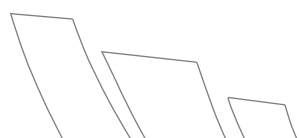
Décolmatage si nécessaire par remplacement des matériaux de jointements ou réutilisation après lavage.

La surveillance et la vérification du bon fonctionnement des ouvrages (ouvrage de régulation, vanne, regarde de visite) seront réalisées 2 fois par an et après chaque événement pluvieux important.

Il est à noter que les ouvrages mis en œuvre ont une durée de vie limitée, il est nécessaire de les remplacer lorsqu'ils ne sont plus efficaces.

### 2. POLLUTION ACCIDENTELLE

Dans l'hypothèse d'une pollution accidentelle (déversement de polluants), il sera nécessaire d'intervenir le plus rapidement possible afin d'éviter que la pollution n'atteigne le milieu récepteur. Il devra donc être procédé dans un délai très court au pompage de ladite pollution.





**ANNEXE 1 – RAPPORT DE GESTION DES EAUX PLUVIALES**



# ETUDE DE GESTION DES EAUX PLUVIALES

## CONSTRUCTION DE VOLIERES AVEC PANNEAUX PHOTOVOLTAÏQUES

AVENUE DE LA LAGUNE DU MERLE

LIEU-DIT « PUIITS DE GAILLARD »

LE BARP (33 114)



**CLIENT**

<b>NOM</b>	Technique Solaire
<b>ADRESSE</b>	62 avenue de la Loge 86 440 - MIGNE-AUXANCES
<b>INTERLOCUTEUR</b>	Romain DEVOUGE

**ECR ENVIRONNEMENT**

<b>CHARGE D'ETUDES</b>	Aurélien RIQUIER
<b>CHARGÉE D'AFFAIRES</b>	Marion MEIGNEUX

<b>DATE</b>	<b>INDICE</b>	<b>OBSERVATION / MODIFICATION</b>	<b>REDACTEUR</b>	<b>VERIFICATEUR</b>
26/11/2021	01	Etude de gestion des eaux pluviales	A. RIQUIER	M. MEIGNEUX
25/01/2022	02	Modification du projet	M. MEIGNEUX	M. MEIGNEUX
20/05/2022	03	Modification du rapport	M. MEIGNEUX	M. MEIGNEUX





## SOMMAIRE

<b>1. PREAMBULE .....</b>	<b>3</b>
<b>2. PRESENTATION DU PROJET .....</b>	<b>3</b>
2.1. SITUATION GEOGRAPHIQUE.....	3
2.2. NATURE DU PROJET .....	4
2.3. TOPOGRAPHIE ET HYDROGRAPHIE DU SITE .....	6
2.4. CONTEXTE GEOLOGIQUE .....	7
2.5. CONTEXTE HYDROGEOLOGIQUE.....	8
<b>3. APTITUDE DES SOLS A L'INFILTRATION.....</b>	<b>9</b>
<b>4. PREDIMENSIONNEMENT DES OUVRAGES D'EAUX PLUVIALES.....</b>	<b>12</b>
4.1. HYPOTHESES DE CALCULS.....	12
4.2. SOLUTION COMPENSATOIRE.....	12
4.3. AUTRES AMENAGEMENT ET ENTRETIEN.....	13

## FIGURES

Figure 1 : Situation géographique du projet sur la commune (Source : Géoportail) .....	3
Figure 2 : Situation cadastrale du projet, section B parcelle 39 et 611 à Le Barp (Source : cadastre Etalab) .....	4
Figure 3 : Photographies du site d'étude prises le 02/06/2021 (Source : ECR Environnement).....	6
Figure 4 : Hydrographie de la zone d'étude (Source : Géoportail).....	7
Figure 5 : Extrait des feuilles géologiques n°826 et 827 d'AUDENGE et de PESSAC .....	8
Figure 6 : Carte du risque de remontée de nappe (Source : BRGM) .....	9
Figure 7 : Localisation des essais d'infiltration et du sondage tarière (Source : Google Sat).....	11
Figure 8 : Type de sol et coefficient de perméabilité .....	11

## TABLEAU

Tableau 1 : Caractéristiques des points d'eau dans un rayon de 500 m autour du site .....	9
Tableau 2 : Lithologies et perméabilités du sol de la zone d'étude .....	10
Tableau 3 : Caractéristiques de l'ouvrage de gestion des eaux pluviales du projet photovoltaïque.....	13

## ANNEXES

- Annexe 1 : Résultats des essais d'infiltration  
Annexe 2 : Fiches de calculs – Méthode des pluies



## 1. PREAMBULE

À la demande et pour le compte de **Technique Solaire** [60, rue de Londres – 75 008 PARIS], dans le cadre d'un projet de parc photovoltaïque sur volières, la société ECR Environnement a réalisé 5 essais d'infiltration de type Porchet le 09/09/2021.

Cette étude fait suite au devis n°3308650, validé par Monsieur DEVOUGE le 05/08/2021.

Le présent rapport traite de la gestion des eaux pluviales et rend compte des résultats de l'étude qui a pour objectif de connaître la nature des sols et leurs aptitudes à l'infiltration.

## 2. PRESENTATION DU PROJET

### 2.1. Situation géographique

La zone d'étude se situe sur l'avenue de la Lagune du Merle au lieu-dit « Puits de Gaillard » sur la commune du BARP (33114) à environ 7,2 km au Nord-Est du centre communal. Le projet est localisé sur les parcelles n°39 et 611 de la section B pour une surface de 8,7 ha, comme le montre les **Figures 1 et 2**.



Figure 1 : Situation géographique du projet sur la commune (Source : Géoportail)





Figure 2 : Situation cadastrale du projet, section B parcelle 39 et 611 à Le Barp (Source : cadastre Etalab)

Actuellement, la zone d'étude comporte sur une majeure partie de sa surface d'anciennes volières avec des filets. La végétation comprend essentiellement des fougères, des herbacées et une partie avec des pins forestiers. La zone n'a pas été remblayée, le sol est naturel avec en grande majorité des sables des Landes.

Autour de la zone d'étude, la végétation reste forestière avec des pins, mais aussi des champs cultivés sur les parties Nord-Est et Sud-Est.

## 2.2. Nature du projet

Le projet consiste à la construction de serres photovoltaïques de type abris climatiques. Ces panneaux d'une emprise de 34 970 m<sup>2</sup> réceptionnent des eaux pluviales qu'il faut gérer. Ce présent rapport consiste à définir la solution compensatoire pour la gestion de ces eaux pluviales via un dispositif de rétention ou d'infiltration suivant les contraintes du site.

*NB : Il revient aux responsables de l'opération de nous signaler toutes différences importantes à ces hypothèses afin que nous puissions reconsidérer, si nécessaire, tout ou une partie de nos conclusions. Il en est de même si le projet venait à être modifié.*





Les illustrations ci-dessous présentent l'état actuel de la zone d'étude :



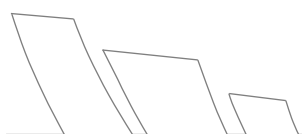


Figure 3 : Photographies du site d'étude prises le 02/06/2021 (Source : ECR Environnement)

### 2.3. Topographie et hydrographie du site

D'après la carte IGN, l'altimétrie au niveau de la zone étudiée est comprise entre + 66 m NGF et + 68 m NGF. Il semblerait que les eaux de ruissellement s'écoulent naturellement en direction du Sud-Est.

D'après les données du Système d'information pour la gestion des eaux souterraines en Aquitaine (SIGES), la surface en eau la plus proche de la zone d'étude est « Le Grand Canal de Malande » à proximité immédiate de la zone d'étude. Ce ruisseau s'écoule en direction du Sud, et se déverse dans le « ruisseau de l'Escarageasse » avant de se jeter dans le ruisseau de Lacanau.





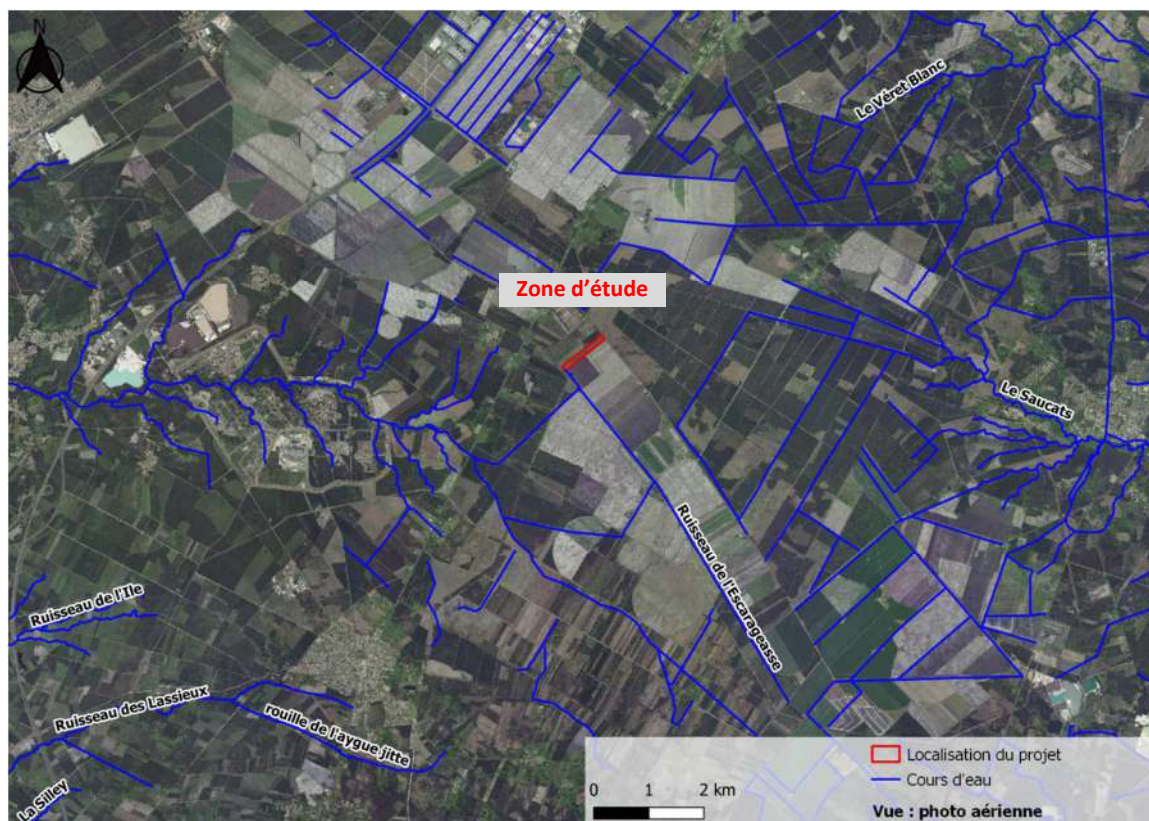


Figure 4 : Hydrographie de la zone d'étude (Source : Géoportail)

D'après les observations faites lors des investigations de terrain, il semblerait qu'un réseau de plusieurs fossés existe en bordure Nord-Est et Sud-Est de la zone d'étude. Le cours d'eau « Grand Canal de la Malande » borde la zone du projet sur le côté Sud-Ouest. Une partie des fossés présentait de l'eau le 09/09/2021, en période de basses eaux faisant suite à une période relativement sèche de la fin Août 2021.

## 2.4. Contexte géologique

D'après les cartes géologiques de AUDENGE (n° 826) et PESSAC (N° 827) au 1/50 000<sup>e</sup>, éditées par le BRGM, et des données disponibles sur le secteur, le projet devrait se situer à l'aplomb de formations fluvio-éoliennes. Formations du sable des Landes l. s. Pléistocène inférieur (?) Formation de Castets : sables fins blanchâtres, argileux au sommet [NF1].





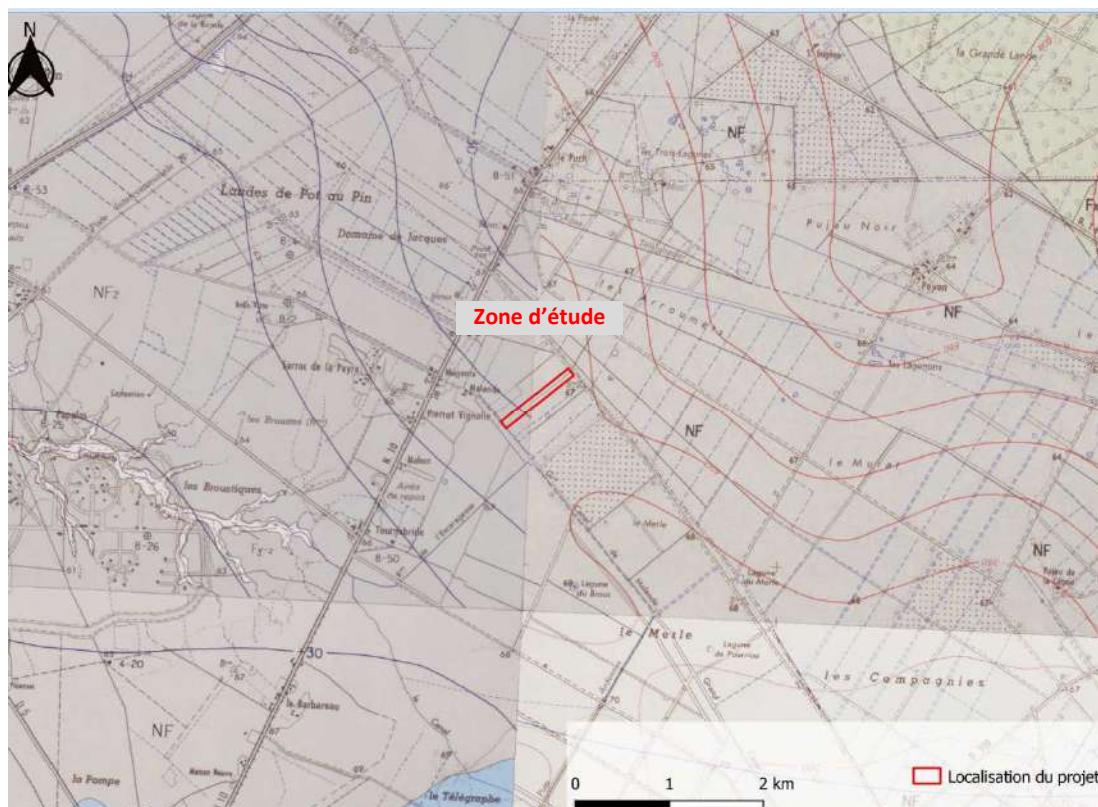


Figure 5 : Extrait des feuilles géologiques n°826 et 827 d'AUDENGE et de PESSAC

Les sondages géologiques réalisés sur les parcelles cadastrales n°39 et n°611 ont révélé des horizons relativement homogènes à l'échelle de la zone d'étude et se résument essentiellement à :

- De 0 m/TA à - 0,20 m/TA : une terre végétale sableuse sèche noire/grise ;
- De - 0,20 m/TA à - 0,50 m/TA : des sables secs gris noirs ;
- De - 0,50 m/TA à - 0,60 m/TA : des sables aliotisés en K1 et K3 ;
- De - 0,50 m/TA à - 0,60 m/TA : des sables marron bruns (dès - 0,20 m/TA en K5) ;
- De - 0,60 m/TA à - 0,80 m/TA : des sables beiges jaunes assez humides en K4 et K5.

## 2.5. Contexte hydrogéologique

La zone d'étude se situe à l'aplomb des masses d'eau souterraine suivantes : « Sables plio-quaternaires du bassin de la Garonne région hydro o et terrasses anciennes de la Garonne » (FRFG047), et « Sables plio-quaternaires des bassins côtiers région hydro s et terrasses anciennes de la Gironde » (FRFG045).

D'après les données du BRGM, la zone d'étude **se situe dans une zone potentiellement sujette aux inondations de cave mais pas aux débordements de nappe**. Cependant, cette cartographie est établie à échelle régionale, et n'est pas nécessairement représentative du contexte local.



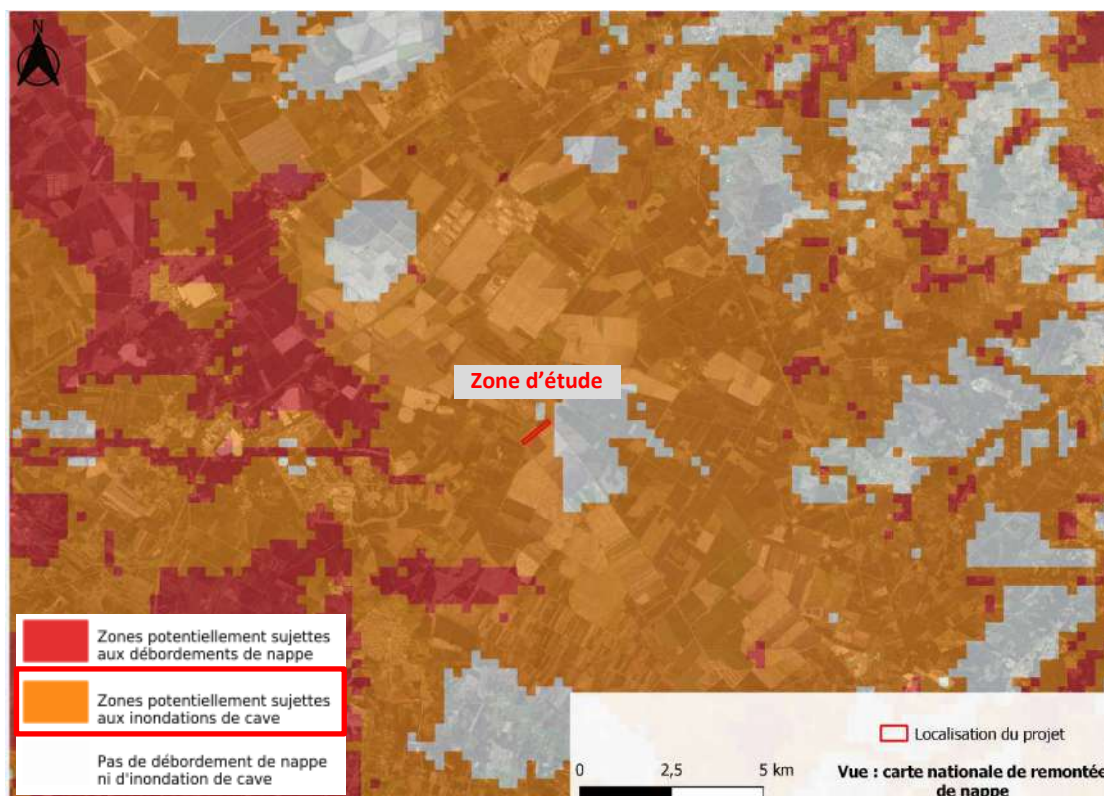


Figure 6 : Carte du risque de remontée de nappe (Source : BRGM)

Il existe 2 ouvrages d'eau (forage, puits...) déclarés dans la base de données BSS du BRGM dans un rayon de 500 m autour du projet. Leurs caractéristiques sont présentées dans le tableau ci-dessous :

Tableau 1 : Caractéristiques des points d'eau dans un rayon de 500 m autour du site

Identifiant national	Nature	Utilisation	Profondeur (m/TA)	Niveau d'eau (m/TA)	Distance par rapport au site
BSS001ZMRW	FORAGE	EAU-AGRICOLE	- 15,0	Non renseigné	320 m au Nord
BSS001ZFYU	FORAGE	EAU-AGRICOLE	- 15,0	Non renseigné	350 m à l'Ouest

Aucun de ces 2 ouvrages n'est destiné à un usage d'alimentation en eau potable.

### 3. APTITUDE DES SOLS A L'INFILTRATION

Lors de notre intervention sur site le 09/09/2021, des essais d'infiltration ainsi qu'un sondage à la tarière ont été réalisés afin d'analyser l'infiltration des sols et définir le niveau de la nappe au droit du site. Les essais d'infiltration ont été descendus entre 0,6 m et 0,8 m de profondeur. Quelques rares trace d'hydromorphie ont été observées.

Les horizons testés ainsi que les perméabilités mesurées sont indiqués dans le tableau ci-dessous (cf. **Annexe 1**) :



Tableau 2 : Lithologies et perméabilités du sol de la zone d'étude

Essais	De (m/TA)	A (m/TA)	Lithologie	Perméabilité K (m/s)	Perméabilité K (mm/h)
<b>K1</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise	$5,2 \cdot 10^{-5}$	188
	- 0,20	- 0,50	Sables secs noirs/gris		
	- 0,50	- 0,60	Sables noirs aliotisés		
<b>K2</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse sèche noire/grise	$1,7 \cdot 10^{-4}$	614
	- 0,20	- 0,40	Sables secs noirs/gris		
	- 0,40	- 0,60	Sables marrons secs		
<b>K3</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise	$3,6 \cdot 10^{-5}$	129
	- 0,20	- 0,40	Sables secs noirs/gris		
	- 0,40	- 0,60	Sables noir foncé aliotisés		
<b>K4</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise	$2,9 \cdot 10^{-4}$	1 033
	- 0,20	- 0,30	Sables secs noirs/gris		
	- 0,30	- 0,55	Sables marron bruns secs		
	- 0,55	- 0,70	Sables beiges jaunes, légèrement humides		
<b>K5</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire très compacte	$1,8 \cdot 10^{-4}$	638
	- 0,20	- 0,40	Sables marrons secs		
	- 0,40	- 0,60	Sables bruns légèrement humides		
	- 0,60	- 0,90	Sables beiges jaunes, légèrement humides		
<b>ST1</b>	0,00	- 0,20	Terre végétale sableuse noire/grise		
	- 0,20	- 0,40	Sables secs noirs/gris		
	- 0,40	- 0,60	Sables marron bruns secs		
	- 0,60	- 0,90	Sables beiges jaunes, légèrement humides		
	- 0,90	- 1,70	Sables beiges à tendance grisâtre humides, très humides à partir de - 1,40 m.		

Les sondages ont révélé des couches géologiques relativement homogènes et majoritairement sableuses jusqu'à - 1,7 m/TA (fin de l'investigation).

Le sondage tarière ST1 a révélé un niveau d'eau à - 1,40 m/TA, et quelques traces d'hydromorphie de couleur ocre traduisant la présence de circulation d'eau à faible profondeur à partir de - 0,60 m/TA.





La localisation et le détail des essais de perméabilité sont présentés ci-dessous :



Figure 7 : Localisation des essais d'infiltration et du sondage tarière (Source : Google Sat)

D'après les essais d'infiltration réalisés, la perméabilité des sols est bonne à très bonne et relativement homogène sur l'ensemble du site avec des valeurs comprises entre 129 mm/h au droit de K3 et 1 033 mm/h au droit de K4.

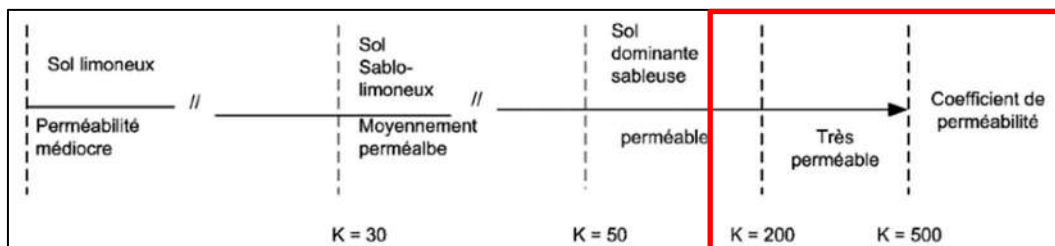


Figure 8 : Type de sol et coefficient de perméabilité

Pour la suite de l'étude, nous retiendrons la valeur de perméabilité la plus défavorable de 129 mm/h -  $3,6 \cdot 10^{-5}$  m/s.

Malgré une bonne perméabilité des sols, du fait de la présence de la nappe proche du TN, la réalisation d'un ouvrage de rétention/régulation étanche et lesté avec un débit régulé vers un exutoire (3 l/s/ha) semble la solution la plus appropriée.



## 4. PREDIMENSIONNEMENT DES OUVRAGES D'EAUX PLUVIALES

Selon les informations transmises par Monsieur DEVOUGE de Technique Solaire, la répartition des surfaces du projet est la suivante :

- Panneaux : 34 970 m<sup>2</sup> ;
- Filets : 21 140 m<sup>2</sup> ;
- Voiries (chemin empierré) : 9 848 m<sup>2</sup>.

Selon les données, la surface imperméabilisée du projet a été estimée à 34 970 m<sup>2</sup> sur une surface totale de 65 958 m<sup>2</sup>.

*Nota : Il revient aux responsables de l'opération de nous signaler toutes différences importantes à ces hypothèses afin que nous puissions reconsidérer, si nécessaire, tout ou partie de nos conclusions.*

A la lecture du règlement du Plan Local d'Urbanisme de la commune de Le BARP, le débit de fuite à prendre en compte dans le cas d'un rejet au milieu naturel est **de 3 l/s/ha**.

Le prédimensionnement de l'ouvrage de rétention/régulation a été établi conformément au règlement du PLU de la commune LE BARP et à partir de la méthode des pluies et des coefficients de Montana de la station de BORDEAUX-MERIGNAC avec une période de retour de 10 ans et un temps de vidange maximum autorisé de 24 h.

Si le projet devait être modifié (modification des surfaces imperméabilisées...), les hypothèses de calculs changeraient et un nouveau dimensionnement devra être réalisé.

### 4.1. Hypothèses de calculs

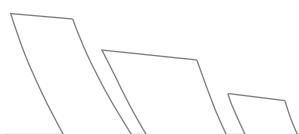
Les calculs suivants ont été réalisés à partir des hypothèses ci-dessous :

- Perméabilité du terrain naturel retenue : 129 mm/h ;
- Présence potentielle de la nappe à environ - 0,40 m/TA au vu de la présence d'aliots. Néanmoins, en l'absence de chronique locale menée sur le long terme à l'aide d'un piézomètre sur site, il est, impossible de statuer sur le Niveau des Plus Hautes Eaux (NPHE) ;
- Coefficient de ruissellement des panneaux : 0,9 ;
- Coefficient de ruissellement des filets : 0,2 ;
- Coefficient de ruissellement des voiries : 0,4.

*Nota : Si le projet devait être modifié (modification des surfaces imperméabilisées, ...), les hypothèses de calculs changeraient et un nouveau dimensionnement devra être réalisé.*

### 4.2. Solution compensatoire

Au vu des horizons aliotiques et des traces d'hydromorphie visible dès - 0,40 m/TA, malgré une bonne infiltration des eaux, l'infiltration des eaux pluviales sur la zone d'étude ne semble pas possible. **La solution retenue est un bassin de rétention/régulation étanche et lesté, suivi d'un rejet à débit régulé vers le fossé en limite de propriété situé au Sud-Ouest.**



Les caractéristiques de l'ouvrage commun destiné à la gestion des eaux pluviales seront les suivantes :

**Tableau 3 : Caractéristiques de l'ouvrage de gestion des eaux pluviales du projet photovoltaïque**

Surface active (m <sup>2</sup> )	Volume utile de stockage (m <sup>3</sup> )	Débit de fuite (l/s)
39 640	1 561	19,8

Le bassin de rétention/régulation pourrait avoir les caractéristiques suivantes :

- Surface du bassin : 1 600 m<sup>2</sup> ;
- Longueur du bassin : 40 m ;
- Largeur du bassin : 40 m ;
- Hauteur du bassin : 1,0 m ;
- Débit de fuite : 19,8 l/s (3 l/s/ha).

La feuille de calculs de la méthode des pluies pour le projet photovoltaïque est présentée en **Annexe 2**.

*Nota : Il est important de noter que la vidange du bassin de rétention/régulation est supérieure à 24 h. De ce fait, s'il venait à se produire deux événements pluvieux exceptionnels, ce dernier ne serait à même de gérer la totalité des eaux pluviales.*

### 4.3. Autres aménagement et entretien

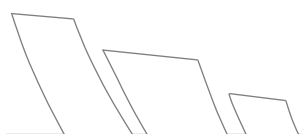
Lors de la réalisation du projet, il se pourrait que des aménagements supplémentaires soient nécessaires (clapet anti-retour, pompe de relevage, grillage de protection autour des ouvrages, regard brise jet, etc...).

La mesure compensatoire devra prendre en compte les possibles remontées de nappe. Les parois du bassin devront être imperméabilisées.

**Une attention particulière sera mise sur le lestage du dispositif mis en place. ECR Environnement ne pourrait être mis en cause en cas de désordre observé lié à la remontée de la nappe superficielle.**

**Une pompe de relevage peut être nécessaire si la cote altimétrique de la canalisation de rejet de l'ouvrage de gestion des eaux pluviales est plus basse que celle du cours d'eau ou du fossé présent en périphérie de l'emprise du projet.**

**Afin d'éviter le colmatage de l'ouvrage, un nettoyage régulier devra y être effectué.**





## CONDITIONS PARTICULIÈRES

Le présent rapport ou Procès-verbal ainsi que toutes annexes, constituent un ensemble indissociable.

La Société E.C.R. ENVIRONNEMENT serait déchargée de toute responsabilité dans le cas d'une mauvaise utilisation de toute communication ou reproduction partielle de ce document, sans accord écrit préalable. En particulier, il ne s'applique qu'aux ouvrages décrits et uniquement à ces derniers.

Si en l'absence de plans précis des ouvrages projetés, nous avons été amenés dans le présent rapport à faire une ou des hypothèses sur le projet, il appartient à notre client ou à son maître d'œuvre de communiquer par écrit à la société ECR ENVIRONNEMENT ses observations éventuelles sans quoi, il ne pourrait en aucun cas et pour aucune raison nous être reproché d'avoir établi notre étude pour le projet que nous avons décrit.

Cette étude est basée sur des reconnaissances dont le caractère ponctuel ne permet pas de s'affranchir des aléas des milieux naturels, et ne peut prétendre traduire le comportement du sol dans son intégralité.

Ainsi, tout élément nouveau mis en évidence lors de l'exécution des fondations ou de leurs travaux préparatoires et n'ayant pu être détecté lors de la reconnaissance des sols (ex. : remblais anciens ou nouveaux, cavités, hétérogénéités localisées, venue d'eau, etc.) doit être signalé à E.C.R. ENVIRONNEMENT qui pourra reconsidérer tout ou une partie du Rapport. Pour ces raisons, et sauf stipulation contraire explicite de notre part, l'utilisation de nos résultats pour chiffrer à forfait le coût de tout ou une partie des ouvrages d'infrastructure ne saurait en aucun cas engager notre responsabilité.

De même, des changements concernant l'implantation, la conception ou l'importance des ouvrages par rapport aux hypothèses de base de cette étude, peuvent conduire à modifier les conclusions et prescriptions du Rapport et doivent être portés à la connaissance d'E.C.R. ENVIRONNEMENT.

La Société E.C.R. ENVIRONNEMENT ne saurait être rendue responsable des modifications apportées à son étude que dans le cas où elle aurait donné son accord écrit sur lesdites modifications.

Les altitudes indiquées pour chaque sondage (qu'il s'agisse de cote de références rattachées à un repère arbitraire ou de cotes NGF) ne sont données qu'à titre indicatif. Seules font foi les profondeurs mesurées depuis le sommet des sondages et comptées à partir du niveau du sol au moment de la réalisation des essais. Pour que ces altitudes soient garanties, il convient qu'elles soient relevées par un Géomètre-Expert. Il en va de même pour l'implantation des sondages sur le terrain.



## Annexe 1

---

# Résultats des essais d'infiltration de type Porchet



● Affaire :

● Essai :

**K1**



N° Chrono : 3308158  
Etude : Etude gestion des eaux pluviales  
Adresse : Avenue de la lagune du Merle  
Client : Technique Solaire  
Date : 09/09/2021

Agence : BORDEAUX  
Opérateur (s) : BG

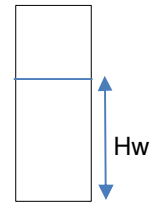
**ESSAI DE PERMEABILITE A NIVEAU VARIABLE - TYPE PORCHET**

● Lithologies :

De	à	Horizons :
0,00 m	0,20 m	Terre végétale sableuse noire/grise
0,20 m	0,50 m	Sables secs noirs/gris
0,50 m	0,60 m	Sables noirs aliotisés

● Paramètres de l'essai :

Profondeur de l'essai : **0,52 m**  
Diamètre du trou : **0,14 m**  
Hauteur d'eau initiale (Hw) : **0,52 m**

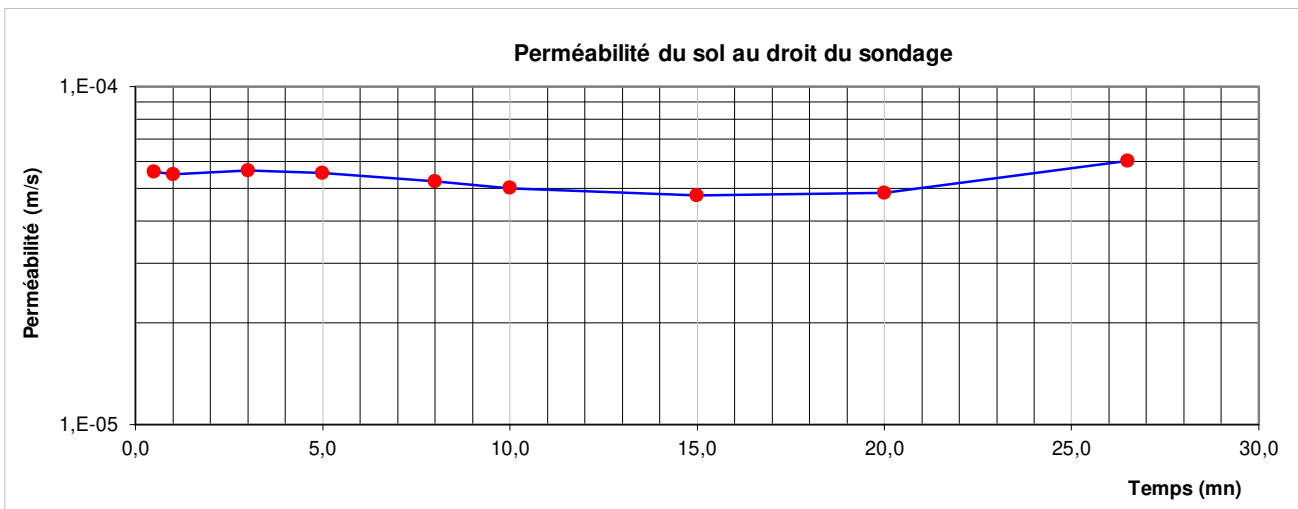


● Suivi :

Temps (min)	0,0	0,5	1,0	3,0	5,0
H / Repère (cm)	0,00	2,60	5,00	14,00	21,00
K (m/s)	-	5,6E-05	5,5E-05	5,7E-05	5,5E-05

Temps (min)	8,0	10,0	15,0	20,0	26,5
H / Repère (cm)	28,50	32,00	39,20	45,00	51,90
K (m/s)	5,3E-05	5,0E-05	4,8E-05	4,9E-05	6,0E-05

● Courbe caractéristique et dispositif :



● Résultats :

K ≈	5,2E-05	m/s
K ≈	188	mm/h



● Affaire :

● Essai :

**K2**



N° Chrono : 3308158  
Etude : Etude gestion des eaux pluviales  
Adresse : Avenue de la lagune du Merle  
Client : Technique Solaire  
Date : 09/09/2021

Agence : BORDEAUX  
Opérateur (s) : BG

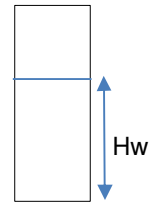
**ESSAI DE PERMEABILITE A NIVEAU VARIABLE - TYPE PORCHET**

● Lithologies :

De	à	Horizons :
0,00 m	0,20 m	Terre végétale sableuse sèche noire/grise
0,20 m	0,40 m	Sables secs noirs/gris
0,40 m	0,60 m	Sables marron secs

● Paramètres de l'essai :

Profondeur de l'essai : **0,61 m**  
Diamètre du trou : **0,14 m**  
Hauteur d'eau initiale (Hw) : **0,61 m**

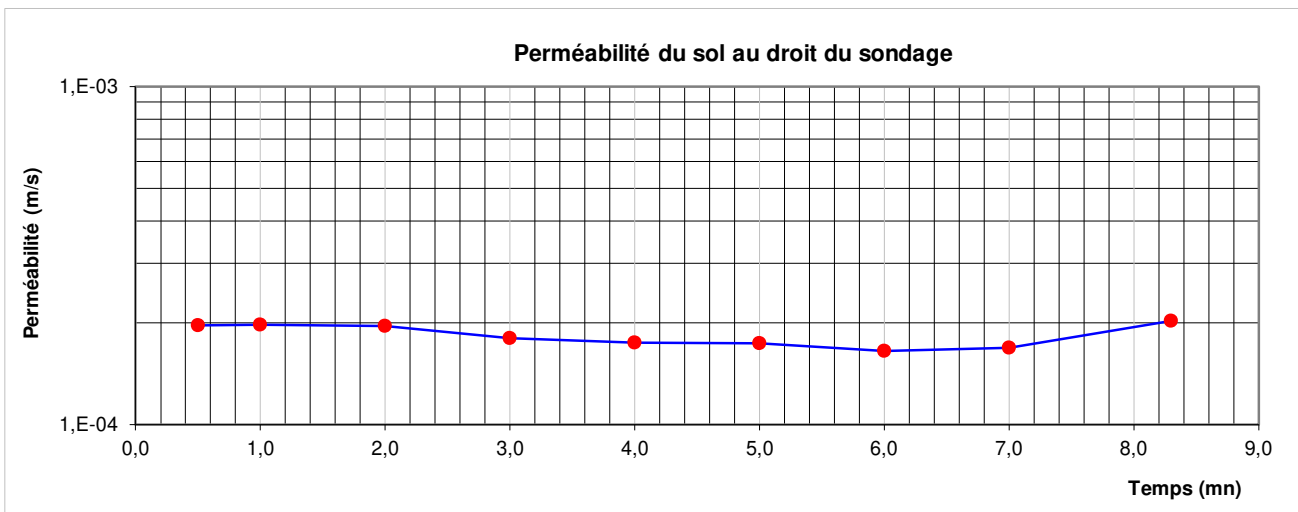


● Suivi :

Temps (min)	0,0	0,5	1,0	2,0	3,0
H / Repère (cm)	0,00	10,00	18,50	31,50	39,00
K (m/s)	0,00	2,0E-04	2,0E-04	2,0E-04	1,8E-04

Temps (min)	4,0	5,0	6,0	7,0	8,3
H / Repère (cm)	45,00	50	52,7	56	60,9
K (m/s)	1,7E-04	1,7E-04	1,7E-04	1,7E-04	2,0E-04

● Courbe caractéristique et dispositif :



● Résultats :

K ≈	1,7E-04	m/s
K ≈	614	mm/h

● Affaire :

● Essai :

**K3**



N° Chrono : 3308158  
Etude : Etude gestion des eaux pluviales  
Adresse : Avenue de la lagune du Merle  
Client : Technique Solaire  
Date : 09/09/2021

Agence : BORDEAUX  
Opérateur (s) : BG

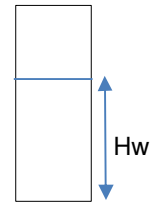
**ESSAI DE PERMEABILITE A NIVEAU VARIABLE - TYPE PORCHET**

● Lithologies :

De	à	Horizons :
0,00 m	0,20 m	Terre végétale sableuse noire/grise
0,20 m	0,40 m	Sables secs noirs/gris
0,40 m	0,60 m	sables noirs foncés alliotisés

● Paramètres de l'essai :

Profondeur de l'essai : **0,54 m**  
Diamètre du trou : **0,14 m**  
Hauteur d'eau initiale (Hw) : **0,54 m**

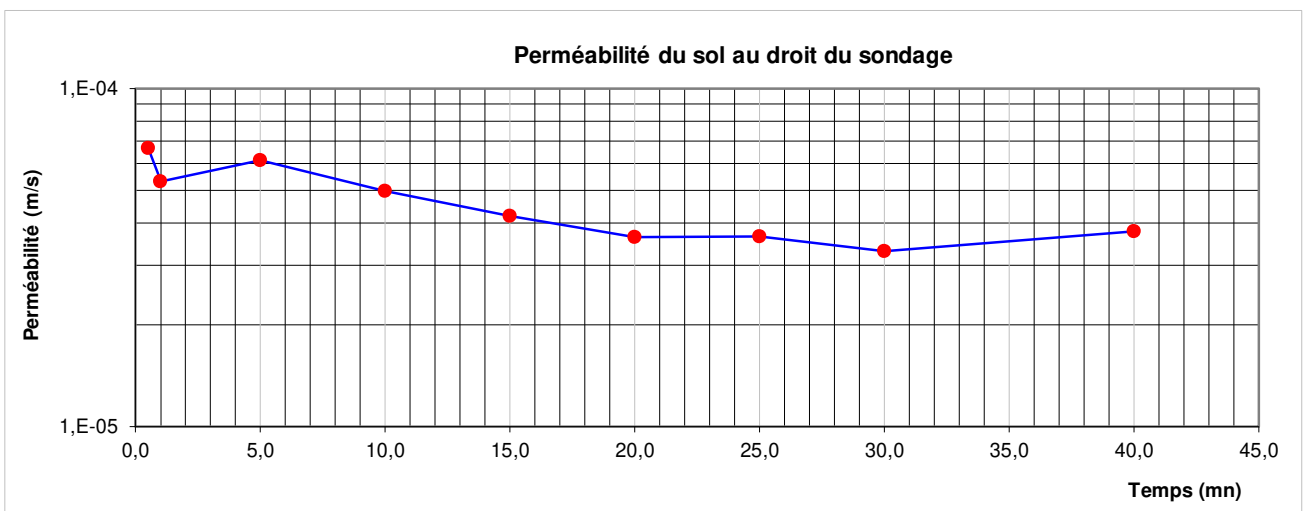


● Suivi :

Temps (min)	0,0	0,5	1,0	5,0	10,0
H / Repère (cm)	0,00	3,20	5,00	23,50	33,00
K (m/s)	-	6,7E-05	5,3E-05	6,1E-05	5,0E-05

Temps (min)	15,0	20,0	25,0	30,0	40,0
H / Repère (cm)	38,00	41,00	45,50	47,00	53,20
K (m/s)	4,2E-05	3,6E-05	3,7E-05	3,3E-05	3,8E-05

● Courbe caractéristique et dispositif :



● Résultats :

K ≈	3,6E-05	m/s
K ≈	129	mm/h

● Affaire :

● Essai :

**K4**



N° Chrono : 3308158  
Etude : Etude gestion des eaux pluviales  
Adresse : Avenue de la lagune du Merle  
Client : Technique Solaire  
Date : 09/09/2021

Agence : BORDEAUX  
Opérateur (s) : BG

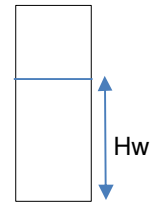
**ESSAI DE PERMEABILITE A NIVEAU VARIABLE - TYPE PORCHET**

● Lithologies :

De	à	Horizons :
0,00 m	0,20 m	Terre végétale sableuse noire/grise
0,20 m	0,30 m	Sables secs noirs/gris
0,30 m	0,55 m	Sables marron bruns secs
0,55 m	0,70 m	Sables beiges jaunes, légèrement humides

● Paramètres de l'essai :

Profondeur de l'essai : **0,63 m**  
Diamètre du trou : **0,14 m**  
Hauteur d'eau initiale (Hw) : **0,63 m**

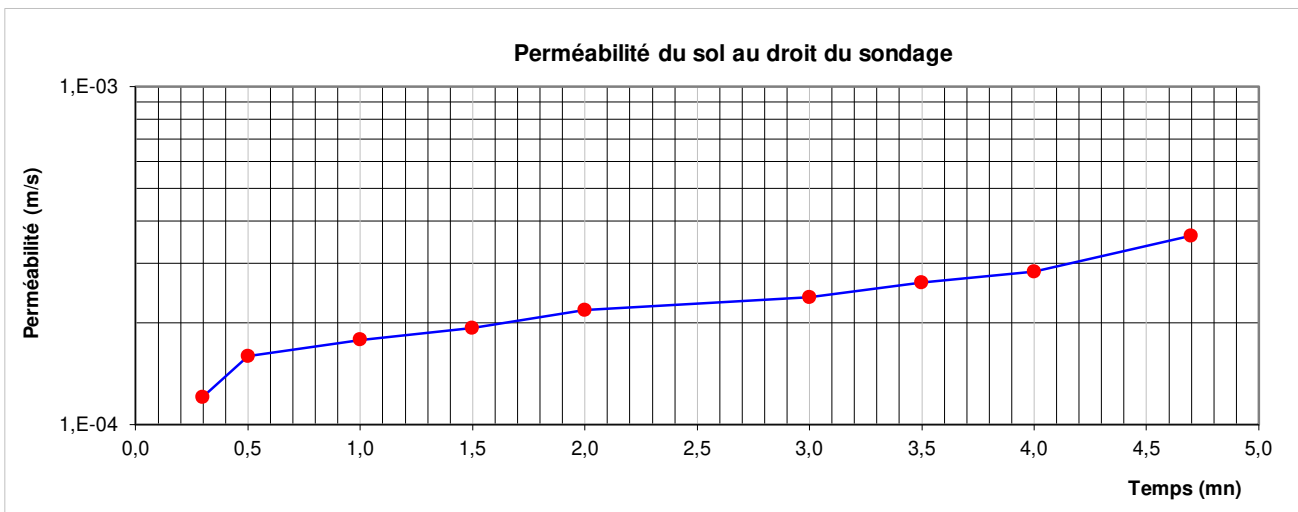


● Suivi :

Temps (min)	0,0	0,3	0,5	1,0	1,5
H / Repère (cm)	0,00	4,00	8,50	17,50	26,00
K (m/s)	-	1,2E-04	1,6E-04	1,8E-04	1,9E-04

Temps (min)	2,0	3,0	3,5	4,0	4,7
H / Repère (cm)	35,00	47,00	52,80	57,00	62,90
K (m/s)	2,2E-04	2,4E-04	2,6E-04	2,8E-04	3,6E-04

● Courbe caractéristique et dispositif :



● Résultats :

**K ≈ 2,9E-04 m/s**  
**K ≈ 1033 mm/h**



● Affaire :

● Essai :

**K5**



N° Chrono : 3308158  
Etude : Etude gestion des eaux pluviales  
Adresse : Avenue de la lagune du Merle  
Client : Technique Solaire  
Date : 09/09/2021

Agence : BORDEAUX  
Opérateur (s) : BG

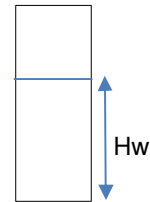
**ESSAI DE PERMEABILITE A NIVEAU VARIABLE - TYPE PORCHET**

● Lithologies :

De	à	Horizons :
0,00 m	0,20 m	Terre végétale sableuse noire très compacte
0,20 m	0,40 m	Sables marrons secs
0,40 m	0,60 m	Sables bruns légèrement humides
0,60 m	0,90 m	Sables beiges jaunes, légèrement humides

● Paramètres de l'essai :

Profondeur de l'essai : **0,83 m**  
Diamètre du trou : **0,14 m**  
Hauteur d'eau initiale (Hw) : **0,83 m**

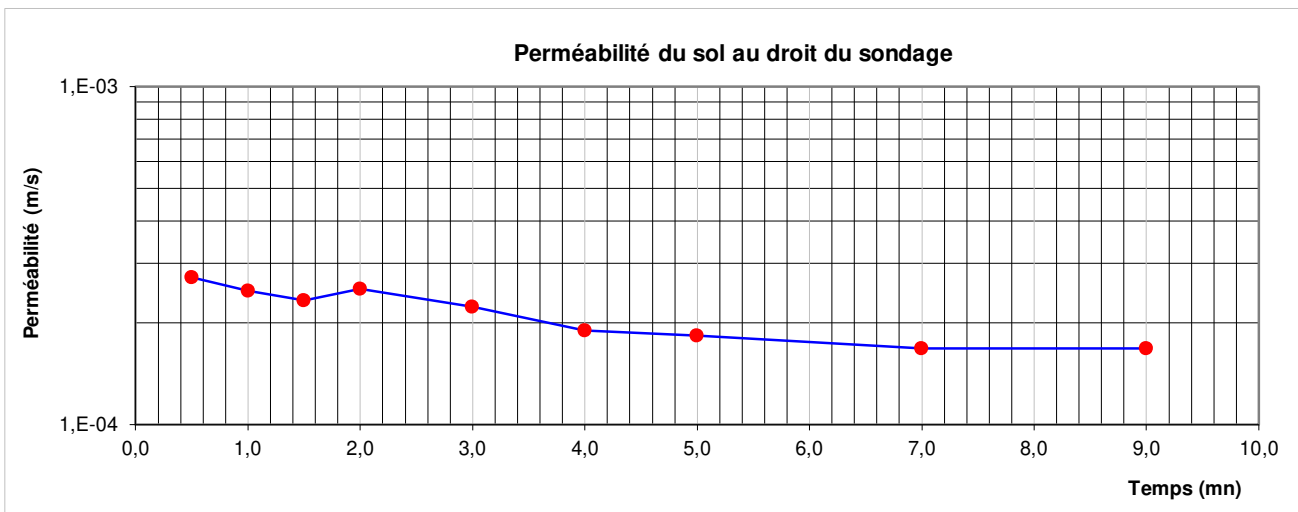


● Suivi :

Temps (min)	0,0	0,5	1,0	1,5	2,0
H / Repère (cm)	0,00	18,00	30,00	39,00	50,00
K (m/s)	-	2,7E-04	2,5E-04	2,3E-04	2,5E-04

Temps (min)	3,0	4,0	5,0	7,0	9,0
H / Repère (cm)	59,00	63,00	68,50	75,00	80,00
K (m/s)	2,2E-04	1,9E-04	1,8E-04	1,7E-04	1,7E-04

● Courbe caractéristique et dispositif :



● Résultats :

$K \approx 1,8E-04$  m/s  
 $K \approx 638$  mm/h

---

## Annexe 2

### Fiche de calculs – Méthode des pluies



## Dimensionnement d'un ouvrage de rétention/régulation par la méthode des pluies

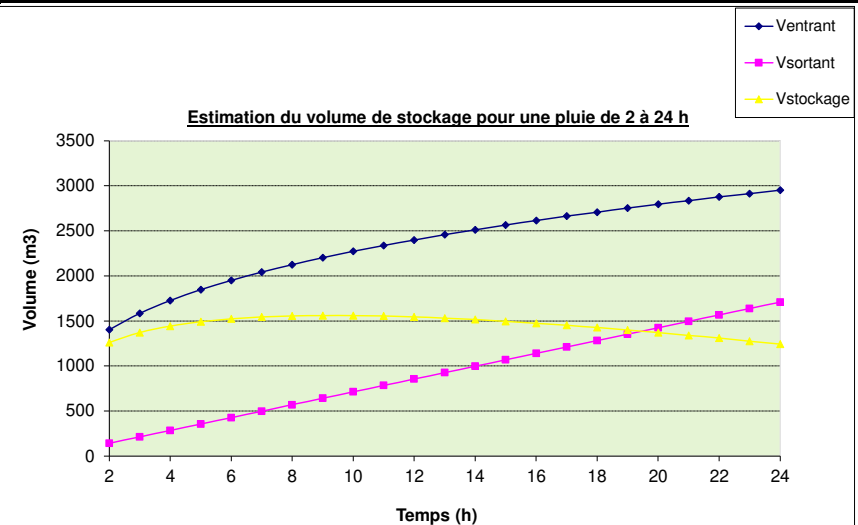
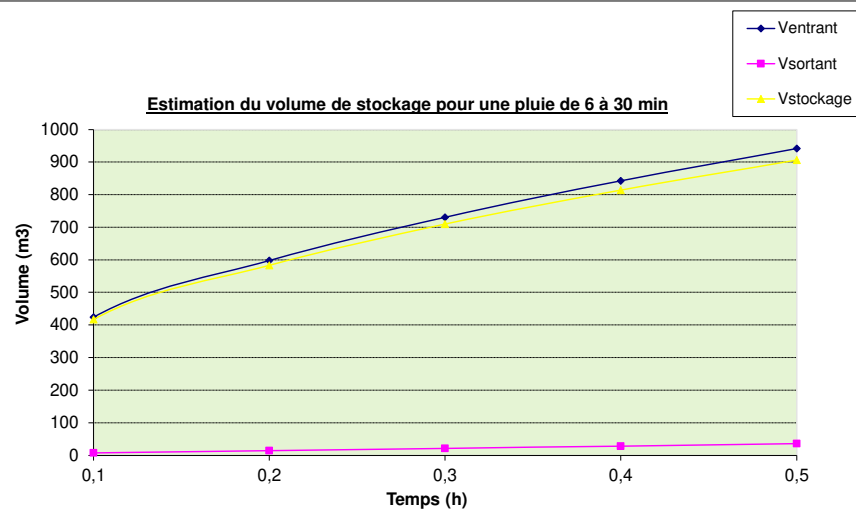
Choix de l'occurrence de pluie	10 ans	Temps de vidange maximum autorisé = 24 heures	
	Panneaux	Filets	Voiries
Surface (m <sup>2</sup> )	34970	21140	9848
Coefficient de ruissellement	0,9	0,2	0,4
Coeff de ruissellement moyen	0,60		
Surface totale (m <sup>2</sup> )	65958		

Station météorologique de référence :		Bordeaux-Mérignac	
		6 à 30 min	2 à 24 h
Coefficients de Montana :		a :	4,396      8,465
		b :	0,504      0,701

Surface Active (m <sup>2</sup> )	39640	Infiltration (mm/h)		Surface d'infiltration (m <sup>2</sup> )		Débit de fuite (l/s)	19,8	Débit de fuite m <sup>3</sup> /s	
----------------------------------	-------	---------------------	--	--	--	----------------------	------	----------------------------------	--

	Coef Montana 6 min à 30 min	Temps	Ventrant	Infiltration	QFuite	Vsortant	Rétention	Vidange	
a :	4,396	0	0	0	0	0	0,00	0,0	
		0,1	423,80	0	7,123	7,123	416,67	5,8	
		0,2	597,68	0	14,247	14,247	583,43	8,2	
b :		0,3	730,82	0	21,370	21,370	709,45	10,0	
		0,4	842,90	0	28,494	28,494	814,41	11,4	
	0,5	941,55	0	35,617	35,617	905,94	12,7		
<b>Résultats</b>		V maxi à stocker = 906 m <sup>3</sup>		Temps de vidange = 12,7 h		Temps de vidange OK			

	Coef Montana 2 h à 24 h	Temps	Ventrant	Infiltration	Qfuite	Vsortant	Rétention	Vidange		
a :	8,465	2	1404,23	0	142,47	142,47	1261,76	17,7		
		3	1585,22	0	213,70	213,70	1371,52	19,3		
b :		0,701	4	1727,61	0	284,94	284,94	1442,67	20,3	
			5	1846,81	0	356,17	356,17	1490,64	20,9	
			6	1950,28	0	427,41	427,41	1522,87	21,4	
			7	2042,28	0	498,64	498,64	1543,63	21,7	
			8	2125,46	0	569,88	569,88	1555,59	21,8	
			9	2201,65	0	641,11	641,11	1560,54	21,9	
			10	2272,11	0	712,35	712,35	1559,77	21,9	
			11	2337,80	0	783,58	783,58	1554,21	21,8	
			12	2399,41	0	854,82	854,82	1544,60	21,7	
			13	2457,53	0	926,05	926,05	1531,48	21,5	
			14	2512,59	0	997,28	997,28	1515,31	21,3	
			15	2564,96	0	1068,52	1068,52	1496,44	21,0	
			16	2614,94	0	1139,75	1139,75	1475,19	20,7	
			17	2662,77	0	1210,99	1210,99	1451,78	20,4	
			18	2708,67	0	1282,22	1282,22	1426,45	20,0	
			19	2752,82	0	1353,46	1353,46	1399,36	19,6	
			20	2795,36	0	1424,69	1424,69	1370,67	19,2	
			21	2836,44	0	1495,93	1495,93	1340,51	18,8	
			22	2876,17	0	1567,16	1567,16	1309,01	18,4	
			23	2914,65	0	1638,40	1638,40	1276,25	17,9	
			24	2951,98	0	1709,63	1709,63	1242,35	17,4	
<b>Résultats</b>			V maxi à stocker = 1561 m <sup>3</sup>		Temps de vidange = 21,9 h		Temps de vidange OK			



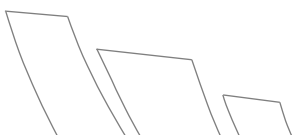


**ANNEXE 2 – AUTORISATION DU GESTIONNAIRE POUR LE REJET DES EAUX PLUVIALES DU PROJET**



## ANNEXE 3 – ETUDE D'IMPACT

**ANNEXE 4 – PREUVE DE DEPOT DE LA DECLARATION INITIALE D'UNE INSTALLATION CLASSEE RELEVANT DU  
REGIME DE LA DECLARATION**





**Annexe 1 – Preuve de dépôt de la déclaration initiale d'une installation classée relevant du régime de la déclaration**



PREUVE DE DEPOT N° A-8-DF5TA2F73

**DECLARATION INITIALE D'UNE INSTALLATION CLASSEE  
RELEVANT DU REGIME DE LA DECLARATION  
Article R512-47 du code de l'environnement**

Nom et adresse de l'installation :

SCEA FAISANDERIE DU PUIITS DE GAILLARD	
8 AVENUE DE LA LAGUNE DU MERLE	
33114	LE BARP

Départements concernés :

--

Communes concernées :

--

La mise en œuvre de l'installation nécessite un permis de construire : ..... NON  
*Si oui, le déclarant s'est engagé à déposer sa demande de permis de construire en même temps qu'il a adressé la présente déclaration (article L512-15 du code de l'environnement).*

Sur le site, le déclarant exploite déjà au moins :

- une installation classée relevant du régime d'autorisation : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, le projet est considéré réglementairement comme une modification de l'autorisation existante (article R512-33-II du code de l'environnement) et il sera soumis à l'avis de l'inspection des installations classées. Une note précisant l'interaction de la nouvelle installation avec les installations existantes a été jointe à la déclaration.*
- une installation classée relevant du régime d'enregistrement : ..... NON
- une installation classée relevant du régime de déclaration : ..... NON

Epandage de déchets, effluents ou sous-produits sur ou dans des sols agricoles : ..... NON

Demande d'agrément pour le traitement de déchets (article L541-22 du code de l'environnement) : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, cette demande sera soumise à l'avis de l'autorité administrative qui dispose d'un délai de 2 mois à partir de la réception du dossier et des éventuels compléments pour refuser l'agrément ou imposer des prescriptions spéciales (article R515-37 du code de l'environnement).*

Le projet est soumis à évaluation des incidences Natura 2000 : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, le dossier d'évaluation des incidences sera soumis à l'avis du service préfectoral compétent et le déclarant ne peut pas réaliser son projet tant qu'il n'a pas obtenu l'autorisation au titre de Natura 2000. En l'absence de réponse de l'autorité administrative dans un délai de 2 mois à partir de la réception du dossier (l'éventuelle demande de compléments suspend le délai), le projet peut être réalisé au titre de Natura 2000 (article R414-24 du code de l'environnement).*

Demande de modification de certaines prescriptions applicables : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, cette demande sera soumise à l'avis de l'autorité administrative qui statue par arrêté (article R512-52 du code de l'environnement). L'absence de réponse dans un délai de 3 mois à partir de la réception du dossier et des éventuels compléments vaut refus (décret n° 2014-1273 du 30 octobre 2014).*

Installations classées objet de la présente déclaration :

Numéro de la rubrique de la nomenclature des installations classées	Alinéa	Désignation de la rubrique	Capacité de l'activité	Unité	Régime <sup>1</sup> (D ou DC)
2111	3	Elevage, vente etc. de volailles	28749,125	u.ég.	D

**Rappel réglementaire relatif au contrôle périodique :**

Les installations dont les seuils sont précisés dans la nomenclature sous le sigle « DC » (Déclaration avec Contrôle périodique) sont soumises à un contrôle périodique permettant à l'exploitant de s'assurer que ses installations respectent les prescriptions applicables (article R512-55 et suivants du code de l'environnement). Ces contrôles sont effectués à l'initiative et aux frais de l'exploitant par des organismes agréés (article L512-11 du code de l'environnement). La périodicité du contrôle est de 5 ans maximum, sauf cas particulier (article R512-57 du code de l'environnement). Le premier contrôle d'une installation doit avoir lieu dans les six mois qui suivent sa mise en service, sauf situation particulière précisée à l'article R512-58 du code de l'environnement.

Exception : l'obligation de contrôle périodique ne s'applique pas aux installations relevant de la déclaration lorsqu'elles sont incluses dans un établissement qui comporte au moins une installation soumise au régime de l'autorisation ou de l'enregistrement (article R512-55 du code de l'environnement).

Les références des prescriptions générales applicables à chaque rubrique de la nomenclature des installations classées sont mises à disposition sur le site internet des préfectures concernées par l'implantation des installations :

- prescriptions générales ministérielles<sup>2</sup>,
- éventuelles prescriptions générales préfectorales.

**Rappel réglementaire relatif aux installations soumises au régime de déclaration incluses dans un site qui comporte au moins une installation soumise au régime d'autorisation :**

Les prescriptions générales ministérielles sont applicables aux installations soumises au régime de déclaration incluses dans un site qui comporte au moins une installation soumise au régime d'autorisation dès lors que ces installations ne sont pas régies par l'arrêté préfectoral d'autorisation (article R512-50-II du code de l'environnement).

Déclarant :

Le déclarant a confirmé avoir pris connaissance des prescriptions générales applicables aux activités objet de la présente déclaration et notamment des éventuelles distances d'éloignement qui s'imposent pour l'implantation de l'installation.

Date de la déclaration initiale : .....

Le déclarant a demandé à être contacté par courrier postal pour la suite des échanges .....

<sup>1</sup> D : Régime de déclaration, DC : Régime de déclaration avec contrôle périodique.

<sup>2</sup> Les prescriptions générales ministérielles sont également consultables sur le site internet : <http://www.ineris.fr/aida/>

**3.2 Annexe 2 : Complément au dossier Loi sur l'Eau**





DOSSIER RÈGLEMENTAIRE AU TITRE DE  
L'ARTICLE L 214-1 À 6 DU CODE DE  
L'ENVIRONNEMENT  
« LOI SUR L'EAU »

Note complémentaire

Réalisation de volières d'élevage photovoltaïques

LE BARP (33)





## CLIENT

<b>NOM</b>	TECHNIQUE SOLAIRE
<b>ADRESSE</b>	68 Avenue de la Loge, 86 440 MIGNE-AUXANCES
<b>INTERLOCUTEUR</b>	Anthony SERE

## ECR ENVIRONNEMENT

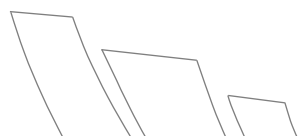
<b>CHARGE D'AFFAIRES</b>	Marion MEIGNEUX
<b>CHARGE D'ETUDES</b>	Maria ROLDAN

DATE	INDICE	OBSERVATION / MODIFICATION	REDACTEUR	VERIFICATEUR
08/04/2022	01	Note complémentaire	M. ROLDAN	M. MEIGNEUX
23/05/2022	02	Compléments	M. MEIGNEUX	M. MEIGNEUX
07/06/2022	03	Compléments	M. MEIGNEUX	M. MEIGNEUX

Rédacteur	Contrôle interne
  Maria ROLDAN Chargée d'études <a href="mailto:mroldan@ecr-environnement.com">mroldan@ecr-environnement.com</a>	  Marion MEIGNEUX Chargée d'affaires <a href="mailto:mmeigneux@ecr-environnement.com">mmeigneux@ecr-environnement.com</a>

## SOMMAIRE

<b>NOTE COMPLEMENTAIRE.....</b>	<b>3</b>
<b>ANNEXE 1 – DEMANDE DE COMPLEMENTS .....</b>	<b>5</b>
<b>ANNEXE 2 – ÉTUDE D'IMPACT .....</b>	<b>6</b>
<b>ANNEXE 3 – PREUVE DE DEPOT DE LA DECLARATION INITIALE D'UNE INSTALLATION CLASSEE RELEVANT DU REGIME DE LA DECLARATION.....</b>	<b>7</b>
<b>ANNEXE 4 – ZONAGE PATRIMONIAL .....</b>	<b>8</b>
<b>ANNEXE 5 – ZONES HUMIDES.....</b>	<b>10</b>





## NOTE COMPLEMENTAIRE

Suite à la demande de la Direction Départementale des Territoires de la Gironde, des observations sur la complétude ont été formulées par rapport au dossier loi sur l'eau « Installation de panneaux solaires sur des volières d'élevage de gibiers sur la commune Le Barp » enregistré au Guichet unique police de l'eau à la date du 14 mars 2022. La demande de compléments du présent dossier est fournie en **Annexe 1**.

Au titre de la complétude du dossier et conformément à l'article R.214-32 modifié du code de l'environnement, les éléments suivants doivent être fournis pour que le dossier soit jugé complet :

- *Demande : Afficher le n° SIRET du porteur du projet. Ce numéro doit correspondre aux coordonnées postales du demandeur.*

**TECHNIQUE SOLAIRE**  
**26 rue Annet Segeron**  
**86 580 BIARD**  
**N°SIRET: 509 307 450 00049**

- *Demande : Préciser le point de rejet des eaux pluviales. Fournir l'autorisation du gestionnaire pour le rejet des eaux pluviales du projet.*

Nous précisons bien que le rejet se fera vers le Grand Canal de Malande. Dans l'étude de gestion des eaux pluviales, le rejet est régulé à 3 l/s/ha vers le Grand Canal de Malande. La mise en place d'un bassin de rétention/régulation permet la décantation et la filtration des eaux pluviales, donc évite la dégradation du cours d'eau où le rejet s'effectue. Il n'y aura donc pas d'incidences sur ce cours d'eau : les rejets sont régulés, il peut l'absorber d'un point de vue quantitatif, ça ne dégradera pas sa qualité.

- *Demande : Préciser si le projet a fait l'objet d'une analyse au titre de la réglementation des installations classées pour la protection de l'environnement (ICPE) dont l'activité pourrait également relever. Le cas échéant, indiquer le régime auquel le projet est soumis. La réglementation Eau ne dispense pas des autres autorisations administratives auxquelles le projet peut être soumis.*

D'après l'article R512-47 du code de l'environnement sont soumis à déclaration les projets d'activité agricoles suivant : **« Volailles, gibier à plumes (activité d'élevage, vente, etc., de), à l'exclusion d'activités spécifiques visées à d'autres rubriques. Autres installations que celles visées au 1 et au 2 et détenant un nombre d'animaux-équivalents supérieur à 5000 »**. Or, la future activité aura la capacité de détenir 28 749 unités équivalent.

**Le projet de volières d'élevage de gibiers à plumes entre dans ces critères, il a donc fait l'objet d'une déclaration ICPE le 23 mars 2018.**

La preuve de dépôt de la déclaration initiale d'une installation classée relevant du régime de la déclaration est présentée en **Annexe 3**.

- *Demande : A notre connaissance, ce projet est soumis à la réalisation d'une étude d'impact.*

L'étude d'impact est jointe en **Annexe 2**.

- *Demande : **Natura 2000** - Carte localisant le projet par rapport aux sites Natura 2000*

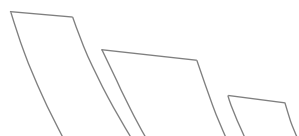
Voir pièce jointe.

**Demande : Zones humides**



- S'agissant de votre analyse de zones humides (faite le 25 juin 2020) par rapport au critère floristique, il convient de fournir une cartographie mentionnant les habitats rencontrés à l'échelle du projet (Code Corine BIOTOPE).
- De plus en page 30, vous indiquez que les habitats de végétation humide (de Lande à Molinie et du Bosquet humide) sont détaillés plus précisément dans la partie, « 2.2.1. Habitats de végétation ». Or cette dernière n'apparaît pas dans le dossier.
- La surface de la zone humide que vous avez considérée est à préciser (page 30).
- Pour rappel même si ces zones humides se situent hors l'emprise de projet, des mesures d'évitement sont à mettre en œuvre en phase chantier.
- Page 30 (Figure 30 : Zone humide critère végétation), il est mentionné une parcelle supplémentaire dans l'emprise du projet (parcelle non contiguë).

Voir **Annexe 5**.



## ANNEXE 1 – DEMANDE DE COMPLEMENTS





**PRÉFÈTE  
DE LA GIRONDE**

*Liberté  
Égalité  
Fraternité*

**Direction départementale des territoires et de la mer  
Service eau et nature  
Guichet unique de l'eau**

Affaire suivie par :  
Karine MEMBRUT  
Tél : 05 47 30 51 69  
Mél : [karine.membrut@gironde.gouv.fr](mailto:karine.membrut@gironde.gouv.fr)

Monsieur VASSEUR  
8 Avenue de la Lagune du Merle  
33114 LE BARP

Bordeaux, le 29 mars 2022

**Objet : Dossier de Déclaration Loi sur l'Eau instruit au titre des  
articles L.214-1 à L.214-6 du code de l'environnement  
Courrier de demande de compléments au dossier présenté**

Monsieur,

Votre dossier de déclaration instruit au titre des articles L.214-1 à L.214-6 du code de l'environnement relatif à l'opération suivante :

**Installation de panneaux solaires sur des volières d'élevage de gibiers  
sur la commune du BARP**

a été enregistré au Guichet unique police de l'eau à la date du 14 mars 2022.

Dans le cadre de l'instruction de votre dossier de déclaration, des observations sur la complétude ont été formulées. Vous les trouverez en annexe.

Je vous invite à compléter votre dossier de déclaration ou à me faire parvenir une note complémentaire sur les aspects évoqués en annexe afin de pouvoir le déclarer complet. Cette note pourra le cas échéant modifier certains aspects du dossier police de l'eau et définir de nouvelles mesures compensatoires.

Vous disposez d'un délai de 3 mois pour faire parvenir ces différents éléments.

**En l'absence de réponse de votre part dans le délai imparti, conformément au 1er paragraphe de l'article R.214-33 du code de l'environnement, il sera fait opposition tacite à votre déclaration.**

Le délai de deux mois imparti à l'administration pour émettre une éventuelle opposition motivée et durant lequel vous n'avez pas le droit de démarrer les travaux, ne débutera qu'à compter de la réception des pièces complémentaires demandées par le présent courrier, conformément au 1er paragraphe de l'article R.214-35 du Code de l'Environnement.

J'attire votre attention, au cas où vous ne respecteriez pas ce délai, sur le fait que vous vous exposeriez à une amende de 5<sup>e</sup> classe d'un montant maximum de 1.500 euros, conformément au 2ème paragraphe de l'article R.216-12 du code de l'environnement. Ce montant est multiplié par 5 pour une personne morale.

Le Service de police de l'eau, en charge de l'instruction de votre dossier, situé à :

Direction départementale des territoires et de la mer - Service eau et nature  
Unité police de l'eau et milieux aquatiques - Cellule gestion quantitative de l'eau  
Cité Administrative - BP 90 - Rue Jules Ferry - 33090 BORDEAUX cedex  
Téléphone : 05.47.30.51.69

se tient à votre disposition pour tout renseignement complémentaire.

Je vous prie d'agréer, Monsieur, l'expression de mes salutations distinguées.

**Copies :**

- Bureau d'Études ECR Environnement  
([mmeigneux@ecr-environnement.com](mailto:mmeigneux@ecr-environnement.com) - [mrolan@ecr-environnement.com](mailto:mrolan@ecr-environnement.com))
- Technique Solaire ([romain.devouge@techniquesolaire.com](mailto:romain.devouge@techniquesolaire.com))

Pour la Préfète de la Gironde, et par délégation,  
Pour le Directeur départemental des territoires  
et de la mer, et par délégation,  
Le chef du Service Eau et Nature

Florian PERRON

Cité administrative  
2 rue Jules Ferry - BP 90  
33090 Bordeaux Cedex  
Tél : 05 47 30 51 51  
Mél : [ddtm-gun-iota@gironde.gouv.fr](mailto:ddtm-gun-iota@gironde.gouv.fr)  
[www.gironde.gouv.fr](http://www.gironde.gouv.fr)

**ANNEXE**  
**Demande de complément à apporter pour l'instruction**  
**du dossier de déclaration déposé le 14/03/2022 et relatif à :**

**Installation de panneaux solaires sur des volières d'élevage de gibiers**  
**sur la commune du BARP**

Au titre de la complétude du dossier et conformément à l'article R.214-32 modifié du code de l'environnement, vous devez fournir les éléments suivants pour que le dossier soit jugé complet :

- **Afficher le N° SIRET du porteur de projet (page 7).**  
Ce numéro doit correspondre aux coordonnées postales du demandeur.
  - ✓ Rectifier la page 7 en conséquence.
- **Au niveau du rejet des eaux pluviales, vous indiquez en page 8 que le rejet s'effectuera vers le fossé en limite de propriété situé au Sud-Est du projet et en page 32, il est mentionné un rejet vers le Grand Canal de Malande.**
  - ✓ Préciser ce point.

Pour rappel :  
Si le rejet se fait dans le fossé, il convient de fournir l'autorisation du gestionnaire pour le rejet des eaux pluviales du projet.
- **Préciser si ce projet a fait l'objet d'une analyse au titre de la réglementation des installations classées pour la protection de l'environnement (ICPE) dont l'activité pourrait également relever. Le cas échéant, indiquer le régime auquel le projet est soumis. La réglementation Eau ne dispense pas des autres autorisations administratives auxquelles le projet peut être soumis.**
- **A notre connaissance, ce projet est soumis à la réalisation d'une étude d'impact.**  
**Fournir l'étude, en 3 exemplaires.**  
Cette étude d'impact complète le document d'incidences ou le remplace, si elle contient les informations demandées au titre de la Loi sur l'Eau (Cf. article R.214-32 § II - 4° - dernier alinéa).
- **Natura 2000**
  - ✓ Fournir une carte localisant le projet par rapport aux sites Natura 2000.
- **Zones humides**
  - ✓ S'agissant de votre analyse zones humides (faite le 25 juin 2020) par rapport au critère floristique, il convient de fournir une cartographie mentionnant les habitats rencontrés à l'échelle du projet (Code Corine BIOTOPE).
  - ✓ De plus, en page 30, vous indiquez que les habitats de végétation humide (de Lande à Molinie et du Bosquet humide) sont détaillés plus précisément dans la partie, « 2.2.1 Habitats de végétation ». Or, cette dernière n'apparaît pas dans le dossier.
  - ✓ La surface de la zone humide que vous avez considérée est à préciser (page 30).

Pour rappel :  
Même si ces zones humides se situent hors emprise projet, des mesures d'évitement sont à mettre en œuvre en phase chantier.
- **Page 30 (Figure 30 : Zone humide critère végétation), il est mentionné une parcelle supplémentaire dans l'emprise du projet (parcelle non contiguë).**
  - ✓ Expliquer ce point.

- > Fournir les éléments demandés, en 3 exemplaires papier, pour mise à jour des dossiers.
- > Retransmettre la version numérique du dossier initial en y intégrant l'ensemble des éléments demandés, sur clé USB ou de manière dématérialisée à l'adresse suivante : [ddtm-gun-iota@gironde.gouv.fr](mailto:ddtm-gun-iota@gironde.gouv.fr) avec copies à Mme MEMBRUT : [karine.membrut@gironde.gouv.fr](mailto:karine.membrut@gironde.gouv.fr) et Mme BOUGET : [mireille.bouget@gironde.gouv.fr](mailto:mireille.bouget@gironde.gouv.fr).

Il conviendra de préciser dans l'objet du courriel : "DLSE - Commune du projet - Nom du pétitionnaire - Intitulé bref et concis du projet".

Pour les fichiers supérieurs à 5 Mo, il conviendra de transmettre les documents aux adresses indiquées ci-dessus via l'interface Melanissimo : <https://melanissimo-ng.din.developpement-durable.gouv.fr/>.

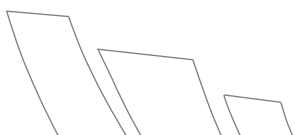
L'instruction du dossier qui aura été complété par vos soins portera sur la régularité des pièces présentes et sera effectuée par le Service eau et nature (Cellule gestion quantitative de l'eau) de la Direction départementale des territoires et de la mer.

Ces remarques n'excluent pas d'autres analyses conduites ultérieurement par ce service.



ANNEXE 2 – ÉTUDE D'IMPACT

**ANNEXE 3 – PREUVE DE DEPOT DE LA DECLARATION INITIALE D'UNE INSTALLATION CLASSEE RELEVANT DU  
REGIME DE LA DECLARATION**



**Annexe 1 – Preuve de dépôt de la déclaration initiale d'une installation classée relevant du régime de la déclaration**



PREUVE DE DEPOT N° A-8-DF5TA2F73

**DECLARATION INITIALE D'UNE INSTALLATION CLASSEE  
RELEVANT DU REGIME DE LA DECLARATION  
Article R512-47 du code de l'environnement**

Nom et adresse de l'installation :

SCEA FAISANDERIE DU PUIITS DE GAILLARD	
8 AVENUE DE LA LAGUNE DU MERLE	
33114	LE BARP

Départements concernés :

--

Communes concernées :

--

La mise en œuvre de l'installation nécessite un permis de construire : ..... NON  
*Si oui, le déclarant s'est engagé à déposer sa demande de permis de construire en même temps qu'il a adressé la présente déclaration (article L512-15 du code de l'environnement).*

Sur le site, le déclarant exploite déjà au moins :

- une installation classée relevant du régime d'autorisation : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, le projet est considéré réglementairement comme une modification de l'autorisation existante (article R512-33-II du code de l'environnement) et il sera soumis à l'avis de l'inspection des installations classées. Une note précisant l'interaction de la nouvelle installation avec les installations existantes a été jointe à la déclaration.*
- une installation classée relevant du régime d'enregistrement : ..... NON
- une installation classée relevant du régime de déclaration : ..... NON

Epandage de déchets, effluents ou sous-produits sur ou dans des sols agricoles : ..... NON

Demande d'agrément pour le traitement de déchets (article L541-22 du code de l'environnement) : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, cette demande sera soumise à l'avis de l'autorité administrative qui dispose d'un délai de 2 mois à partir de la réception du dossier et des éventuels compléments pour refuser l'agrément ou imposer des prescriptions spéciales (article R515-37 du code de l'environnement).*

Le projet est soumis à évaluation des incidences Natura 2000 : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, le dossier d'évaluation des incidences sera soumis à l'avis du service préfectoral compétent et le déclarant ne peut pas réaliser son projet tant qu'il n'a pas obtenu l'autorisation au titre de Natura 2000. En l'absence de réponse de l'autorité administrative dans un délai de 2 mois à partir de la réception du dossier (l'éventuelle demande de compléments suspend le délai), le projet peut être réalisé au titre de Natura 2000 (article R414-24 du code de l'environnement).*

Demande de modification de certaines prescriptions applicables : ..... NON  
*Rappel réglementaire : si oui, cette demande sera soumise à l'avis de l'autorité administrative qui statue par arrêté (article R512-52 du code de l'environnement). L'absence de réponse dans un délai de 3 mois à partir de la réception du dossier et des éventuels compléments vaut refus (décret n° 2014-1273 du 30 octobre 2014).*



Installations classées objet de la présente déclaration :

Numéro de la rubrique de la nomenclature des installations classées	Alinéa	Désignation de la rubrique	Capacité de l'activité	Unité	Régime <sup>1</sup> (D ou DC)
2111	3	Elevage, vente etc. de volailles	28749,125	u.ég.	D

**Rappel réglementaire relatif au contrôle périodique :**

Les installations dont les seuils sont précisés dans la nomenclature sous le sigle « DC » (Déclaration avec Contrôle périodique) sont soumises à un contrôle périodique permettant à l'exploitant de s'assurer que ses installations respectent les prescriptions applicables (article R512-55 et suivants du code de l'environnement). Ces contrôles sont effectués à l'initiative et aux frais de l'exploitant par des organismes agréés (article L512-11 du code de l'environnement). La périodicité du contrôle est de 5 ans maximum, sauf cas particulier (article R512-57 du code de l'environnement). Le premier contrôle d'une installation doit avoir lieu dans les six mois qui suivent sa mise en service, sauf situation particulière précisée à l'article R512-58 du code de l'environnement.

Exception : l'obligation de contrôle périodique ne s'applique pas aux installations relevant de la déclaration lorsqu'elles sont incluses dans un établissement qui comporte au moins une installation soumise au régime de l'autorisation ou de l'enregistrement (article R512-55 du code de l'environnement).

Les références des prescriptions générales applicables à chaque rubrique de la nomenclature des installations classées sont mises à disposition sur le site internet des préfectures concernées par l'implantation des installations :

- prescriptions générales ministérielles<sup>2</sup>,
- éventuelles prescriptions générales préfectorales.

**Rappel réglementaire relatif aux installations soumises au régime de déclaration incluses dans un site qui comporte au moins une installation soumise au régime d'autorisation :**

Les prescriptions générales ministérielles sont applicables aux installations soumises au régime de déclaration incluses dans un site qui comporte au moins une installation soumise au régime d'autorisation dès lors que ces installations ne sont pas régies par l'arrêté préfectoral d'autorisation (article R512-50-II du code de l'environnement).

Déclarant :

Le déclarant a confirmé avoir pris connaissance des prescriptions générales applicables aux activités objet de la présente déclaration et notamment des éventuelles distances d'éloignement qui s'imposent pour l'implantation de l'installation.

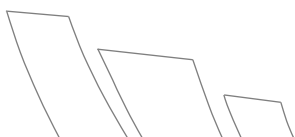
Date de la déclaration initiale : .....

Le déclarant a demandé à être contacté par courrier postal pour la suite des échanges .....

<sup>1</sup> D : Régime de déclaration, DC : Régime de déclaration avec contrôle périodique.

<sup>2</sup> Les prescriptions générales ministérielles sont également consultables sur le site internet : <http://www.ineris.fr/aida/>

## ANNEXE 4 – ZONAGE PATRIMONIAL



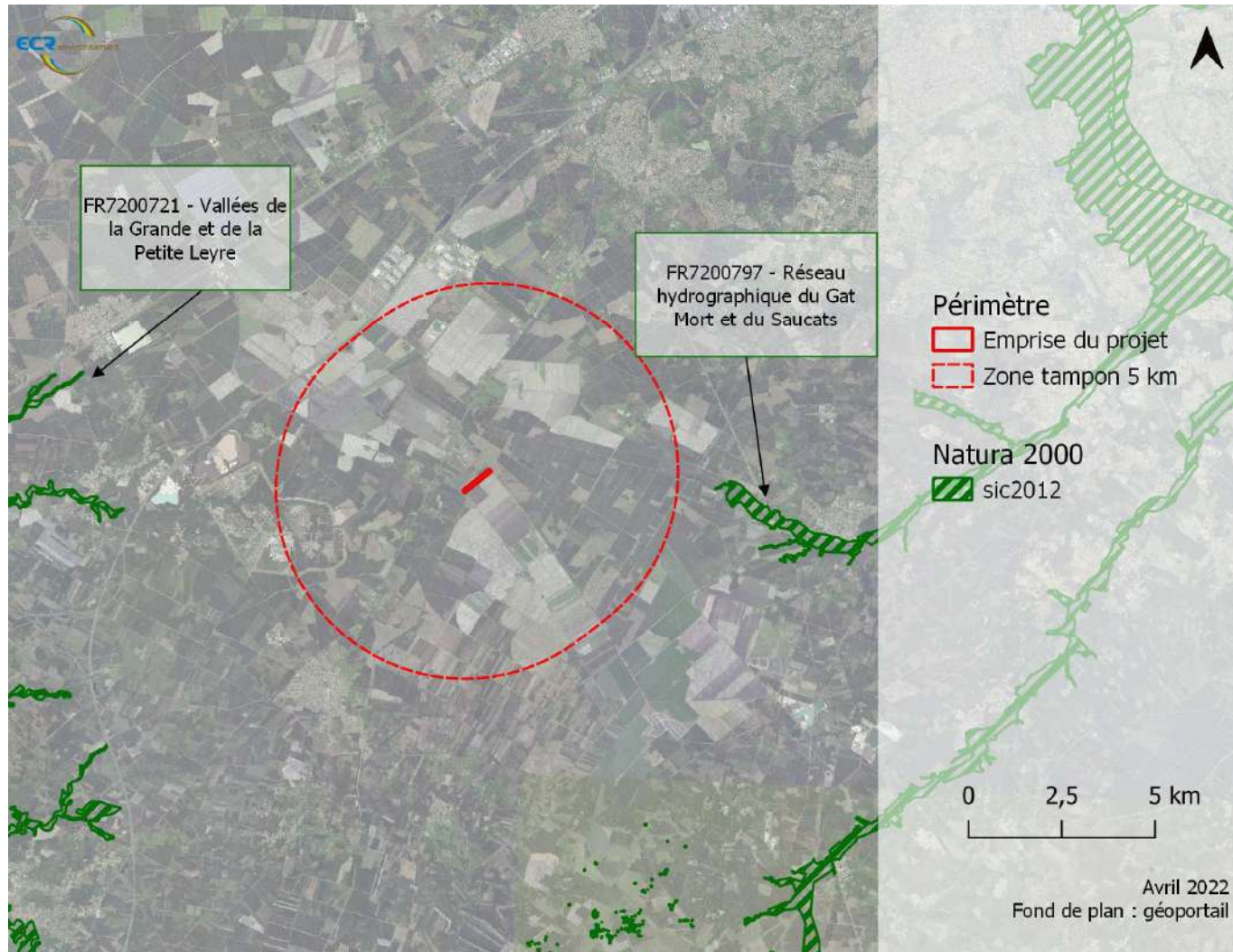


Figure 1 : Zonage patrimonial



## ANNEXE 5 – ZONES HUMIDES





Figure 2 : Cartographie des habitats naturels et semi-naturels représentés sur l'aire d'étude

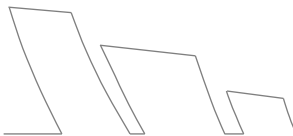
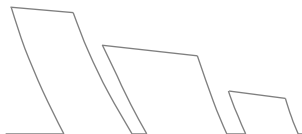




Figure 3 : Zone humide critère végétation





La mesure d'évitement pour les habitats sensibles ou encore les zones humides à mettre en œuvre en phase de chantier est la suivante.

## E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase travaux

E R C A E1 : Évitement géographique

Thématique

Milieux naturels

Paysage

Air/Bruit

Descriptif

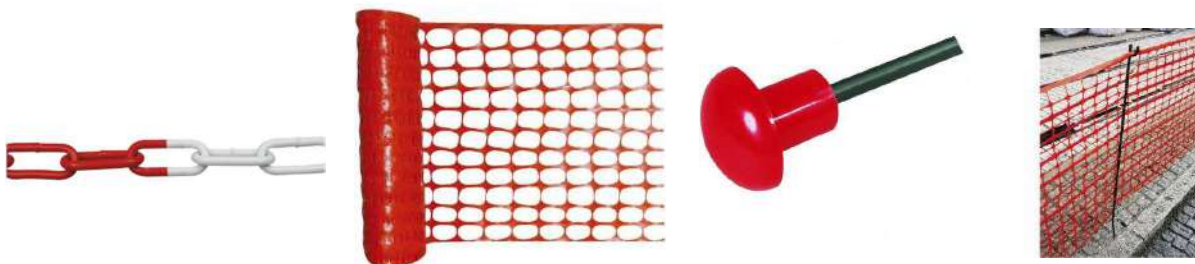
Afin de protéger les zones sensibles évitées lors de la conception du projet, un balisage préventif doit être installé au niveau des haies favorables à la Pie-grièche écorcheur ainsi qu'au niveau des landes à bruyères et des pinèdes à proximité de la zone de travaux. Ce balisage doit permettre d'éviter toute perturbation (passages d'engins, ensevelissements...).

Conditions de mise en œuvre / limites / points de vigilance

Mise en place d'un balisage et d'une mise en défens en amont des travaux sur 2459 ml. Il est préconisé de favoriser l'utilisation d'un cordage de couleur avec des nœuds de rubalise tous les 5 à 10 m pour limiter la quantité de plastique.



Exemple de matériel de balisage



## E2.1a – Balisage préventif des zones sensibles pendant la phase travaux

E	R	C	A	E1 : Évitement géographique			
Thématique		Milieux naturels		Paysage		Air/Bruit	
							
Modalités de suivi envisageables							
Vérification par l'écologue en charge du suivi écologique de chantier de la bonne mise en œuvre du balisage et de la mise en défens des zones sensibles en amont des travaux et pendant toute leur durée.							
Coût							
5 € HT/ml soit 15 460 € HT pour 3092 ml.							



**3.3 Annexe 3 : Liste des espèces floristiques inventoriées dans l'aire d'étude**

Nom vernaculaire	Nom scientifique
Agrostide stolonifère	<i>Agrostis stolonifera</i>
Ajonc d'Europe	<i>Ulex europaeus</i>
Amarante réfléchie	<i>Amaranthus retroflexus</i>
Aubépine	<i>Crataegus monogyna</i>
Bouleau verruqueux	<i>Betula pendula</i>
Brome dressé	<i>Bromus erectus</i>
Bruyère à balais	<i>Erica scoparia</i>
Bruyère à quatre angles	<i>Erica tetralix</i>
Bruyère cendrée	<i>Erica cinerea</i>
Buddleia du père David	<i>Buddleja davidii</i>
Callune commune	<i>Calluna vulgaris</i>
Camomille inodore	<i>Tripleurospermum maritimum</i>
Cardaire des oiseaux	<i>Dipsacus sylvestris</i>
Carotte sauvage	<i>Daucus carota</i>
Centauree de Debeaux	<i>Centaurea decipiens</i>
Cerisier	<i>Cerasus sp.</i>
Chardon des champs	<i>Cirsium arvense</i>
Chêne pédonculé	<i>Quercus robur</i>
Chêne pubescent	<i>Quercus pubescens</i>
Chénopode blanc	<i>Chenopodium album</i>
Chèvrefeuille du Japon	<i>Lonicera japonica</i>
Chicorée amère	<i>Cichorium intybus</i>
Chiendent pied de poule	<i>Cynodon dactylon</i>
Coquelicot	<i>Papaver rhoeas</i>
Cornouiller sanguin	<i>Cornus sanguinea</i>
Dactyle	<i>Dactylis glomerata</i>
Datura	<i>Datura stramonium</i>
Euphorbe des bois	<i>Euphorbia amygdaloides</i>
Fétuque élevée	<i>Festuca elatior</i>
Flouve odorante	<i>Anthoxanthum odoratum</i>
Fougère aigle	<i>Pteridium aquilinum</i>
Frêne élevé	<i>Fraxinus excelsior</i>
Fromental élevé	<i>Arrhenatherum elatius</i>
Gaillet croisetie	<i>Cruciata laevipes</i>
Garance voyageuse	<i>Rubia peregrina</i>
Geranium herbe à robert	<i>Geranium herbe à robert</i>
Grande oseille	<i>Rumex acetosa</i>
Héliantheme tacheté	<i>Tuberaria guttata</i>

Nom vernaculaire	Nom scientifique
Houlque laineuse	<i>Holcus lanatus</i>
Jonc des crapauds	<i>Juncus bufonius</i>
Jonc diffus	<i>Juncus effusus</i>
Liseron des champs	<i>Convolvulus arvensis</i>
Liseron des haies	<i>Calystegia sepium</i>
Lotier corniculé	<i>Lotus corniculatus</i>
Luzerne d'Arabie	<i>Medicago arabica</i>
Maïs	<i>Zea mays</i>
Millepertuis commun	<i>Hypericum perforatum</i>
Molinie bleue	<i>Molinia caerulea</i>
Morelle faux-chénopode	<i>Solanum chenopodioides</i>
Mouron des oiseaux	<i>Stellaria media</i>
Myosotis douteux	<i>Myosotis dubia</i>
Origan commun	<i>Origanum vulgare</i>
Ortie dioïque	<i>Urtica dioica</i>
Patience crépue	<i>Rumex crispus</i>
Pâturin commun	<i>Poa trivialis</i>
Pâturin des près	<i>Poa pratensis</i>
Petite oseille	<i>Rumex acetosella</i>
Peuplier blanc	<i>Populus alba</i>
Pin maritime	<i>Pinus pinaster</i>
Pissenlit	<i>Taraxacum officinale</i>
Plantain lancéolé	<i>Plantago lanceolata</i>
Plantain majeur	<i>Plantago major</i>
Potentille rampante	<i>Potentilla reptans</i>
Pourpier maraîcher	<i>Portulaca oleracea</i>
Prunelier	<i>Prunus spinosa</i>
Pulmonaire à feuilles longues	<i>Pulmonaria longifolia</i>
Ray-gras anglais	<i>Lolium perenne</i>
Renoncule bulbeuse	<i>Ranunculus bulbosa</i>
Renouée persicaire	<i>Persicaria maculosa</i>
Ronce	<i>Rubus sp.</i>
Saule blanc	<i>Salix alba</i>
Silène enflé	<i>Silene vulgaris</i>
Sporobole d'inde	<i>Sporobolus indicus</i>
Trèfle rampant	<i>Trifolium repens</i>
Vergerette annuelle	<i>Erigeron annuus</i>
Vesce commune	<i>Vicia sativa</i>
Vesce des haies	<i>Vicia sepium</i>
Vesce hérissée	<i>Ervilia hirsuta</i>
Viorne mancienne	<i>Viburnum lantana</i>



Nom vernaculaire	Nom scientifique
Vulpin des près	<i>Alopecurus</i>

### 3.4 Annexe 4 : Liste des espèces faunistiques inventoriées dans l'aire d'étude

Nom vernaculaire	Nom scientifique
<b>Avifaune</b>	
Faucon crécerelle	<i>Falco tinnunculus</i>
Alouette des champs	<i>Alauda arvensis</i>
Accenteur mouchet	<i>Prunella modularis</i>
Bergeronnette grise	<i>Motacilla alba</i>
Buse variable	<i>Buteo buteo</i>
Corneille noire	<i>Corvus corone</i>
Etourneau sansonnet	<i>Sturnus vulgaris</i>
Fauvette à tête noire	<i>Sylvia atricapilla</i>
Fauvette pitchou	<i>Sylvia undata</i>
Grimperau des bois	<i>Certhia familiaris</i>
Hypolaïs polyglotte	<i>Hippolais polyglotta</i>
Martinet noir	<i>Apus apus</i>
Merle noir	<i>Turdus merula</i>
Mésange bleue	<i>Parus caeruleus</i>
Mésange charbonnière	<i>Parus major</i>
Milan noir	<i>Milvus migrans</i>
Milan royal	<i>Milvus milvus</i>
Loriot d'Europe	<i>Oriolus oriolus</i>
Pic épeiche	<i>Dendrocopos major</i>
Pic vert	<i>Picus viridis</i>
Pie bavarde	<i>Pica pica</i>
Pigeon ramier	<i>Columba palumbus</i>
Pie-grièche écorcheur	<i>Lanius colurio</i>
Pinson des arbres	<i>Fringilla coelebs</i>
Pouillot véloce	<i>Phylloscopus collybita</i>
Pipit des arbres	<i>Anthus trivialis</i>
Pipit farlouse	<i>Anthus pratensis</i>
Roitelet à triple bandeau	<i>Regulus ignicapilla</i>
Rossignol philomèle	<i>Luscinia megarhynchos</i>
Rougegorge familier	<i>Erithacus rubecula</i>
Rougequeue noir	<i>Phoenicurus ochruros</i>
Sittelle torchepot	<i>Sitta europaea</i>
Tarier pâtre	<i>Saxicola torquatus</i>
Tourterelle turque	<i>Streptopelia decaocto</i>

Nom vernaculaire	Nom scientifique
Troglodyte mignon	<i>Troglodytes troglodytes</i>
<b>Mammifères</b>	
Lapin de Garenne	<i>Oryctolagus cuniculus</i>
Chevreuil européen	<i>Capreolus capreolus</i>
Sérotine commune	<i>Eptesicus serotinus</i>
Pipistrelle de Kuhl	<i>Pipistrellus kuhlii</i>
Grande noctule	<i>Nyctalus noctula</i>
Barbastelle d'Europe	<i>Barbastella barbastellus</i>
Noctule de Leisler	<i>Nyctalus leisleri</i>
Oreillard gris	<i>Plecotus austriacus</i>
Minioptère de Schreibers	<i>Miniopterus schreibersii</i>
Pipistrelle commune	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>
<b>Reptiles</b>	
Lézard des murailles	<i>Podarcis muralis</i>
Lézard à deux raies	<i>Lacerta bilineata</i>
Couleuvre verte et jaune	<i>Hierophis viridiflavus</i>
<b>Entomofaune</b>	
Agrion élégant	<i>Ischnura elegans</i>
Agrion orangé	<i>Platycnemis acutipennis</i>
Aïolope émeraude	<i>Aiolopus thalassinus thalassinus</i>
Argus bleu	<i>Polyommatus icarus</i>
Azuré du trèfle	<i>Cupido argiades</i>
Azurée porte-queue	<i>Lampides boeticus</i>
Caloptène italien	<i>Calliptamus italicus italicus</i>
Citron	<i>Gonepteryx rhamni</i>
Courtillière commune	<i>Gryllotalpa gryllotalpa</i>
Criquet duettiste	<i>Chorthippus brunneus brunneus</i>
Criquet pansu	<i>Pezotettix giornae</i>
Cuivré fuligineux	<i>Lycaena tityrus</i>
Decticelle bariolée	<i>Roeseliana roeselii</i>
Demi Argus	<i>Cyaniris semiargus</i>
Demi-deuil	<i>Melanargia galathea</i>
Ephippigère carénée	<i>Uromenus rugosicollis</i>
Fadet commun, Procris	<i>Coenonympha pamphilus</i>
Hespérie de la Houque	<i>Thymelicus sylvestris</i>
Hespérie du Dactyle	<i>Thymelicus lineola</i>
Le Miroir	<i>Heteropterus morpheus</i>
Mélitée orangée	<i>Melitaea didyma</i>
Myrtil	<i>Maniola jurtina</i>
Myrtil	<i>Maniola jurtina</i>
Paon du jour	<i>Aglais io</i>

Nom vernaculaire	Nom scientifique
Piéride de la rave	Pieris rapae
Sympétrum de Fonscolomb	Sympetrum fonscolombii
Tétrix commun	Tetrix undulata
Tircis	Pararge aegeria



**3.5 Annexe 5 : Résultat des inventaires réalisés par les enregistreurs automatiques (batbox et point d'écoute)**

Batbox 1 – 25/06				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur la nuit entière	Activité
Pipistrelle de Khul	31	24 min	7,3%	Faible
Pipistrelle commune	29	26 min	6,1%	Faible
Sérotine commune	12	11 min	2,6%	Très faible

Batbox 2– 25/06				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur la nuit entière	Activité
Grande noctule	1	1 min	0,2%	Très faible
Pipistrelle de Khul	7	6 min	1,6%	Très faible
Pipistrelle commune	13	13 min	3,4%	Très faible

P1– 25/06				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Pipistrelle de Khul	1	1 min	7,0%	Faible
Pipistrelle commune	2	2 min	13,0%	Faible
Sérotine commune	1	1 min	7,0%	Faible

P2– 25/06				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Pipistrelle commune	3	2 min	13,0%	Faible

P3– 25/06				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Sérotine commune	2	2 min	13,0%	Faible
Pipistrelle commune	3	3 min	20,0%	Plutôt faible

P4– 25/06				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Pipistrelle commune	1	1 min	5,0%	Faible

Batbox 1 – 08/09				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur la nuit entière	Activité
Barbastelle d'Europe	19	13 min	2,5%	Très faible
Pipistrelle de Khul	110	31 min	6,0%	Faible
Pipistrelle commune	327	156 min	30,6%	Plutôt faible
Sérotine commune	6	4 min	0,7%	Très faible
Oreillard gris	8	7 min	1,3%	Très faible



Batbox 1 – 08/09				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur la nuit entière	Activité
Minioptère de Schreibers	6	5 min	0,9%	Très faible
Noctule de Leisler	1	1 min	0,2%	Très faible

Batbox 2 – 08/09				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur la nuit entière	Activité
Sérotine commune	8	7 min	1,3%	Très faible
Pipistrelle de Khul	178	59 min	11,3%	Faible
Pipistrelle commune	218	101 min	19,4%	Plutôt faible
Barbastelle d'Europe	9	8 min	1,5%	Très faible

P1– 08/09				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Pipistrelle de Khul	2	1 min	5,0%	Faible
Pipistrelle commune	9	8 min	40,0%	Moyenne

P2– 08/09				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Pipistrelle commune	11	9 min	45,0%	Moyenne
Sérotine commune	1	1 min	5,0%	Faible
Barbastelle d'Europe	1	1 min	5,0%	Faible

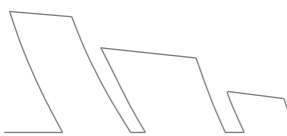
P3– 08/09				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Sérotine commune	1	1 min	5,0%	Faible
Pipistrelle commune	4	4 min	20,0%	Plutôt faible
Pipistrelle de Khul	1	1 min	5,0%	Faible

P4– 08/09				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur le temps du point d'écoute	Activité
Pipistrelle commune	7	7 min	35,0%	Plutôt faible

Batbox 1 – 17/11				
Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur la nuit entière	Activité
Barbastelle d'Europe	4	4 min	0,6%	Très faible
Pipistrelle de Khul	15	15 min	2,2%	Très faible
Pipistrelle commune	102	87 min	13,1%	Faible

Batbox 2– 17/11				
-----------------	--	--	--	--

Espèce	Nombre de contacts	Minute positive d'activité	% d'activité sur la nuit entière	Activité
Pipistrelle commune	86	79 min	11,9%	Faible
Barbastelle d'Europe	5	5 min	0,7%	Très faible



### 3.6 Annexe 6 : Avis de la MRAe







Mission régionale d'autorité environnementale

Région Nouvelle-Aquitaine

**Avis délibéré de la Mission régionale d'autorité environnementale  
de la région Nouvelle-Aquitaine  
sur le projet de construction de hangars d'élevage de type volière  
avec couvertures photovoltaïques au Barp (33)**

n°MRAe 2020APNA20

dossier P-2019-9266

<b>Localisation du projet :</b>	Commune du Barp (33)
<b>Maître(s) d'ouvrage(s) :</b>	Monsieur VASSEUR
<b>Avis émis à la demande de l'Autorité décisionnaire :</b>	Commune du Barp
<b>En date du :</b>	5 décembre 2019
<b>Dans le cadre de la procédure d'autorisation :</b>	Permis de construire

L'Agence régionale de santé et la préfète de département au titre de ses attributions dans le domaine de l'environnement ayant été consultés.

**Préambule.**

*L'avis de l'Autorité environnementale est un avis simple qui porte sur la qualité de l'étude d'impact produite et sur la manière dont l'environnement est pris en compte dans le projet. Porté à la connaissance du public, il ne constitue pas une approbation du projet au sens des procédures d'autorisations préalables à la réalisation.*

*Par suite de la décision du Conseil d'État n°400559 du 6 décembre 2017, venue annuler les dispositions du décret n° 2016-519 du 28 avril 2016 en tant qu'elles maintenaient le Préfet de région comme autorité environnementale, le dossier a été transmis à la MRAe.*

*En application de l'article L.1221 du code de l'environnement, l'avis de l'Autorité environnementale doit faire l'objet d'une réponse écrite de la part du maître d'ouvrage, réponse qui doit être rendue publique par voie électronique au plus tard au moment de l'ouverture de l'enquête publique prévue à l'article L.123 2 ou de la participation du public par voie électronique prévue à l'article L. 123 19.*

*En application du L.122-1-1, la décision de l'autorité compétente précise les prescriptions que devra respecter le maître d'ouvrage ainsi que les mesures et caractéristiques du projet destinées à éviter les incidences négatives notables, réduire celles qui ne peuvent être évitées et compenser celles qui ne peuvent être évitées ni réduites. Elle précise également les modalités du suivi des incidences du projet sur l'environnement ou la santé humaine. En application du R.122-13, le bilan du suivi de la réalisation des prescriptions, mesures et caractéristiques du projet destinées à éviter, réduire et compenser ces incidences devront être transmis pour information à l'Autorité environnementale.*

*Le présent avis vaudra pour toutes les procédures d'autorisation conduites sur ce même projet sous réserve d'absence de modification de l'étude d'impact (article L. 122.1-1 III du code de l'environnement).*

*Cet avis d'autorité environnementale a été rendu le 5 février 2020 par délibération de la commission collégiale de la MRAe de Nouvelle-Aquitaine.*

*Étaient présents : Françoise BAZALGETTE, Gilles PERRON.*

*Chacun des membres délibérants cités ci-dessus atteste qu'aucun intérêt particulier ou élément dans ses activités passées ou présentes n'est de nature à mettre en cause son impartialité dans l'avis à donner sur le projet qui fait l'objet du présent avis.*

*Étaient absents/excusés : Hugues AYPHASSORHO, Jessica MAKOWIAK, Bernadette MILHERES, Freddie-Jeanne RICHARD,*

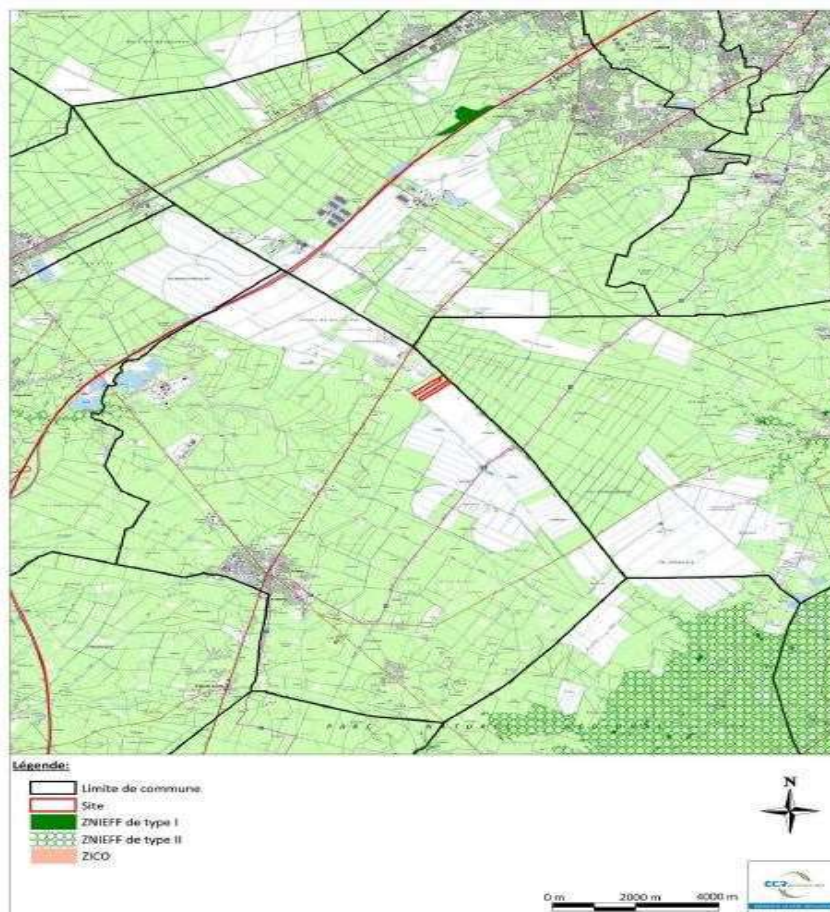
## I – Le projet et son contexte

### Description du projet

Le projet examiné dans le présent avis porte la construction de hangars d'élevage de type volières d'élevage de gibier à plumes, avec couvertures photovoltaïques, au sein de l'exploitation qui appartient à la SCEA « Faisanderie du Puits de Gaillard », sur la commune du Barp.

Cette commune se situe dans le département de la Gironde à environ 23 km au sud-ouest de Bordeaux. Le Barp fait partie des cinq communes de la Communauté de communes du Val de l'Eyre.

Le site du projet est localisé au lieu-dit « Puits de Gaillard », en partie nord-est de la commune, en limite communale avec Saucats, au sein du Parc Naturel Régional des Landes de Gascogne.



### Localisation du site d'étude : étude d'impact p.14 Mauvaise localisation ?

Le projet s'installe sur des parcelles agricoles partiellement à l'abandon selon le dossier.

**Le dossier ne présente pas l'activité agricole existante en termes de fonctionnement de l'élevage (équipements, gestion des effluents, besoins et perspectives,...) qui devrait faire partie prenante de l'étude. La MRAe recommande d'apporter des compléments sur ce point et en particulier sur les évolutions de l'élevage qui justifient la construction des bâtiments projetés.**

Selon le dossier (cf figures ci-après), la description des travaux est la suivante :

- sur la parcelle B1164, d'une superficie d'environ 8,12 ha, des hangars viendront remplacer la volière existante, très abîmée. Ils auront une emprise au sol de 33 062 m<sup>2</sup> (soit environ 3,3 ha<sup>1</sup>) pour une production annuelle de 6,568 GWh. Le projet comprend des hangars principaux de parcours et deux hangars secondaires d'élevage. Ils sont équipés de volières et ne créeraient pas de terrassement, et donc pas d'imperméabilisation, leur implantation étant réalisée sur des poteaux métalliques ancrés dans le sol via des plots bétons armés sur des pieux métalliques enfoncés dans le sol à une profondeur de 2 mètres.

1 Pour une surface équivalente de panneaux solaires



Figure 36 : Vue 3D – Hangars d'élevage type volières photovoltaïques

Vue en 3D des hangars, volières et panneaux photovoltaïques : étude d'impact p.39

- sur les parcelles B39 et 611, d'une superficie de 8,7 ha, seront installées des volières. Elles auront une emprise au sol de 34 519 m<sup>2</sup> (soit environ 3,45 ha<sup>2</sup>) pour une production moyenne annuelle de 7,560 GWh. Elles seront équipées de filets, sur le pan de toit nord et de panneaux photovoltaïques sur le pan de toit sud.

Pour assurer le fonctionnement de la centrale photovoltaïque, trois locaux techniques seront implantés au sud-est du projet. Le local technique principal aura une emprise au sol de 27 m<sup>2</sup>, et les deux locaux techniques secondaires auront chacun une emprise au sol de 18 m<sup>2</sup>.



Figure 38 : Emprise des volières – Parcelle B1164

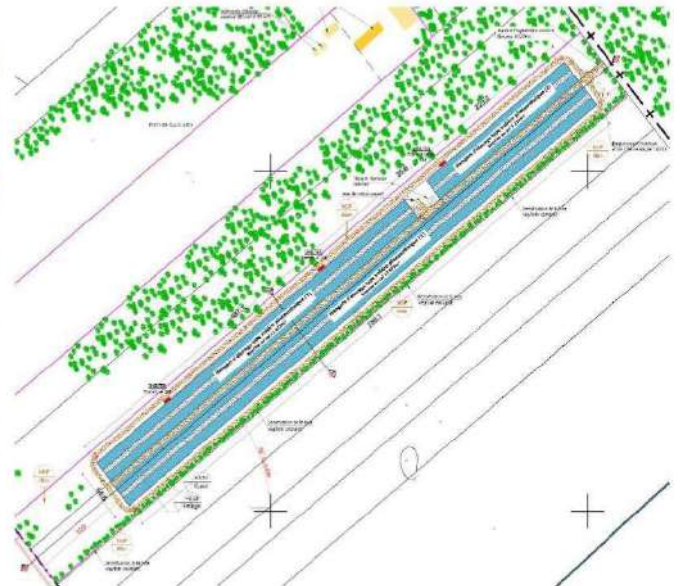


Figure 39 : Emprise des volières – Parcelle B39 et 611

Implantation du projet et des volières (à gauche parcelle B1164 et à droite parcelles B39 et 611): étude d'impact p.40 et 41

### Procédures relatives au projet

Il relève d'une demande de permis de construire. L'élevage reste soumis à déclaration au titre des ICPE<sup>3</sup>, selon le dossier présenté. Les effectifs de gibier à plumes (faisans, perdreau gris et rouges, cailles) sont de 28 749 « équivalents animaux »<sup>4</sup>, et ne seront pas augmentés par le projet. L'objectif annoncé est le remplacement et la modernisation des bâtiments existants qui sont vieillissants et deviennent un facteur limitant à la poursuite de l'élevage<sup>5</sup>

Le projet a fait l'objet d'une demande d'examen au cas par cas en application de l'article R.122-2 du code de l'environnement, au titre de la catégorie 30 du tableau annexé ("installations sur serres et ombrières d'une puissance égale ou supérieure à 250kWc"), pour une installation de 3,45 hectares.

2 Pour une surface équivalente de panneaux solaires

3 Installation classée pour la protection de l'environnement.

4 Cf. page 2 de l'étude d'impact.

5 Source : Formulaire de renseignement préalable à un projet de construction relevant d'une activité agricole joint à la demande de permis de construire.



Il a été soumis à la réalisation d'une étude d'impact, par décision du 28 février 2019<sup>6</sup>, de l'Autorité environnementale exercée par le préfet de région.

La soumission à étude d'impact était motivée notamment par les incidences potentielles du projet en matière de gestion des eaux pluviales, de préservation de la biodiversité et d'intégration paysagère. La décision soulevait également la question des nuisances potentielles dues à l'élevage et à la phase de chantier. Elle prenait en compte les effets cumulés avec un projet antérieur de même type sur la même exploitation (sur la parcelle B1164, autorisé mais non encore réalisé) et d'une emprise au sol de 3,28 ha, présenté en 2018 pour examen au cas par cas et préalablement non soumis à étude d'impact.

Le présent avis inclut le projet antérieur de 2018. Il porte au-delà des motivations ayant conduit à sa soumission à étude d'impact rappelées plus haut, sur les principaux enjeux environnementaux mis en évidence dans le cadre de l'état initial de l'étude d'impact réalisée :

- la présence de zones humides ;
- la prise en compte du risque incendie de forêt ;
- le raccordement au réseau électrique public.

Notons par ailleurs que le code de l'environnement soumet à étude d'impact systématique les parcs photovoltaïques au sol de même puissance que le projet développé ici. Il est donc attendu que le dossier expose en quoi ce projet photovoltaïque est également au service d'un projet d'élevage au plan fonctionnel, puisque c'est dans ce cadre qu'est conçue réglementairement son processus d'évaluation environnementale.

## **II – Analyse de la qualité de l'étude d'impact**

### ***II.1 Complétude de l'étude d'impact et résumé non technique***

L'étude d'impact porte bien, selon les éléments communiqués, sur les deux projets examinés dans le cadre des examens au cas par cas, ce qui était attendu. Le dossier affirme qu'il n'y a pas d'augmentation de capacité de l'élevage, ainsi qu'annoncé dans les deux dossiers cas par cas.

L'étude d'impact comprend un résumé non technique clair. À l'image du dossier d'étude d'impact, il décrit cependant très clairement un projet photovoltaïque et non un projet d'amélioration ou de poursuite ou encore de modernisation d'un projet d'élevage.

Au-delà des aspects réglementaires (p. 2 de l'étude d'impact), la notice jointe au dossier, intitulée « projet de développement agricole », indique le cadre général des difficultés rencontrées par les élevages avicoles suite à la grippe aviaire, et donne des indications sur le type d'élevage, les surfaces et les effectifs de l'élevage objet du projet. Il s'agit d'un élevage de gibier à plumes. Les oiseaux sont placés dans de grandes volières de 8 mètres de haut dans « l'optique de conserver le vol des gibiers »<sup>7</sup>. Toutefois le dossier ne permet pas de comprendre le fonctionnement de l'élevage et la façon dont les nouveaux bâtiments s'insèrent dans le projet, ni les impacts induits le cas échéant par rapport au fonctionnement des structures actuelles.

**La MRAe estime qu'il est nécessaire de décrire plus précisément le fonctionnement du projet d'élevage au service duquel les nouveaux bâtiments sont conçus, ses évolutions et les incidences éventuelles de ces changements sur l'environnement.**

### ***II.2 Analyse de l'état initial du site du projet et de son environnement***

Le territoire communal du Barp est traversé par le ruisseau de Lacanau, affluent de l'Eyre et qui y prend sa source. Il est également marqué par la présence de nombreux canaux, notamment le Grand Canal de Malande qui longe le sud de la zone de projet, et de quelques cours d'eau, affluents du ruisseau de Lacanau. La commune est soumise au risque « feu de forêt ». Elle appartient à l'entité paysagère des « Landes Girondines », et plus précisément à la sous-unité dite des « clairières de cultures » caractérisée par de vastes champs, essentiellement du maïs, formant des clairières d'échelle monumentale au cœur de la forêt des Landes. Le secteur d'étude repose intégralement sur la formation des Sables des Landes.

Dans ce contexte, la MRAe considère que la proximité de boisements, et la présence du Grand Canal de Malande, en bordure immédiate du projet auraient dû amener à des investigations particulières sur le site (zones humides, biodiversité, risque feu de forêt...).

#### Zones humides

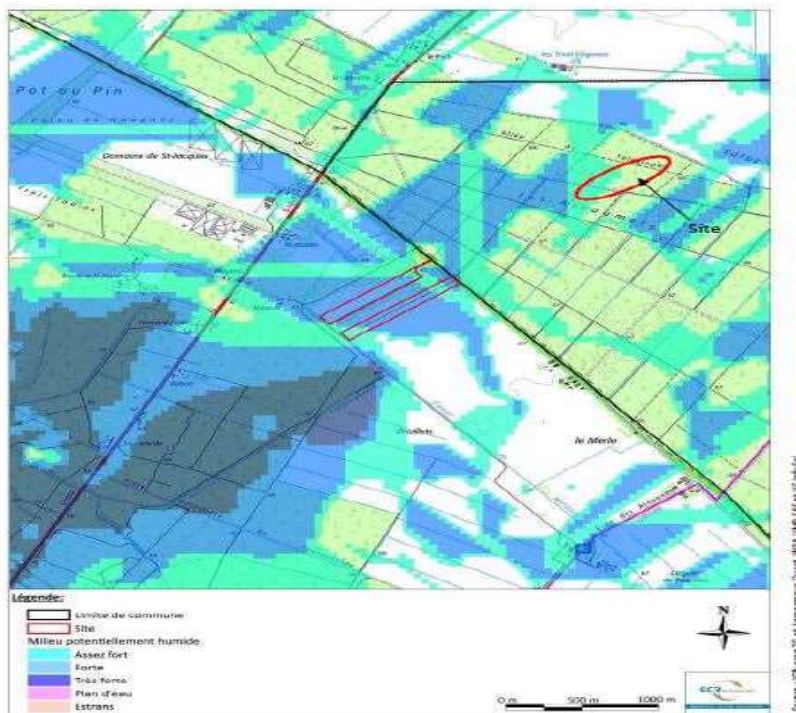
Le dossier fait référence à une carte des milieux potentiellement humides en France publiée par l'Institut national de la recherche agronomique (INRA) et Agrocampus Ouest. La pré-localisation issue de cette

6 [http://www.nouvelle-aquitaine.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/p\\_2019\\_7692\\_d.pdf](http://www.nouvelle-aquitaine.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/p_2019_7692_d.pdf)

7 Cf. pages 39 à 41 de l'étude d'impact.

cartographie indique une probabilité assez forte de rencontrer des milieux humides sur le site (cf. carte p. 19 de l'étude d'impact, reproduite ci-dessous). L'étude indique également qu'un inventaire des zones humides communales a été réalisé lors de l'élaboration du dossier du SAGE Leyre et que selon les cartes issues de l'Atlas des zones humides prioritaires, le projet est localisé en dehors des zones humides.

**La MRAe relève que compte tenu d'une forte probabilité de présence de zones humides, des investigations de terrain doivent être menées afin de caractériser la nature du sol au regard du critère zone humide, ainsi que le prévoit la réglementation<sup>8</sup>. Par ailleurs la cartographie (cf ci-dessous) peut prêter à confusion (localisation du « site » erronée) et demande à être reprise.**



Pré-localisation des zones humides : étude d'impact p.19

### Biodiversité

Le périmètre du site d'étude n'intersecte aucun site Natura 2000. Les sites Natura 2000 les plus proches sont deux Zones Spéciales de Conservation (ZSC- désignation au titre de la Directive « Habitats ») localisés, l'une à 6 km à l'est, le Réseau hydrographique du Gat Mort et du Saucats et l'autre à 9 km au sud-ouest, les Vallées de la Grande et de la Petite Leyre. Le périmètre de projet et les zones Natura 2000 sont en connexion hydraulique selon l'étude d'impact.

Concernant les habitats, l'étude les qualifie de friches agricoles abandonnées.

Concernant l'inventaire de la flore et de la faune, l'étude s'appuie sur l'atlas de biodiversité de la commune du Barp. Celui-ci indique que 210 espèces sont recensées sur la commune dont 43 sont reconnues d'intérêt patrimonial. L'étude d'impact se contente de cet inventaire à l'échelle de la commune mais n'apporte aucune information concernant les inventaires faune et flore sur le site d'implantation du projet. Il n'est donc pas possible d'apprécier l'impact du projet sur les éléments de biodiversité présents sur le site.

**La MRAe considère que le diagnostic d'état initial est insuffisant. Il doit donner lieu à un inventaire faunistique et floristique issu de relevés terrain in situ représentatifs et doit donc être complété.**

### **II.3 Analyse des impacts temporaires, permanents, directs et indirects du projet sur l'environnement et des mesures d'évitement, de réduction et de compensation**

#### Impacts sur les milieux naturels, les sols et l'eau

Les impacts du projet sur les aspects quantitatif et qualitatif de la ressource en eau, ainsi que sur l'infiltration des eaux pluviales, sont considérés comme faibles par le porteur de projet en phase d'exploitation (nature

<sup>8</sup> Loi du 24 juillet 2019 relative au renforcement de la police de l'environnement, et modifiant l'article L.211-1 du code de l'environnement relatif aux critères de caractérisation des zones humides.

sableuse des sols et toiture partiellement en filets). **La MRAe relève que ce point est insuffisamment développé. En effet, la surface totale des panneaux photovoltaïques avoisinant les 7 ha, ceux-ci vont modifier sensiblement l'écoulement des eaux du site et le projet nécessite de ce fait une instruction au titre de la réglementation loi sur l'Eau.**

L'étude mentionne que des consignes de travaux intégrées dans la conception du projet permettront de réduire les impacts en phase de travaux, en évitant les zones sensibles et à enjeux écologiques, qui seront repérées par un balisage adapté. **Les inventaires de terrain étant insuffisants, tant pour la biodiversité que pour la caractérisation des zones humides, cette mesure ne peut pas être considérée comme pertinente ou efficace au stade actuel du dossier.**

#### Impacts sur le milieu humain et prise en compte des risques

La zone de projet se situe dans un environnement calme. L'habitation la plus proche est localisée à environ 300 m du site. **Selon le dossier le fonctionnement de l'élevage ne perturbera pas le voisinage. La MRAe estime qu'il conviendrait que le dossier l'évalue. Il est également attendu que l'impact de la phase de chantier soit évalué.**

Sur le plan paysager, les linéaires de haies situés en périphérie de la zone de projet seront conservés et confortés ce qui permet, d'après le dossier, de minimiser la visibilité du projet, notamment depuis les voies routières. **Les panneaux photovoltaïques se situent néanmoins à une certaine hauteur (de 3,50 m jusque près de 7 m au faîtage), ce qui ne manquera pas de créer un impact visuel par rapport à la situation actuelle qu'il aurait été nécessaire d'évaluer de façon plus précise.**

Le risque « incendie de forêts » est insuffisamment pris en compte dans l'étude, la zone d'implantation jouxtant des parcelles forestières, elle représentera une source potentielle de départs de feux. L'affirmation en p. 49, chap 8.1.6. indiquant que les panneaux photovoltaïques n'augmenteront pas les risques sur le site nécessite d'être étayée. **La MRAe estime nécessaire à ce titre de préciser les aménagements permettant de réduire le risque feu de forêt en accord avec le SDIS (zones de débroussaillments, points d'eau, pistes DFCI<sup>9</sup> ...).**

### **II.3 Évaluation des incidences sur le réseau Natura 2000**

La connexion hydraulique de l'environnement du projet avec les deux sites Natura 2000 les plus proches amène l'étude d'impact à conclure à la possibilité d'impacts indirects liés au projet, par des éventuels rejets d'eaux pluviales en phase travaux et en phase d'exploitation. La nature de ces impacts n'est pas évaluée ni, par voie de conséquence, les mesures prises pour les empêcher. **La MRAe rappelle que l'évaluation d'incidences Natura 2000 est obligatoire dans le cadre d'un projet soumis à étude d'impact, et demande de compléter le dossier sur ce point.**

### **II.4 Justifications et présentation du projet d'aménagement**

L'étude mentionne que le site a été retenu pour son absence de zonage écologique réglementaire, de la compatibilité du projet avec la vocation agricole des parcelles et d'un faible potentiel écologique a priori, ce qui n'est pas démontré du fait de l'absence d'investigations de terrain (inventaire biodiversité et présence potentielle forte de zones humides).

Le poste source envisagé pour le raccordement, ainsi que son tracé, ne sont pas présentés dans l'étude, ainsi qu'indiqué précédemment. L'analyse des impacts associés et la recherche de mesures d'évitement, de réduction voire de compensation ne sont donc pas réalisées, alors que les incidences des travaux liés au raccordement électrique sur l'environnement sont indissociables du projet. La capacité d'accueil d'un poste source existant, prêt à accueillir le projet, n'est pas non plus démontrée.

La MRAe note qu'il n'y a pas eu de recherche de sites alternatifs au projet.

### **II.5 Effets cumulés avec d'autres projets connus**

L'étude relève deux projets à moins de deux kilomètres du site d'étude : défrichement pour la création d'une aire d'accueil des gens du voyage et défrichement (10,6 ha) pour le stockage de bois énergie. Elle conclut, sans le démontrer, qu'ils n'interfèrent pas avec le présent projet.

9 DFCI : Pistes de Défense des Forêts Contre l'Incendie



### **III - Synthèse des points principaux de l'avis de la Mission Régionale d'Autorité environnementale**

Le projet objet de l'étude d'impact porte sur la construction de hangars d'élevage de gibiers à plumes, et de grandes volières, qui seront équipées de panneaux photovoltaïques, sur la commune du Barp. La production totale annuelle envisagée est d'un peu plus de 14 GWh. Ce projet participe aux objectifs nationaux de développement des énergies renouvelables et permet de conforter économiquement l'évolution présentée comme nécessaire des bâtiments de l'exploitation. Cependant, le dossier n'aborde pas la composante de l'élevage, essentielle dans ce projet.

Le projet se situe au sein du massif des Landes de Gascogne dans un espace présentant des enjeux potentiels en termes de biodiversité et de présence de zones humides. Ces points doivent être précisés et sont, à ce stade, très insuffisamment développés. L'évaluation des incidences Natura 2000 doit être menée à son terme.

Il est recommandé une attention particulière au risque feu de forêt, le site étant situé sur une commune exposée à cet aléa et le site jouxtant des parcelles forestières. Aucune mesure n'est prévue pour limiter le risque feu de forêt et le projet devra préciser les aménagements nécessaires en conformité avec les préconisations du SDIS.

Les éléments concernant le raccordement de l'installation au réseau, indissociable des volières et des hangars, devraient être apportés au dossier d'étude d'impact.

La Mission Régionale d'Autorité environnementale fait par ailleurs d'autres observations et recommandations plus détaillées dans le corps de l'avis.

À Bordeaux, le 5 février 2020.

Pour la MRAe Nouvelle Aquitaine  
Le membre permanent

**signé**

Gilles PERRON